

РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр.София, 15.08.2017г.

за образуване на Тълкувателно дело № 2/2017 г. за приемане на съвместно тълкувателно постановление от Общото събрание на съдиите от Първа и втора колегия на Върховния административен съд и Общото събрание на съдиите от Гражданската на Върховния касационен съд

1.Зам.председателя на Върховния касационен съд и ръководител на Гражданската колегия на ВКС е сезирал председателя на Върховния касационен съд за наличие на противоречива съдебна практика на смесените петчленни състави на ВКС и ВАС по въпроса, на кой съд - районния или административния са подсъдни делата, образувани по жалби срещу актове на кметове на общини по §15, ал.3 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ (обн.ДВ, бр.61 от 11.08.2015г.) за прекратяване на договори за наем или аренда на пасища, мери и ливади от държавния и общинския поземлен фонд, които в срока по ал. 1 и 2 не са приведени в съответствие с чл. 37и, ал. 1 и 4 от закона, като е приложил и съдебните актове с противоречивата съдебна практика.

Със същото предложение за наличие на противоречива съдебна практика по така поставените по-горе въпроси председателя на Административен съд, гр.Плевен на основание т.3. 4, във връзка с т.3.3. от Правилата за приемане на съвместни тълкувателни постановления от колегии на съдиите от Върховния касационен съд и от Върховния административен съд, приети от Общото събрание на съдиите от Върховния касационен съд и Върховния административен съд на 02 юли 2015 г. (Правилата) с предложение изх.№ 83/12.03.2017 г., е сезирал и председателя на Върховния административен съд.

Според предложителите, според едното становище, волеизявлението на кмета на общината попада в приложното поле на §19 от ПЗР на ЗИД на АПК (обн.ДВ бр.39/20.05.2011г.), което определя

районния съд като компетентен съд да разгледа тези спорове. В тази насока е практиката на смесените петчленни състави в Определение № 57/01.09.2016г. по адм.д. № 47/2016г. по описа на ВАС; Определение № 60/21.09.2016г. по адм.д. № 51/2016г. на ВАС; Определение № 59/21.09.2016г. по адм.д. № 45/2016г. на ВАС; Определение № 37/16.11.2016г. по гр.д. № 29/2016г. на ВКС; Определение № 78/23.11.2016г. по адм.д. № 57/2016г. на ВАС и др.

Според другото становище, волеизявлението на кмета на общината попада в приложното поле на чл. 24а от ЗСПЗЗ, тъй като представлява акт по управление на земи от общинския поземлен фонд, с оглед на което и предвид приетото в мотивите по т.10 от ТП №2/19.05.2015г. по т.д. № 2/2014г. на ОСГК на ВКС и Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на ВАС, оспорването се извършва пред съответния административен съд по реда на АПК. В тази насока е практиката на смесените петчленни състави по Определение № 48/18.07.2016г. по адм.д. № 46/2016г. на ВАС и Определение № 81/01.12.2016г. по адм.д. № 55/2016г. на ВАС.

Предвид изложеното, се отправя предложение председателят на Върховния касационен съд и председателят на Върховния административен съд да упражнят предоставената им от чл. 125, във връзка с чл. 124, ал. 2 от ЗСВ възможност да сезират Общото събрание на съдиите от Гражданската колегия на ВКС и Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на ВАС за приемане на съвместно тълкувателно постановление по въпроса.

2. Отделно от изложеното, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд са установили наличие на противоречива съдебна практика на смесените петчленни състави на ВКС и ВАС по въпроса, на кой съд- районния или административния са подсъдни делата, образувани по жалби срещу отказ на кмета на общината за издаване на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4 - 6 от ППЗСПЗЗ.

Според едното становище, компетентността да се произнесе по това искане принадлежи на административния съд, тъй като искането не е такова за възстановяване правото на собственост, което да обуслови

от Общото събрание на съдиите от Върховния касационен съд и Върховния административен съд.

С оглед изложеното и на основание чл. 128, ал. 2 от ЗСВ и т. 6.1 от Правилата за приемане на съвместни тълкувателни постановления от колегиите на съдиите от Върховния касационен съд и от Върховния административен съд, приети от Общото събрание на съдиите от ВКС и ВАС на 02 юли 2015 г.,

РАЗПОРЕЖДАМЕ:

I. Да се образува т.д. № 2/2017г. по описа на Върховния касационен съд за приемане на съвместно тълкувателно постановление от Общото събрание на съдиите от Гражданската колегия на Върховния касационен съд и Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на Върховния административен съд, което да се произнесе по следните въпроси:

1. На кой съд са подсъдни делата, образувани по жалби срещу актове на кметове на общини по § 15, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ (обн.ДВ бр.61 от 11.08.2015 г.) за прекратяване на договори за наем или аренда на пасища, мери и ливади от държавния и общинския поземлен фонд, които в срока по ал. 1 и 2 не са приведени в съответствие с чл. 37 и, ал. 1 и 4 от ЗСПЗЗ?

2. На кой съд са подсъдни делата, образувани по жалби срещу отказ на кмета на общината за издаване на удостоверение и скица по чл.13, ал. 4 б от ППЗСПЗЗ?

II. Определяме за докладчици за изготвяне на проект на тълкувателно постановление съдия Аделина Ковачева от Върховния административен съд и съдия Гълъбина Генчева от Върховния касационен съд.

III. Възлагаме на докладчиците в срок до 20 октомври 2017г. да представят становище по допустимостта на искането, след което делото да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание съгласно т.9.1. от . от Правилата за приемане на съвместни тълкувателни постановления от

приложението на §19, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на АПК (ДВ бр. 39/2011 г.), а е за извършването на административна услуга, при което отказът на административния орган на общо основание подлежи на обжалване пред административния съд, в каквато насока е практиката на смесените петчленни състави в Определение №27/03.07.2014г. на ВКС по ч.гр.д.№ 22/2014г; Определение № 32/28.10.2016г. по гр.д. №21/2016г.; Определение № 1/29.01.2014г. по адм.д. № 44/2013г. на ВАС; Определение № 45/10.06.2015г. по адм.д.№88/2014г. на ВАС; Определение № 100 от 11.12.2012г. по адм.д.№ 90/2012г. на ВАС; Определение № 39 от 17.11.2016г. по гр.д. № 32/2016г. на ВКС и др.

Според другото становище, искането за издаване на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4 - 6 от ППЗСПЗЗ е част от административната процедура по възстановяване на собствеността, т.е. искане за издаване на индивидуален административен акт, поради което отказът на кмета на общината попада в приложното поле на §19, ал. 1 от ПЗР на ЗИДАПК, което обуславя компетентността на районния съд. Това становище е застъпено в практиката на смесените петчленни състави на ВАС и ВАС в Определение № 26 от 28.04.2015г. по адм.д. №20/2015г. на ВАС; Определение №79 от 12.11.2014г. по адм.д.№ 60/2014г. на ВАС и Определение № 16 от 7.04.2015г. по д. № 1А/2015г. на ВКС. Посочените определения се явяват последващи спрямо Тълкувателно постановление № 2/2014 г. от 19.05.2015 г. на Общото събрание на съдиите от Гражданска колегия на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС, с т. 9 от което искането за уеднаквяване на практиката по въпроса е отклонено, поради липса на противоречива практика, с оглед на което следва да се приеме, че предпоставките по чл. 124, ал. 2 ЗСВ в случая са налице.

Предвид горното и на основание чл.124, ал.2 от ЗСВ следва да се образува тълкувателно дело пред Общото събрание на съдиите от Гражданската колегия на Върховния касационен съд и Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на Върховния административен съд за произнасяне по искането, като бъдат определени двама докладчици- по един представител от всеки съд съгласно т.6.1. от Правилата за приемане на съвместни тълкувателни постановления от колегии на съдиите от Върховния касационен съд и от Върховния административен съд, приети

колегиите на съдиите от Върховния касационен съд и от Върховния административен съд, приети от Общото събрание на съдиите от Върховния касационен съд и Върховния административен съд.

IV. Настоящото разпореждане да се публикува на вътрешния и външния сайт на Върховния касационен съд и Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ВАС

/ Георги Колев

За ПРЕДСЕДАТЕЛ на ВКС:

/Красимир Влахов съгласно Заповед
№1698/19.07.2017 г./