

**ДО ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ
ОТ ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД**

**ДО ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ
ОТ ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД**

И С К А Н Е

**От Лозан Панов- председател на Върховния касационен съд и
Георги Колев- председател на Върховния административен съд**

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Установено е наличието на противоречива практика на смесени петчленни състави на ВКС и ВАС по въпроса, на кой съд- районния или административния, са подсъдни делата, образувани по жалби срещу актове на кметове на общини по Пар.15, ал.3 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ /обн. ДВ, бр.61 от 11.08.2015 г./ за прекратяване на договори за наем или аренда на пасища, мери и ливади от държавния и общинския поземлен фонд, които в срока по ал.1 и 2 не са приведени в съответствие с чл.37и, ал.1 и 4 от закона.

Според едното от поддържаните в практиката становища, волеизявлението на кмета на общината попада в приложното поле на Пар.19 от ПЗР на ЗИДАПК /обн.ДВ, бр.39 от 20.05.2011 г./, което обуславя компетентността на районния съд /Определение № 57 от 01.09.2016 г. по адм.д.№ 47/ 2016 г. по описа на ВАС, Определение № 60 от 21.09.2016 г. по адм.д.№ 51/ 2016 г. по описа на ВАС, Определение № 59 от 21.09.2016 г. по адм.д.№ 45/ 2016 г. по описа на ВАС, Определение № 37 от 16.11.2016 г. по гр.д.№ 29/ 2016 г. по описа на ВКС, Определение № 78 от 23.11.2016 г. по адм.д.№ 57/ 2016 г. по описа на ВАС, Определение № 83 от 15.12.2016 г. по адм.д.№ 58/ 2016 г. по описа на ВАС/. Според другото становище, волеизявлението на кмета на общината попада в приложното поле на чл.24а ЗСПЗЗ, тъй като представлява акт на управление на земи от общинския поземлен фонд, с оглед на което и предвид приетото в мотивите на т.10 от Тълкувателно постановление № 2 от 19.05.2015 г. по т.д.№ 2/ 2014 г. на ОСГК на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС, оспорването се извършва пред съответния административен съд по реда на АПК /Определение № 48 от 18.07.2016 г. по адм.д.№ 46/ 2016 г. по описа на ВАС, Определение № 81 от 01.12.2016 г. по адм.д.№ 55/ 2016 г. по описа на ВАС/.

1. Установена е също така и противоречива практика на смесени петчленни състави на ВКС и ВАС по въпроса, на кой съд- районния

или административния, са подсъдни делата, образувани по жалби срещу отказ на кмета на общината за издаване на удостоверение и скица по чл.13, ал.4- 6 ППЗСПЗЗ. Според едното становище по въпроса, компетентността принадлежи на административния съд, тъй като искането не е такова за възстановяване на собствеността, което да обуслови приложението на Пар.19, ал.1 от ПЗР на ЗИДАПК /обн.ДВ, бр.39 от 2011 г./, а е за административна услуга, при което отказът на административния орган на общо основание подлежи на обжалване пред административния съд /Определение № 27 от 3.07.2014 г. на ВКС по ч. гр. д. № 22/2014 г.; Определение № 32 от 28.10.2016 г. на ВКС по гр. д. № 21/2016 г.; Определение № 11 от 14.02.2014 г. на ВАС по адм. д. № 6/2014 г. Определение № 1 от 29.01.2014 г. на ВАС по адм. д. № 44/2013 г.; Определение № 45 от 10.06.2015 г. на ВАС по адм. д. № 88/2014 г.; Определение № 100 от 11.12.2012 г. на ВАС по адм. д. № 90/2012 г.; Определение № 62 от 25.10.2013 г. на ВАС по адм. д. № 54/2013 г.; Определение № 39 от 17.11.2016 г. на ВКС по гр.д. № 32/2016 г./.

Според другото становище, искането за издаване на удостоверение и скица по чл.13, ал.4- 6 ЗСПЗЗ е част от административната процедура по възстановяване на собствеността, т.е. искане за издаване на индивидуален административен акт, поради което отказът на кмета на общината попада в приложното поле на Пар.19, ал.1 от ПЗР на ЗИДАПК, което обуславя компетентност на районния съд /Определение № 26 от 28.04.2015 г. на ВАС по адм. д. № 29/2015 г.; Определение № 79 от 12.11.2014 г. на ВАС по адм. д. № 60/2014 г.; Определение № 16 от 7.04.2015 г. на ВКС и ВАС по д. № 1А/2015 г./.

С т.9 от Тълкувателно постановление № 2/ 2014 от 19.05.2015 г. на Общото събрание на съдиите от ГК на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС по т.д.№ 2/ 2014 г. по описа на ВКС искането за приемане на тълкувателен акт по този въпрос беше отклонено поради липса на противоречива практика. С оглед постановените впоследствие и цитирани по-горе противоречиви актове на смесени петчленни състави, следва да се приеме, че са налице предпоставките на чл.124, ал.2 ЗСВ за ново сезиране на Общото събрание с искане за уеднаквяване на практиката по въпроса.

Предвид горното и на основание чл.126, т.2 във връзка с чл.124, ал.2 от Закона за съдебната власт, правим пред вас следното

И С К А Н Е :

Общото събрание на съдиите от Гражданска колегия на Върховния касационен съд и на съдиите от Първа и Втора колегия на Върховния административен съд да се произнесат със съвместно тълкувателно постановление по въпросите:

1. На кой съд са подсъдни делата, образувани по жалби срещу актове на кметове на общини по Пар.15, ал.3 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ /обн. ДВ, бр.61 от 11.08.2015 г./ за прекратяване на договори за наем или аренда на пасища, мери и ливади от държавния и общинския поземлен фонд, които в срока по ал.1 и 2 не са приведени в съответствие с чл.37и, ал.1 и 4 от закона.
2. На кой съд са подсъдни делата, образувани по жалби срещу отказ на кмета на общината за издаване на удостоверение и скица по чл.13, ал.4- 6 ППЗСПЗЗ.

Приложение: цитираната практика на смесени петчленни състави на ВКС и ВАС

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВКС:

/ДОЗАН ПАНОВ/

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВАС:

/ГЕОРГИ КОЛЕВ/