



Вх. № 13 / 04. 01. 2017 г. ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД

Сх. № 01

Дата на издаване: 04. 01. 2017 20.....г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

ул. „Цар Калоян“ № 1-а, 1000 София, тел. 986-28-61, 987-55-13,
факс 987-65-14, e-mail: arch@vas.com

Изм. 5
Дата . 04. 01. 2017 г.

Д-р Д. Димитров
Д-р Г. Димитров
„Мотив и решение“
срн 21.01.18.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

ОТ РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ВИСШИЯ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

за приемане на съвместно тълкувателно
постановление по чл. 124, ал. 1 от ЗСВ

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Предмет на настоящото искане е въпросът за давността по смисъла на чл. 116, б. „в“ от Закона за задълженията и договорите при изпратена покана за доброволно изпълнение до длъжника.

Искането се прави във връзка с установено наличие на противоречива съдебна практика на Върховния касационен съд и Върховния административен съд по следния въпрос:

„Изпратената покана за доброволно изпълнение до длъжника, прекъсва ли давността по смисъла на чл. 116, б. „в“ от Закона за задълженията и договорите, независимо от изпълнителното производство, в хода на което е отправена поканата?“

Висшият адвокатски съвет счита, че установеното противоречие в практиката на ВКС и ВАС е основание да бъде предложено постановяване на съвместно тълкувателно постановление от общото събрание на съдиите от съответните колегии на двете Върховни съдилища, съгласно чл. чл. 124, ал. 2 от Закона за съдебната власт (ЗСВ), за да бъде уеднаквена съдебната практика в страната.

Съображенията за това са следните:

1. Противоречива съдебна практика:

1.1. Съдебна практика на Върховния касационен съд по въпроса.

В Тълкувателно решение № 2/26.06.2016 г. на ОСГТК на ВКС, при отговора на въпроса откога започва да тече нова погасителна давност за вземането, когато вискателят не е поискал извършването на изпълнителни действия в продължение на две години и изпълнителното производство е прекратено по чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК (чл. 330, ал. 1, б."д" ГПК отм.), Върховният касационен съд е направил разграничение на тези действия, извършвани в хода на изпълнителното производство, които прекъсват давността по смисъла на чл. 116, б. „в“ ЗЗД от действията, които не прекъсват давността.

Според ОСГТК на ВКС *„Прекъсва давността предприемането на кое да е изпълнително действие в рамките на определен изпълнителен способ (независимо от това дали прилагането му е поискано от вискателя и или е предприето по инициатива на частния съдебен изпълнител по възлагане от вискателя съгласно чл. 18, ал. 1 ЗЧСИ): насочването на изпълнението чрез налагане на запор или възбрана, присъединяването на*

кредитора, възлагането на вземане за събиране или вместо плащане, извършването на отис и оценка на вещь, назначаването на пазач, насрочването и извършването на продан и т. н. до постъпването на парични суми от проданта или на плащания от трети задължени лица. **Не са изпълнителни действия и не прекъсват давността образуването на изпълнително дело, изпращането и връчването на покана за доброволно изпълнение...**" (т. 10 от Тълкувателно решение № 2/26.06.2015 г. на ОСГТК на ВКС).

Задължителното тълкуване на ВКС, че поканата за доброволно изпълнение не прекъсва давността, отразява преобладаващата съдебна практика на гражданските съдилища и на ВКС до приемането на тълкувателното решение,

С т. 10 от ТР 2/26.06.2015 г. на ОСГТК на ВКС беше обявено за изгубило сила Постановление на пленума на ВС № 3/1980 г.

След приемането на тълкувателното решение с оглед задължителния му характер (чл. 130, ал. 2 от ЗСВ), по този въпрос не би следвало да съществува противоречива практика между съдилищата.

1.2. Съдебна практика на Върховния административен съд по въпроса.

Върховният административен съд, обратно на възприетото разбиране в практиката на ВКС, приема, че отправената покана за доброволно изпълнение прекъсва давността по смисъла на чл. 116, б. „в" ЗЗД. Това разбиране е поддържано както преди приемането на Тълкувателно решение № 2/26.06.2015 г. на ОСГТК на ВКС, така и след постановяването му.

Независимо, че изпращането на покана не представлява действие на принудително изпълнение, в Решение № 7614 от 23.06.2015 г. на ВАС по

адм. д. № 4612/2015 г., П о., е посочено, че според постоянната практика на ВАС поканата за доброволно изпълнение прекъсва давността. В този смисъл са и Решение № 7224/28.05.2014 г. на ВАС по адм.д. № 342/2014 г. на II отд. и Решение № 12385/28.11.2016 г. на ВАС по адм.д. № 3614/2016 г. на II отд.

2. Искане за постанановяване на съвместно тълкувателно постановление между съдиите от ВКС и ВАС.

2.1. Погасителната давност, уредена в чл. 110-120 ЗЗД, е общ гражданскоправен институт, приложим както в гражданското и търговското право, така и в административното право.

Административно-процесуалният кодекс (в сила от 12.07.2006 г.) предвиди изрично обща петгодишна погасителна давност за привеждане в изпълнение на изпълнителното основание, освен ако не е предвидено друго в специален закон (чл. 285, ал. 1 АПК), като в съдебната практика на ВАС безпротиворечиво се приема, че за давността в административното право се прилагат общите правила на ЗЗД за давността, включително чл. 115 и сл. ЗЗД (Решение № 3409/11.03.2014 г. на ВАС по адм.д. № 13608/2013 г. на II отд. и др.).

Прилагането на общите правила на чл. 115 и сл. от ЗЗД за погасителната давност в административното право, налага тези разпоредби да бъдат тълкувани и прилагани по еднакъв начин както от гражданските, така и от административните съдилища.

Цитираната по-горе съдебна практика на ВАС обаче, противоречи на възприетото задължително тълкуване, дадено от Върховния касационен съд в т. 10 от Тълкувателно решение № 2/26.06.2016 г. на ОСГТК на ВКС, което е предпоставка за различно прилагане на закона към едни и същи случаи и формиране на противоречива съдебна практика между ВКС и ВАС.

2.2. Съгласно чл. 124, ал. 2 от ЗСВ при противоречива или неправилна практика между ВКС и ВАС, общото събрание на съдиите от съответните колегии приема съвместно тълкувателно постановление.

В тази връзка, като излага на вниманието Ви установената противоречива съдебна практика, Висшият адвокатски съвет отправя искане до Общото събрание на съдиите от ГК и ТК на ВКС и Общото събрание на съдиите от ВАС да постановят съвместно тълкувателно постановление по следния въпрос:

„Изпратената поканата за доброволно изпълнение до длъжника, прекъсва ли давността по смисъла на чл. 116, б. „в“ ЗЗД, независимо от изпълнителното производство, в хода на което е отправена поканата?“

Приложение:

1. Извлечение от Тълкувателно решение № 2/26.06.2015 г. на ОСГТК на ВКС – т. 10;

2. Съдебна практика на ВАС по формулирания въпрос: Решение № 7224/28.05.2014 г. на ВАС по адм.д. № 342/2014 г. на II отд.; Решение № 12385/28.11.2016 г. на ВАС по адм.д. № 3614/2016 г. на II отд.; Решение № 7614 от 23.06.2015 г. на ВАС по адм. д. № 4612/2015 г., II о.; Решение № 3409/11.03.2014 г. на ВАС по адм.д. № 13608/2013 г. на II отд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВИСШИЯ
АДВОКАТСКИ СЪВЕТ:

РАЛИЦА НЕГЕНЦОВА

