

ДО
СЪДИЯ ГАЛИНА ЗАХАРОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД	
служба "Регистратура" - 2 -	
Вх. №	A-55
Дни на подаване:	14.02.2017
Пощ. клеймо	

от Дария Проданова – заместник председател на Върховния
касационен съд и ръководител на Търговска колегия

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Инспекторатът към Висшия съдебен съвет (ИВСС) е изпратил на основание чл.54 ал.1 т.4 ЗСВ сигнал до Върховния касационен съд в който се обосновава наличието на противоречива съдебна практика по прилагането на чл.536 ал.1 ГПК вр. чл.19 ал.6 ЗТРРЮЛНЦ.

Въпросът, посочен в сигнала е формулиран така: „Какви обстоятелства съдът трябва да изследва и да взема предвид при разглеждане на исканията в производствата по чл.536 ал.1 ГПК вр. чл.19 ЗТРРЮЛНЦ?“.

Въз основа на извършена проверка, ИВСС счита, че в съдилищата е формирана противоречива съдебна практика относно обсега на преценката при спирането на регистърното производство.

Производството по вписване в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) е охранително. То бива инициирано пред Агенцията по вписванията с депозиране на заявление за вписване на нови обстоятелства или вписване на промени по вече вписани обстоятелства. Инстанционният контрол на подлежащите на обжалване актове в това производство се изчерпва с произнасянето на апелативен съд.

Законът (чл.536 ал.1 ГПК) предвижда, че образуваното по постъпило заявление охранително производство се спира когато: 1./ Има дело относно правоотношение, което е условие за издаване на искания акт или е предмет на установяване с този акт; 2./ По молбата за издаване на акта възникне гражданскоправен спор между молителя и друго лице, което се противопоставя на молбата; в този случай съдът дава на молителя 1-месечен срок за предявяване

на иска; производството се прекратява, ако в срока искът не бъде предявен.

Противоречията в практиката са формирани от различното разбиране за обсега на проверката относно обуславящото спирането исково производство. Най-общо казано - дали съдът преценява допустимостта на исковото производство или само констатира наличието на спор, последиците от който са обвързващи издаването на охранителния акт, заявен за вписване. Сигналът съдържа позоваване на противоречията в множество съдебни актове, постановени от окръжни и апелативни съдилища, мотивите на които съдържат и разновидности в рамките на двете основни тези, посочени по-горе.

Предпоставките по чл.124 ЗСВ са налице поради това, че след изменението (ДВ бр.109/2020 год.), чл.125 ЗСВ може да бъде тълкуван в смисъл, че ИВСС е от кръга на субектите, пряко оправомощени да отправят искане за постановяване на Тълкувателно решение. Дори да се приеме, че ИВСС не е оправомощен да инициира тълкувателно производство, то сигналът му съгласно чл.54 ал.1 т.4 ЗСВ следва да се счита адресиран до Вас. В този случай, също са налице са предпоставките на чл.124 ЗСВ за образуване на тълкувателно производство по посочения въпрос. В случай, че въпросът е формулиран непрецизно, в правомощията на Общото събрание на Търговска колегия е да го преформулира в съответствие с чл.7.3 от Правилата на приемане на тълкувателни решения от ОСГК, ОСТК и ОСГТК на ВКС.

Уважаема съдия Захарова,

Предвид на изложените съображения, съобразно Вашите правомощия по чл.128 ал.1 ЗСВ предлагам да разпоредите образуването на тълкувателно производство за произнасяне от Общото събрание на Търговска колегия на ВКС по този въпрос.

Ръководител на Търговска колегия:

14.02.2022 год.

/съдия Дария Проданова/