

# Решение № 293 от 16.07.2009 г. на ВКС по н. д. № 267/2009 г., III н. о., НК, докладчик съдията Фиданка Пенева

чл. 20, ал. 2 НК

чл. 280, ал. 1 НК

чл. 384, ал. 3 НПК

Относно искане за възобновяване на наказателното дело поради одобряване на споразумение от съда без изразено становище от всички страни по делото

---

Производството е по реда на глава тридесет и трета от НПК и е образувано по искане на Главния прокурор на РБ, за възобновяване на наказателното производство по н о х д № 755/2008 г. по описа на Районен съд - Гоце Делчев.

В искането са въведени две касационни основания, като предпоставка за допустимостта му - по чл. 348, ал. 1, т. 1 и 2 НПК - за допуснато нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила. По второто се твърде, че съдът е одобрил споразумение между прокурора и защитата на осъдения Д. И. М., без становището на другите двама негови съпроцесници И. Х. и И. Д., като страни в същото наказателно производство. Направено е искане за отмяна по реда на възобновяването на определението от 14.11.2008 г., с което е одобрено споразумението и връщане на делото на районния съд, за ново разглеждане от друг състав.

Пред касационната инстанция, осъденият М. се явява лично, както и служебно назначеният негов защитник - адвокат Р от САК.

Прокурорът поддържа искането по изложените в него съображения.

Осъденият и защитата му възразяват, тъй като одобреното споразумение кореспондира с данните по делото и не е постигнато в нарушение на материалния закон.

Върховният касационен съд, за да се произнесе, съобрази следното:

Искането на Главния прокурор е основателно.

Видно от обвинителния акт, въз основа на който е образувано н о х д № 755/2008 г., на съд са предадени трима извършители на престъпление по чл. 280, ал. 1 НК, действали като съучастници под формата на съизвършителство - чл. 20, ал. 2 НК.

Наясно защо, за съдебното заседание на 14.11.2008 г. са били призовани само подсъдимия Х осъдения М., с неговия служебен защитник. По делото липсват данни съдът да се е произнесъл с определение по твърдението на прокурора, че третия подсъдим е в чужбина на неизвестен адрес. В това съдебно заседание е записано изявление за даване ход на делото от адвокат П, без да е ясно на кого от тримата е защитник. Липсва както пълномощно, така и определение за назначаването ѝ като служебен защитник.

Всъщност в заседанието на 14.11.2008 г., съдът е одобрил споразумение с осъдения М. и неговия служебен защитник Кехайова, без изразено становище от всички страни по делото, каквито са другите двама подсъдими, респективно техните упълномощени или назначени защитници.

Това изискване на чл. 384, ал. 3 НПК не е изпълнено, поради което искането на Главния прокурор за възобновяване на наказателното производство по основанията за допуснато съществено процесуално нарушение следва да бъде уважено. Процесуалното нарушение е отстранимо и това следва да стори след отмяна на определението за одобряване на цитираното споразумение, при новото разглеждане на делото, съставът пред който е висящо наказателното производство срещу другите двама съизвършители.

Ето защо и на основание чл. 425, ал. 1, т. 1 НПК, Върховният касационен съд, трето наказателно отделение

**РЕШИ:**

**ВЪЗОБНОВЯВА** наказателното производство по н о х д № 755/2008 г. по описа на Районен съд - Гоце Делчев в частта, в която наказателното производство е приключило с определение за одобряване на споразумение между прокурора и защитника на Д. И. М.

**ОТМЕНЯВА** определението от 14.11.2008 г., по същото дело, с което е одобрено споразумението между прокурора и защитата на Д. И. М. и **ВРЪЩА** делото на Районен съд - Гоце Делчев за продължаване на наказателното производство и във възобновената част.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

---

**Данни за делото и връзка с други актове:**

- Допълнителна информация за Дело № 267/2009 г. по описа на III н. о. на ВКС - виж тук
- Образувано във връзка с Дело № 755/2008 г. на Районен съд - Гоце Делчев