

# Решение № 213 от 9.10.2008 г. на ВКС по н. д. № 165/2008 г., I н. о., докладчик съдията Иван Недев

чл. 384 НПК

След като НПК предвижда възможност за "задочно" производство, то очевидно е, че наказателното производство спрямо друг подсъдим, който се е явил в съдебното заседание, може да приключи със споразумение без да се иска съгласието на отсъстващия. И това е така, защото това съгласие няма никакво отношение към въпросите, предмет на споразумението, нито пък за обвинението и отговорността на подсъдим, който изразява съгласие делото да се реши със споразумение между прокурора и защитника на друг подсъдим.

---

Производството е по Гл. XXXIII НПК - Възобновяване на наказателни дела, по искане на главния прокурор за възобновяване на нхд 7985/2004 г. на РС-София като се отмени определението по чл. 382 НПК от 5.VII.2006 г., с което е одобрено споразумение със защитника на подс. В. Е. Р. за решаване на делото.

Искането е на основание чл. 422, ал. 1, т. 5 във вр. с чл. 348, ал. 1, т. 2, чл. 384, ал. 3 НПК по съображение, че споразумението е одобрено без съгласието на другия подсъдим по делото М. В., спрямо който производството е "задочно" и така е ограничено правото му на защита, защото Р. е разпитан като свидетел в хода на съдебното следствие и показанията му са включени в доказателствения материал, дал основание за постановяване на осъдителната присъда.

Прокурорът от ВКП поддържа предложението.

Защитникът на осъдения В. Р. е на становище искането да остане без уважение защото предложението за решаване на делото със споразумение е от прокурор на районната прокуратура и осъденият няма вина за евентуални нарушения на процесуалните правила.

След преценка съображенията по постъпилото искане и становищата на страните, както и с оглед материалите по делото настоящият състав на ВКС, I- во н.о. намира същото неоснователно.

С атакуваното по извънредния способ за контрол на влезлите в сила съдебни актове определение от 5.VII.2006 г. по нхд 7985/2004 г. на РС-София в производство по чл. 384 НПК съдът е одобрил споразумение между прокурора и защитника на подсъдимия В. Е. Р. за решаване на делото по този начин, след като съгласие за това е дал назначения защитник на другия подсъдим по делото М. В., който не се е явил в съдебното заседание и спрямо него делото е разгледано от друг състав по реда на чл. 269, ал. 3 НПК - в негово отсъствие. По тази причина няма съгласието му по постигнатото споразумение.

След като НПК предвижда възможност за "задочно" производство, то очевидно е, че наказателното производство спрямо друг подсъдим, който се е явил в съдебното заседание, може да приключи със споразумение без да се иска съгласието на отсъстващия. И това е така, защото това съгласие няма никакво отношение към въпросите, предмет на споразумението, нито пък за обвинението и отговорността на подсъдим, който изразява съгласие делото да се реши със споразумение между прокурора и защитника на друг подсъдим.

По тези съображения съдът счита, че няма нарушение на чл. 384, ал. 3 НПК, което да е съществено по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК и да дава основание за възобновяване на наказателното дело.

По тези съображения и аргумент за обратното на чл. 425 НПК съдът  
**РЕШИ:**

Оставя без уважение искането на главния прокурор за възобновяване на нохд 7985/2004 г. на РС-София като се отмени определението по чл. 382 НПК от 5.VII.2006 г., с което е одобрено споразумение със защитника на подс. В. Е. Р.  
Решението не подлежи на обжалване.