

**Споразумение от 13.10.2020 г. на РС - Белоградчик по н.
о. х. д. № 66/2020 г.**

Данни за делото	
Съд:	Районен съд - Белоградчик
Вид на делото:	НОХД
Номер на делото:	66
Година:	2020
Съдебен състав / Съдия:	I състав, АННА И. КАЙТАЗКА
Данни за акта	
Вид на акта:	Споразумение
Номер на акта:	
Дата на постановяване:	13.10.2020 г.
Дата на влизане в сила:	13.10.2020 г.
Статус на акта:	
Дата на постановяване на мотива:	
Данни за изпращане в по-висша инстанция	
Съд:	
Изходящ номер:	
Година:	
Тип на документа:	
Дата на изпращане:	
Резултат от обжалване:	

Протокол

13.10.2020 г. гр. Белоградчик

Белоградчишки Районен съд първи наказателен състав

На тринадесети октомври две хиляди и двадесета година

В публично заседание в следния състав:

Районен съдия: АННА КАЙТАЗКА

Секретар: НАТАША СТЕФАНОВА

Прокурор: ГЕОРГИ СВЕТОСЛАВОВ

Сложи за разглеждане докладваното от съдия КАЙТАЗКА

НОХ дело № 66 по описа за 2020 г.

На именното повикване в 11. 30 ч. се явиха:

РП–Видин – уведомена от предходно заседание и получила съобщение по чл. 247б НПК - се представлява от прокурор Светославов.

Подсъдимият И. З. Т. – уведомен от предходно заседание и получил съобщение по чл. 247б НПК, се явява лично и с адв. Николай Кръстев от АК - Монтана, надлежно упълномощен.

Съдът изпълни разпоредбите на чл. 274 НПК, като разясни на подсъдимия възможността му да направи отвод на състава на съда, секретаря и прокурора, но такива не се направиха.

Прокурор Светославов – моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Кръстев - моля да дадете ход на разпоредителното заседание.

Съдът намира, че няма пречка към момента за провеждане на насроченото разпоредително заседание. Всички възможни участници в него – прокурор, подсъдим, защитник са надлежно уведомени за датата и часа на заседанието и се явяват лично.

Водим от всичко изложено, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Дава ход на разпоредителното заседание.

Прокурор Светославов – по въпросите визирани в чл. 248, ал. 1 НПК заявявам следното: делото е подсъдно на РС-Белоградчик. Принципно сме постигнали споразумение със защитника на подсъдимия, поради което считам, че са налице условията за провеждане на делото по особените правила и по конкретно приключване на делото със споразумение. Ако съдът се съгласи, то нямам искания по другите точки на чл. 248 НПК.

Адв. Кръстев – поддържам казаното от прокурора. Постигнали сме споразумение с прокуратурата, поради което считам, че са налице условията за провеждане на делото по особените правила и по конкретно приключване на делото със споразумение. Ако съдът се съгласи, то нямам искания по другите точки на чл. 248 НПК.

Съдът, след като изслуша участниците по делото, а и извърши преценка по свой служебен почин относно въпросите, които подлежат на обсъждане, изследване и произнасяне по чл. 248, ал. 1 НПК, приема следното: Настоящото дело е подсъдно на този съд предвид вида и характера на обвинението и конкретното такова – като местоизвършване. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са изнесени доводи от страните за допуснати съществени отстраними процесуални нарушения в хода на ДП, поради което да искат да се прекрати съдебното производство и да се върне делото в досъдебна фаза, а такива нарушения не са констатирани и от съда, с оглед което не следва да се прекратява съдебното производство. На следващо място, съдът установи, че към момента страните демонстрират съгласие за разглеждане на делото съобразно специалните правила на гл. XXIX от НПК. Не се правят други искания по въпросите посочени в чл. 248, ал. 1 на НПК.

Съдът намира искането, направено от страна на защитниците на подсъдимите и прокурора за провеждане на производството по реда на гл. XXIX НПК, за допустимо и основателно. Предвид липсата на други пречки към момента, съдът следва да разгледа делото, по посочения специален ред – незабавно, съгл. чл. 252, ал. 1 от НПК.

Водим от горното и на осн. чл. 248, ал. 6 НПК вр. чл. 252, ал. 1 НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Уважава искането на страните по делото за провеждане на производството по реда на

гл. XXIX НПК, което съгласно изискването на чл. 252, ал. 1 НПК следва да стане незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Съдът обявява за приключено разпоредителното заседание.

Съдът продължава разглеждането на делото, по реда на гл. XXIX НПК, като

О П Р Е Д Е Л И:

Дава ход на делото в съдебно заседание.

Снема самоличност на подсъдимия.

И. З. Т. - българин, български гражданин, роден на *** г. в гр. С., живущ ***, осъждан, неженен, средно образование, работи, ЕГН *****.

Подсъд. Т. – получил съм препис от обвинителен акт преди повече от 7 дни.

Адв. Кръстев – представям и моля да приемете заверен препис от трудов договор на подзащитния ми, от който е видно, че той работи, като шофьор във фирма "Росимпекс 02" ЕООД гр. Лом. Договорът е бил за 4 месеца, но към момента е вече безсрочен.

На осн. чл. 283 НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ Приема като доказателства по делото представеният трудов договор от защитата на подсъдимия и материалите по ДП 309/2019 г. на РУ Белоградчик.

Съдът изпълни разпоредбите на чл. 382, ал. 4 от НПК, като съдът запита подсъд. Т. и той отговори на поставените въпроси:

Подсъдимият И. З. Т. - разбирам в какво съм обвинен и се признавам за виновен. Разбирам последиците от споразумението и съм съгласен с тях. Доброволно съм участвал в обсъждането на споразумението. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът изпълни разпоредбите на чл. 382, ал. 6 от НПК в съдебния протокол се вписа съдържанието на споразумението:

Подсъдимият И. З. Т. със снета по делото самоличност е **ВИНОВЕН** в това, че на 13.09.2019 г. в с. Ч., обл. В., по ул. "А. Б. " срещу дом №..., с посока на движение към с. Т., обл. В., управлявал МПС – специален автомобил "Рено Мастър" с рег. № ***, собственост на фирма "Енерджи Трейдинг" гр. Лом, в срока на изтърпяване на принудителна административна мярка за временно отнемане на свидетелството за управление на МПС, наложена със ЗППАМ № 5735з-261/24.12.2018 г., влязла в законна сила на 08.01.2019 г. на Началник РУ-АЕЦ Козлодуй към ОД-МВР-Враца - **престъпление по чл. 343В ал. 3 от НК.**

Наказанието на подсъд. И. З. Т. е "пробация" на основание чл. 343В ал. 3 от НК, във вр. с чл. 36 и 55, ал. 1, т. 2 б. "б" от НК, изразяваща се в пробационни мерки, както следва:

задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от две години, при периодичност на явяване и подписване два пъти седмично пред пробационен служител или друго определено от него длъжностно лице на осн. чл. 42а ал. 2, т. 1 от НК;

периодични срещи с пробационен служител за срок от две години на осн. чл. 42а ал. 2, т. 2 от НК;

поправителен труд, който да се изпълнява по месторабота на подсъдимия в "Росимпекс 02" ЕООД гр. Лом и да включва удържка от възнаграждението му в размер на 10/100 в полза на държавата за срок от една година - на осн. чл. 42а ал. 2, т. 5 от НК.

На осн. чл. 55, ал. 3 НК наказание "глоба" не се налага.

На осн. чл. 343 Г от НК във вр. чл. 343В ал. 3 във вр. ал. 1 НК, на подсъдимия Т. се налага и наказание "лишаване от правото да управлява МПС" за срок от шест месеца.

ПРОКУРОР: ПОДСЪДИМ:

/Г. Светославов/ /И. Т. /

ЗАЩИТНИК:

/адв. Кръстев/

Съдът намира, че така постигнатото споразумение не противоречи на Закона и морала, поради което и на осн. чл. 382, ал. 7 от НПК

ОПРЕДЕЛИОдобрява постигнатото споразумение по реда на глава XXIX от НПК, на 13.10.2020 г., между Прокурор Г. Светославов от една страна и от друга страна адв. Кръстев - защитник на подсъдимия И. Т..

Определението на съда е окончателно на осн. чл. 382, ал. 9 от НПК.

Прекратява наказателното производство по НОХД № 66/2020 г. по описа на РС – Белоградчик на осн. чл. 24, ал. 3 от НПК.

Протоколът се написа в съдебно заседание и приключи в 12. 10 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: