### **Решение № 23 от 16.03.2012 г. на ПАС по в. н. о. х. д. № 523/2011 г.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Данни за делото** | |
| Съд: | Апелативен съд - Пловдив |
| Вид на делото: | ВНОХД |
| Номер на делото: | 523 |
| Година: | 2011 |
| Съдебен състав / Съдия: | 2-нак; Евдокия Кемалова, Веселина Симеонова, Галя Геогиева |
| **Данни за акта** | |
| Вид на акта: | Решение |
| Номер на акта: | 23 |
| Дата на постановяване: | 16.3.2012 г. |
| Дата на влизане в сила: |  |
| Статус на акта: | Не е влязъл в сила |
| Дата на постановяване на мотива: |  |
| **Данни за изпращане в по-висша инстанция** | |
| Съд: |  |
| Изходящ номер: |  |
| Година: |  |
| Тип на документа: |  |
| Дата на изпращане: |  |
| Резултат от обжалване: | Изменен в наказателната част |

Р E Ш Е Н И Е

№ 23

гр. Пловдив, 16.03.2012 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

ПЛОВДИВСКИЯТ АПЕЛАТИВЕН СЪД, Втори наказателен състав, в публично съдебно заседание на тридесет и първи януари, две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕВДОКИЯ КЕМАЛОВА

ЧЛЕНОВЕ: ВЕСЕЛИНА СИМЕОНОВА

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА

при участието на съдебния секретар Антоанета Калайджиева и в присъствието на прокурора Ясенка Шигарминова като разгледа докладваното от съдията ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА ВНОХД № 523 по описа за 2011 година, за да се произнесе взе предвид следното:

С Присъда № 35/14.09.2011 година, постановена по нохд № 409/2011 година по описа на Пазарджишкия окръжен съд е ПРИЗНАЛ подс. Д. П. Г. ЗА ВИНОВЕН в това, че на 13.03.2011 година на път ІІІ - 3704, гр. П. с. Б., при управление на МПС - лек автомобил "Ф." с ДК № Х95-12ВМ, нарушил правилата за движение по пътищата - чл. 139, ал. 1 от ЗДВП, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 12, б. "б" от ППЗДВП и във връзка с чл. 20, ал. 2 от ЗДвП и по непредпазливост е причинил смъртта на К.Х. - 87 години от гр. П., като след деянието е направил всичко зависещо от него за оказване помощ на пострадалия, поради и което на основание чл. 343а, ал. 1 б. "б", във връзка с чл. 343, ал. 1 б. "в" във връзка с чл. 342, ал. 1 от НК, чл. 54, ал. 1 НК го е ОСЪДИЛ на ЕДНА ГОДИНА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 66, ал. 1 от НК съдът е ОТЛОЖИЛ изтърпяването на така наложеното наказание за изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ, считано от влизане на присъдата в сила.

ВЪЗЛОЖИЛ е възпитателна работа по отношение на условно осъдения подсъдим Г-. по време на изпитателния срок на Н. комисия при Общинския съвет гр. С..

НА ОСНОВАНИЕ чл. 343Г от НК, във връзка с чл. 37, т. 7 НК съдът е ЛИШИЛ подсъдимия от правото да управлява МПС за срок от ЕДНА ГОДИНА И ШЕСТ МЕСЕЦА, считано от влизане на присъдата в сила.

ОСЪДИЛ е подс. Д. П. Г. със снета по-горе самоличност да заплати на Л. К. С. и З. К. Х. - дъщеря и син на пострадалия К.Х. по 60 000 /шестдесет хиляди/ лева за всеки един от тях по отделно, или 120 /сто и двадесет хиляди/ лева за двамата която сума представлява обезщетение за претърпените от тях неимуществени вреди, в резултат на смъртта на техния наследодател Х,. заедно със законната лихва считано от 13.03.2011 година до окончателното изплащане на сумите, както и да заплати ДТ в полза на Държавата по бюджета на съдебната власт в размер на 4800 /четири хиляди и осемстотин/ лева, като в останалата част до пълния размер на претенцията е ОТХВЪРЛИЛ иска за неимуществени вреди.

ПОСТАНОВИЛ е ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА - пластмасови части от странично огледало, намиращи се на съхранение в склада на ОСО при ОП гр. П. след влизане в сила на присъдата да бъдат унищожени.

ОСЪДИЛ е подс. Д. П. Г. със снета по-горе самоличност да заплати в полза на Държавата по бюджета на съдебната власт направените по делото разноски в размер на 1480 лева.

Против тази присъда В НАКАЗАТЕЛНО ОСЪДИТЕЛНАТА И ЧАСТ е постъпила жалба от защитата на подсъдимия с искане да се отмени присъдата и да се постанови нова оправдателна.

Оплакванията са за незаконосъобразност, необоснованост и явна несправедливост на наложеното на подсъдимия наказание.

Като алтернативно искане във връзка с оплакването за допуснати съществени процесуални нарушения защитата иска отмяна на присъдата и връщането и за ново разглеждане от друг състав на С.

Прокурорът моли да се потвърди присъдата като законосъобразна обоснована, постановена при спазване на процесуалните правила.

Гражданските ищци и частни обвинители също молят съда да потвърди присъдата.

Апелативният съд след като се занима с оплакванията в жалбата и при направената служебна проверка приема за установено следното:

Първоинстанционният съд е приел въз основа на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства следните фактически положения относими към съставомерността на деянието на подсъдимия Г-.:

С. е правоспособен водач на МПС от 1997 г.,кат."В".

На 13 март 2011 г. около 20.00 ч. подсъдимият управлявал собствения си л.а."Ф." в посока от гр. П. за с. В., обл.\*, т.нар."Б." -път Ш-3704. Автомобилът, който управлявал, бил с десен волан като на предната седалка отляво до Г-. седяла св. г. Д. с около 65 км/ч., в дясното платно по посока на движението. Поради тъмнината управлявал на фарове и тъй като имало и други участници в движението по път III-3704,при което се налагало Г-. да превключва светлините от дълги на къси и обратно.

По същото време, но в обратна посока на пътното платно за движение, в близост до банкета срещу лекия автомобил пеша се движил пострадалия Х-. на 87 години. Подсъдимият се разминал с поредния автомобил от насрещното движение без да намалява скоростта на движение . С предната дясна част на леката кола ударил пострадалия, който паднал върху предното панорамно стъкло,което се счупило. От удара тялото му се завъртяло и се ударило във външното дясно странично огледало,което също се счупило,след което Х-. паднал върху пътното платно.

След удара подсъдимият незабавно задействал спирачките и спрял колата на около 50-60 м.от мястото на катастрофата. Веднага слязъл и със св. Г. се върнали назад,към местопроизшествието. Последният бил в полусвито положение на тялото и стенел от болки. Подсъдимият Г-. се опитал да го успокои като не му давал да става, за да не се влоши състоянието му и едновременно с това се обадил на тел. 112 и уведомил органите на МВР и СМП за инцидента.

На мястото на инцидента пристигнали две полицейски коли- първата със свидетелите В-. и Г., а втората със св. П. и .Б.. Пострадалия към този момент бил в съзнание и искал да стане от земята, говорел,имал кръв по главата и тялото. На няколко пъти той го помолил св. В-. да му помогне да стане, но последният не му позволил да стори това до идването на линейката. На колана на дрехата на пострадалия се била закачила задната част на страничното огледало на колата,която го е блъснала. След малко дошла и линейката на СМП,при което подсъдимия помогнал да качат Х-. в нея.

На място подсъдимия бил изпробван от органите на МВР за употреба на алкохол с техническо средство,при която резултатът бил отрицателен. Пострадалият бил откаран в МБАЛ-Пазарджик,но въпреки оказаната му медицинска помощ след полунощ на 14.03.2011 г.починал.

От СМЕ изготвена от в.л. д-р П,. която първоинстанционният съд възприел изцяло като обоснована и компетентна е установено, че причина за смъртта на пострадалия К.Х. на 87 години били тежки травми: тежката съчетана черепно-мозъчна,лицево-челюстна и гръбначно-мозъчни травми, които са довели до нарушаване функциите на жизненоважни мозъчни центрове, аспирация на кръв в белите дробове,което е довело и до спиране в един момент на сърдечната дейност. Според съдебно медицинската експертиза уврежданията на пострадалия, всички причинени травми са от тъпи твърди предмети с висока кинетична енергия и не е могло да се получат от падане или от удар с ръка или крак. Нараняванията напълно са отговаряли на механизма "блъскане на пешеходец"дара е бил изправен, с лице към идващия автомобил. Последвал е удар в предното обзорно стъкло,падане върху капака на двигателя и изпадане странично чрез превъртане на тялото,при което се е закачило и страничното огледало,и оттам падане на земята-пътното платно за движение.

При извършената аутопсия на тялото в.л.е констатирало и други заболявания на различни органи,но те не са причина за смъртта на Х-. . Единствената пряка и непосредствена причина за настъпилата смъртта на пострадалия са тежките травми получени при станалото ПТП. Позовавайки се на експертизата на в.л. д-р П.О. е приел, че към момента на съприкосновението с лекия автомобил управляван от подсъдимия пострадалият е бил изправен. Движил се е по платното за движение, за което свидетелствуват характеристиките на телесните повреди по тялото на Х-. . Алкохол в тялото на пострадалия не е бил открит.

Съдът в хода на съдебното следствие пред първата инстанция е изслушал две АТЕ- единична от в.л. Д-. и комплексна автотехническа и медицинска експертиза, депозирана от вещите лица доц. М,инж. М,инж. Д-. и д-р П,.които са приети.

Относно причините за станалото ПТП и механизма на катастрофата ОС е възприел становището на комплексната експертиза в която е участвало и първоначално определеното в.л. инж. Д-..

С. същата осветителната система на автомобила на подсъдимия,който е бил с десен волан,не е отговаряла на техническите изисквания за дясно движение в Р. България,тъй като не е била хомологизирана и не е преминавала тест за техническо съответствие при "Т."-България?с оглед на което колата се е движила с неадекватна осветителна зона за движение по пътищата на страната. В този смисъл техническото състояние на автомобила на Г-.,който е бил в това отношение неизправен, е в причинна връзка с настъпилото ПТП. Скоростта на движение е била 65-70 км/ч. към момента на удара. В същото време при конкретното осветление според конструкцията на колата,която е с десен волан и на конкретното място, безопасната скорост на движение е следвало да бъде не по-висока от 43 км/ч.при зона на осветеност на пътя 26 м . Според експертизата ПТП е било предотвратимо, ако подсъдимият се е движил с безопасната за конкретната пътна обстановка от поне 43 кв.в час или по-малко предвид неизправността на осветителната уредба . В тази част заключението е било съобразено с изискванията по БДС 1338,който е бил в съответствие с Европейската конвенция от 1981 г.

Тази фактическа обстановка ОС е приел като е възприел изцяло тройната комплексна експертиза, СМЕ, показанията на свидетелите и и отчасти обясненията на подсъдимия. Последните не са кредитирани в две насоки- че е бил заслепен от насрещно движещ се лек автомобил и, че пострадалият изскочил на пътя а не се е движил срещу него, тъй като тези твърдения са в противоречие с комплексната експертиза.

Въз основа на тази фактическа обстановка ОС е възприел и извода, че деецът е нарушил в качеството си на водач на МПС с чл. 20, ал.2 и чл. 139, ал.1, т.1 ЗДП и чл. 10, ал.1, т.12б."б" ППЗДП., което е пряката причина за настъпване на ПТП и от там на крайния съставомерен резултат -смъртта на пострадалия Х-..

О., законосъобразен и правилен е извода ан ОС, че от обективна и субективна страна подсъдимият Г-. е осъществил състава на престъплението по чл. чл. 343а ал.1 б."б" във вр.с чл. 343, ал.1 б."В"и чл. 342, ал.1 НК .

Съдът е обсъдил наличието на оказана помощ изразяваща се в повикване на полицията и бърза медицинска помощ, непрекъснато присъствие до пострадалия до като дойде линейката.

ОС се е произнесъл и за формата на вина, която в случая е непредпазливост по смисъла на чл. 11, ал.2 от НК.

Дал е обоснован и правилен отговор на липсата на основание да ес приеме наличие на чл. 15 от НК.

Апелативният съд изцяло възприема фактическата обстановка във вида, в който първата инстанция е установила и възприела.

В хода на съдебното следствие пред настоящата инстанция беше допусната поисканата от защитата повторна автотехническа експертиза изготвена от в.л. професор К-.. Като възприема заключението по същата като пълно, всестранно, задълбочено от научна гледна точка АС изцяло го кредитира.

Заключението изготвено от в.л. проф. К-. в пълен обем изясни механизма на станалото ПТП, причините за същото и условията и възможностите евентуално то да бъде предотвратено. Повторната автотехническа експертиза изяснява както мястото на удара, така и взаимното разположение на автомобила и пешеходеца към момента на станалото ПТП, а също и техническото състояние на автомобила и по-точно на осветителната уредба с оглед изискванията при "дясно "движение в Р. България.

От заключението на проф. К-. по категоричен начин се установява местонахождението на пешеходеца към момента на удара, а именно: - на пътното платно. Същият е бил длъжен да се движи при банкета при тази пътна обстановка, а се е движил в лентата за движение на лекия автомобил.

Повторната АТЕ установява скоростта на движение на автомобила като такава на 69 км/час към момента на удара, тъй като установено е от доказателствата по делото, че подсъдимия не е употребил спирачка защото не е видял препятствието на пътя в лицето на пешеходеца. Опасната зона за спиране при тази скорост е 67 метра. Пешеходецът попада в опасната зона според експертизата, но реалната видимост при тези фарове на автомобила - на къси светлини и с десен волан, които не са регулирани за "дясно движение", сочат единствено и само на извода, че подсъдимия сам се е поставил в положение да не може да има нормална видимост и да спре в зоната на видимостта пред евентуалното препятствие. По този начин пешеходецът е бил осветен от фронта на светлините, а не навлиза отстрани в светлинния сноп, което създава пречка за нормална видимост.

Разликата от 2 км .в час за скоростта на движение към момента на катастрофата констатирана от повторната експертиза не се отразява на онези факти и обстоятелства, които са от значение за правилната квалификация на деянието.

Скоростта, с която се е движел подсъдимия Г-. в конкретната пътна обстановка и при това техническо състояние на автомобила - на къси светлини, не позволява удара с пешеходеца да бъде избегнат. Безопасната скорост в случая е 41 км/час. А ако се отчетат според експертизата и нощните условия и насрещните светлини от фарове, безопасната скорост за движение е 34 км/час, т.е. много под скоростта, с която подсъдимия е управлявал лекия автомобил.

Именно това състояние на фаровете на автомобила и скоростта, с която се е движил е лишило водача от техническа възможност да предотврати ПТП и е налице пряка причинна връзка между допуснатите нарушения по чл. 20, ал.2 от ЗДвП, чл. 139, ал.1, т.1 от ЗДвП във връзка с изискването на чл. 10, ал.1, т.12, б."б" от ППЗДвП.

Изискването на ППЗДвП е моторните превозни средства да са технически изправни когато се движат по пътищата, а това включва и регулиране на светлините съобразно изискванията за дясно движение в страната.

Или, конкретните нарушения, които са довели до станалото ПТП, това са на първо място - несъобразената с пътната обстановка скорост - чл. 20, ал.2 от ЗДвП и техническата неизправност на светлинната уредба - чл. 139, ал.1, т.1 от ЗДвП, във връзка с изискването на чл. 10, ал.1, т.12, б."б" от ППЗДвП.

Следователно нарушенията на правилата за движение по пътищата, така както са възприети от първоинстанционния съд са налице. Не се променя с оглед заключението на повторната автотехническа експертиза установената от първоинстанционния съд фактическа обстановка, въз основа на която Окръжния съд е приложил материалноправната норма и е квалифицирал деянието по чл. 343а, ал. 1 б. "б", във връзка с чл. 343, ал. 1 б. "в" във връзка с чл. 342, ал. 1 от НК.

С оглед на установеното от повторната експертиза на проф. К-. АС изцяло споделя становището на първата инстанция относно липсата на основания за приложение на чл. 15 от НК. При положение, че има техническа неизправност на светлинната уредба изразяваща се в неправилно регулирани фарове за "дясно движение" за подсъдимият съществува задължението да предвиди препятствие на пътя, което е длъжен да види . Същото се отнася и за скоростта в конкретната пътна обстановка и при конкретното техническо състояние на лекия автомобил.

Предвид на изложеното и с оглед новото доказателства, събрано в хода на съдебното следствие пред Апелативния съд, настоящата инстанция намира жалбата на подсъдимия в частта й относно оплакването за незаконосъобразност и необоснованост за НЕОСНОВАТЕЛНА.

В жалбата се поддържа оплакване за явна несправедливост на наложеното наказание.

Първоинстанционният съд е определил наказанието при условията на чл. 54 от НК, като е изложил съображения за наличието на отегчаващи и смекчаващи обстоятелства. Налице е превес на смекчаващите такива, като липсват отегчаващи. Подсъдимият е личност с ниска степен на обществена опасност. Той е с изключително критично отношение към деянието, което е извършил. Постоянно е трудово ангажиран и с много добра характеристика.

Настоящата инстанция намира, че първоинстанционният съд не в достатъчна степен е оценил наличието на смекчаващи обстоятелства. В конкретният случай като едно изключително смекчаващо обстоятелство се явява поведението на пострадалото лице, което на пределната възраст от 87 години, в тъмната част от денонощието се движи на междуградски път, извън банкета, на пътното платно в лентата за насрещно движение в нарушение на чл. 108, ал.1 от ЗДвП. Посоката му на движение е правилна, но неговото място не е на пътното платно, а на банкета. Това е една от причината, която също е довела до станалото ПТП. Пострадалият е твърде възрастен човек и както се вижда от СМЕ, физически отслабнал и с очевидно данни за старчески изменения в областта на мозъка и другите органи. Освен, че пострадалият е съпричинил тежкото ПТП, което го е лишило от живот, настоящата инстанция счита за необходимо да отбележи, че това е възрастен човек, който е следвало да бъде контролиран и обгрижван от гражданските ищци и частни обвинители. Мястото му в зимно време, в 20.00 часа вечерта не е на пътното платно.

Ето защо, отчитайки степента на съпричиняване от страна на пострадалото лице, настоящата инстанция намира, че са налице условията на чл. 55 от НК и наказанието е следвало да бъде определено при условията на чл. 55, ал.2, т.1 и ал.3 от НК.

В този смисъл определеното наказание от 1 години лишаване от свобода и лишаване от право да управлява МПС се явява явно несправедливо по отношение на подсъдимия.

Ето защо, Апелативният съд намира, че наказанието следва да бъде определено като вид на "пробация" със следните пробационни мерки:

- по чл. 42а, ал.2, т.1 - "задължителна регистрация по настоящ адрес в град С., област Х., ул. ". № 1" и поправителен труд по чл. 42а, ал.2, т.5 от НК, с 10% удръжка от трудовото му възнаграждение в полза на държавата,КОЕТО ДА СЕ ИЗПЪЛНИ ПО МЕСТОРАБОТА НА ПОДСЪДИМИЯ.

Срокът на пробационните мерки, така определени от настоящата инстанция следва да бъде с продължителност на една година за всяка от тях на основание чл. 42а, ал.3, т.1 и т.2 от НК.

Изхождайки от целите на наказанието по отношение на личната превенция и личността на подсъдимия настоящата инстанция намира за приложима нормата на чл. 55, ал.3от НК, поради което не следва на подсъдимия Г-. да се налага наказанието по чл. 343г от НК -лишаване от право да управлява МПС . В този смисъл следва да се измени присъдата като бъде отменено наказанието "лишаване от право да управлява МПС за срок от една година и шест месеца наложено от първоинстанционния съд.

При проверката на съдебния акт не се установи да са налице процесуални пропуски довели до ограничаване правото на защита на страните.

С оглед на изложеното Апелативният съд намирайки за основателно оплакването за явна несправедливост приема, че е налице основанието на чл. 337, ал. 1, т.2 от НПК като присъдата следва да бъде изменена в частта, относно приложението на чл. 54 от НК, като вместо това наказанието бъде определено по реда на чл. 55, ал.1, т.2 и ал.3 от НК, като наказанието от "лишаване от свобода" в размер на една година, бъде заменено с "П." с пробационни мерки по чл. 42а, ал.2, т.1 и по чл. 42а, ал.2, т.5 с продължителност в размер на 1 година за всяка от пробационните мерки.

Подсъдимият следва да бъде осъден да заплати по сметка на ВСС направените пред тази инстанция деловодни разноски в размер на 650 лева.

Пловдивският апелативен съд,

Р Е Ш И

ИЗМЕНЯВА присъда № 35/14.09.2011 година, постановено по нохд № 409/2011 година по описа на Пазарджишкия окръжен съд в наказателно осъдителната и част както:

ОТМЕНЯВА В ЧАСТТА, в която при условията на чл. 54, ал.1 от НК на подсъдимия Д. П. Г. за извършеното деяние е определено наказание "Лишаване от свобода" за срок от ЕДНА ГОДИНА, чието изпълнение е отложено на основание чл. 66 от НК за срок от ТРИ ГОДИНИ считано от влизане на присъдата в сила и на основание чл. 343г от НК подсъдимият е лишен от право да управлява МПС за срок от ЕДНА ГОДИНА И ШЕСТ МЕСЕЦА, като вместо това ПОСТАНОВЯВА: при условията на чл. 55ал.2т.1 и ал.3 от НК ОПРЕДЕЛЯ ПОДСЪДИМИЯ Д. П. Г. НАКАЗАНИЕ "П." със следните пробационни мерки:

1. "Задължителна регистрация по настоящ адрес " в град С., област Х., ул. ". № 1 и

2."Принудителен труд" с 10% удръжка от трудовото му възнаграждение в полза на държавата, което да се изпълни по месторабота на подсъдимия с продължителност в размер на ЕДНА ГОДИНА за всяка от пробационните мерки.

ОСЪЖДА подсъдимия Д. П. Г. да заплати по сметка на ВСС 650/шестотин и петдесет лева/ разноски по делото.

ПОТВЪРЖДАВА ПРИСЪДАТА в останалата и наказателно осъдителна част.

Присъдата в гражданско осъдителната част е влязла в сила.

РЕШЕНИЕТО подлежи на протест и обжалване пред ВКС в 15 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

ЧЛЕНОВЕ:

2.