### **Решение № 21 от 1.05.2017 г. на САС по в. н. о. х. д. № 1245/2016 г.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Данни за делото** | |
| Съд: | Апелативен съд - София |
| Вид на делото: | ВНОХД |
| Номер на делото: | 1245 |
| Година: | 2016 |
| Съдебен състав / Съдия: | Владимир Астарджиев |
| **Данни за акта** | |
| Вид на акта: | Решение |
| Номер на акта: | 21 |
| Дата на постановяване: | 01.05.2017 г. |
| Дата на влизане в сила: | 05.05.2017 г. |
| Статус на акта: |  |
| Дата на постановяване на мотива: |  |
| **Данни за изпращане в по-висша инстанция** | |
| Съд: |  |
| Изходящ номер: |  |
| Година: |  |
| Тип на документа: |  |
| Дата на изпращане: |  |
| Резултат от обжалване: |  |

Решение

№ 21

гр. София, 18.01.2017 г. 00:00:00 ч. г.

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, НО, 6 състав, в публично заседание на двадесет и първи декември две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИЯ МИТЕВА

ЧЛЕНОВЕ: В. А.

Т. Г.

при участието на секретаря Е. СПАСОВА и прокурора ЛИЧЕВА, разгледа докладваното от съдия А. в.н.о.х.дело № 1245 по описа за 2016 г., за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на глава ХХІ от НПК.

С присъда от 29.09.2016 г. по НОХД № 3152/2016 г., СГС, НО, 24 състав е признал подсъдимия Х. Д. Б. за виновен за това, че на 05.03.2015 г. около 21.10 часа в [населено място] при управление на МПС - лек автомобил "Сеат Т." с ДК [рег.номер на МПС], движейки се по [улица]с посока на движение от [улица] към [улица] нарушил правилата за движение, установени в чл. 20, ал.2, изр.2 ЗДвП и причинил по непредпазливост смъртта на Т. Ц. Т., поради което и на основание чл. 343, ал.1, б."в" НК вр. чл. 342, ал.1, пр.3 НК и чл. 54 НК го е осъдил на лишаване от свобода за срок от две години и на лишаване от право да управлява моторни превозни средства за срок от шест месеца.

На основание чл. 66, ал.1 НК изпълнението на наложеното наказание "лишаване от свобода" е отложено за изпитателен срок от три години, считано от влизането на присъдата в сила.

На основание чл. 189, ал.3 НПК подсъдимият Х. Д. Б. е осъден да заплати в полза на републиканския бюджет по сметка на МВР сумата от 789,83 лв. разноски на досъдебното производство и в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на СГС сумата от 480 лв. разноски, направени в съдебното производство, както и държавна такса в размер на по 5 лв. за служебно издаване на изпълнителен лист.

Срещу присъдата в законоустановения срок е постъпил протест от СГП, с който се иска частично изменение на присъдата и увеличаване на наложеното наказание "лишаване от право да се управлява МПС" в съответствие с чл. 49 НК. В протеста не се иска събирането на нови доказателства.

В разпоредително заседание на 08.12.2016 г. въззивният съд по реда на чл. 327 от НПК е преценил, че за изясняване на обстоятелствата по делото не се налага разпит на подсъдимия и свидетели, изслушването на експертизи и ангажирането на други доказателства.

Пред въззивния съд представителят на Софийска апелативна прокуратура поддържа протеста, като излага съображения за необходимостта от увеличаване на наложеното наказание лишаване от право да се управлява моторни превозни средства за един по-дълъг период от време.

Упълномощеният защитник на подсъдимия Х. Д. Б. - адв.С. С. пледира за потвърждаване на присъдата, като сочи, че същата е справедлива и отговаря на установените смекчаващи и отегчаващи обстоятелства. Позовава се на липсата на предишни нарушения на ЗДвП и ПП ЗДвП от страна на подсъдимия и на съпричиняването на произшествието от страна на пострадалото лице.

Подсъдимият Х. Д. Б. поддържа исканията на своя защитник, като в последната си дума изразява съжаление за станалото и моли да се потвърди присъдата на първата инстанция.

Софийски апелативен съд, след като обсъди доводите в протеста‚ както и тези, изложени от страните в съдебно заседание‚ и след като в съответствие с чл. 314 от НПК провери изцяло правилността на атакуваната присъда, констатира, че не са налице основания за отменяването на първоинстанционния акт, а само за неговото изменяване.

Първоинстанционната присъда е постановена при изяснена фактическа обстановка, като фактите са приети от съда след подробен анализ на събраните доказателства, а материалният закон е приложен правилно спрямо действията на подсъдимия.

Въззивният съд не е съгласен с първата инстанция единствено относно размера на наложеното наказание "лишаване от право да се управлява моторно превозно средство", което не отговаря на изискванията на чл. 49, ал.3 НК, като протестът се явява основателен и наложеното наказание трябва да бъде увеличено.

За да приеме фактическата обстановка по делото градският съд е събрал всички необходими и достъпни доказателства и доказателствени средства, като е изслушал обясненията на подсъдимия, разпитал е свидетелите, които имат отношение към случая и е приел експертизите по делото. Посочената доказателствена съвкупност е подложена на съпоставяне и преценка в съответствие с изискванията на чл. 305, ал.3 НПК и първата инстанция е достигнала до факти?еска обстановка, която се споделя от въззивния съд, доколкото отговаря на изискванията на чл. 13 НПК.

При направения собствен доказателствен анализ въззивният съд не намери основания да приеме различна фактическа обстановка, като приема следното от фактическа страна:

Подсъдимият Х. Д. Б. е [дата на раждане] в [населено място], българин, български гражданин, със средно образование, женен, работи в [фирма], неосъждан, живее в [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН [ЕГН]. Подсъдимият е правоспособен водач на МПС. Има добри характеристични данни по месторабота.

На 05.03.2015 г. около 21.10 часа подсъдимият Х. Д. Б. управлявал лек автомобил "Сеат", модел "Т." с ДК [рег.номер на МПС], собственост на П. И. С., в [населено място] по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица], като приближавал към кръстовището на [улица]и [улица]. В автомобила на предна дясна седалка пътувала съпругата на подсъдимия - св.Д. И. Б..

Пътят, по който се движел управляваният от подсъдимия Б. автомобил е в рамките на населено място. Непосредствено преди кръстовището на [улица]и [улица]в посоката на движение на подсъдимия има пешеходна пътека, обозначена с хоризонтална маркировка. Пътното платно, по което се движил подсъдимият било предназначено за движение на автомобили и в двете посоки, било разделено на две пътни ленти, с по две платна и за двете посоки, разделени една от друга с двойна непрекъсната бяла разделителна линия. Пътната настилка била мокра, без дупки и неравности. Движението се осъществявало в тъмната част на денонощието при изкуствено осветление, като подсъдимият Б. управлявал автомобила си на къси светлини.

Управляваният от подсъдимия автомобил се движел със скорост не по-ниска от 60 км/ч., при максимално разрешена скорост за населено място от 50 км/ч.

Подсъдимият Б. не намалил скоростта на управлявания от него автомобил при приближаване към кръстовището и хоризонтално маркираната с маркировка пешеходна пътека, намираща се преди кръстовището. При това положение подсъдимият Б. твърде късно възприел на пътното платно пешеходеца Т. Ц. Т., който бил в състояние на алкохолно повлияване, като концентрацията на алкохол в кръвта на пешеходеца била 2,1‰. Пешеходецът предприемал пресичане на пътното платно непосредствено преди пешеходната пътека в посока отдясно наляво на движението на автомобила, управляван от подсъдимия.

Поради късното възприемане на пешеходеца, подсъдимият Б. не могъл да спре при възникналата опасност за движението и непосредствено преди кръстовището, образувано от [улица]и [улица], предната част на управлявания от подсъдимия автомобил ударила пешеходеца Т.. Т. се ударил последователно в предния капак и в предното стъкло на автомобила и паднал на пътното платно, където починал моментално.

Подсъдимият Б. и съпругата му - св.Б. незабавно излезли от автомобила и св.Б. се обадила на телефон 112, за да съобщи за произшествието.

Вследствие на удара на пострадалия пешеходец Т. Ц. Т. били причинени наранявания, изразяващи се в тежка открита черепно мозъчна травма, наличие на разкъсно-контузна рана на лявата теменна област, субдурален хематом в лявата тилна област, тежка закрита гръдна травма със счупване на 3 ребро вляво, 4 до 8 ребра вляво по две фрактурни линии, разчленяване на гръбначния стълб между 9 и 10 прешлен, напречно разкъсване на аортата. Смъртта на Т. се дължи на тежка съчетана открита черепно-мозъчна и закрита гръдна травма, които, както в съвкупност, така и поотделно могат да доведат до смъртен изход. Смъртта на пострадалия е в пряка и непрекъсната причинна връзка с травмите получени при удара от автомобила, управляван от подсъдимия Б..

Към момента на удара спирачната уредба, кормилната уредба и осветителната уредба на автомобила на подсъдимия били изправни, а ходовата част – гумите на автомобила - с нормален грайфер, нУпомпани и здрави. Лекият автомобил преди произшествието е бил технически изправен.

Описаната фактическа обстановка се установява от обясненията на подсъдимия, от показанията на свидетелите Д. И. Б., Г. Г. Г. (дадени в съдебно заседание и прочетени по реда на чл. 281, ал.5 вр. ал.1, т.2 НПК) и И. И. М., въз основа на приетите по делото заключения на съдебно-медицинска експертиза (л.35-л.40 от ДП), автотехническа експертиза (л.44-л.45 от ДП) и комплексна медико-автотехническа експертиза (л.48-л.60 от ДП с разясненията на вещите лица в съдебно заседание), както и от писмените доказателства и доказателствени средства - констативен протокол (л.13 от ДП), протокол за оглед (л.14-л.17 от ДП), скица (л.18 от ДП), фотоалбум (л.19-л.22 от ДП), медицински документи (л.34 от ДП), съдебно-химическо изследване (л.41 от ДП), писмо от Дирекция "НС 112" с диск (л.71-л.72 от ДП), писмо от [фирма] (л.75 от ДП), удостоверение за наследници (л.83 от ДП), препис-извлечение от акт за смърт (л.84 от ДП), справка за съдимост (л.103 от ДП), приемателен опис (л.105 от ДП), справка за собственост на автомобил (л.106 от ДП) и съдебно-химическо изследване (л.125 от ДП).

В посочената доказателствена съвкупност като цяло липсват каквито и да било противоречия, като показанията на свидетелите съвпадат с установеното при извършения оглед на местопроизшествието, експертизата на превозното средство и с останалите заключения на другите експертизи по делото.

Основното противоречие произтича от заетата първоначално от подсъдимия Б. и неговата съпруга - св.Б. защитна позиция относно това, кой е управлявал моторното превозно средство и относно поведението на пострадалия на пътното платно.

Благодарение на усилията на органите на досъдебното производство - разпитите на свидетели и събраните записи от камерите, находящи се в района на произшествието, по категоричен начин е установено, че автомобилът "Сеат" с ДК [рег.номер на МПС] към момента на произшествието е бил управляван от подсъдимия Б..

От заключението на комплексната експертиза категорично се установява и механизма на местопроизшествието - скоростта на подсъдимия, начина на нанасяне на удара, местоположението и посоката на движение на пострадалия пешеходец. При разпита си пред първата инстанция вещите лица са дали задълбочени и категорични отговори на всички поставени от страните и от съда въпроси, като са защитили по блестящ начин своето заключение, което съвпада и с обективно установените при огледа факти за състоянието на пътното платно и за местоположението на удара по това пътно платно.

Свидетелските показания на свидетелите Г. и М. също допълват установеното от първата инстанция. Двамата свидетели, макар и да не са очевидци на самия удар, са възприели непосредствено след удара всички факти, имащи значение за предмета на делото.

Първата инстанция е изложила подробни и логични мотиви за възприетата фактическа обстановка, които се споделят от въззивния съд. Напълно основателно градският съд е ценил обясненията на подсъдимия предимно като източник на защитни доводи, а не като източник на достоверни факти. Също така напълно основателно първата инстанция е отчела и напълно логичната и естествена заинтересованост на съпругата на подсъдимия - св.Б. да изложи фактите в благоприятна за съпруга си светлина.

Тези причини мотивират въззивния съд да приеме, че фактите по делото са установени добросъвестно и точно още на досъдебното производство, както и от първата инстанция и няма причини за приемане на различна фактическа обстановка от възприетата от първата инстанция.

При така установената фактическа обстановка и направен доказателствен анализ, въззивният съд намира, че подсъдимият Х. Д. Б. напълно правилно и законосъобразно е бил признат за виновен за извършеното от него престъпление по чл. 343, ал.1, б."в" НК вр. чл. 342, ал.1 НК.

От обективна страна - подсъдимият Х. Д. Б. на 05.03.2015 г. около 21.10 часа в [населено място] при управление на МПС - лек автомобил "Сеат Т." с ДК [рег.номер на МПС], движейки се по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]в района на кръстовището на двата булеварда е нарушил правилата за движение, установени в чл. 20, ал.2, изр.2 ЗДвП и е причинил по непредпазливост смъртта на Т. Ц. Т..

Налице е нарушение на разпоредбата на чл. 20, ал.2, изр.2 ЗДвП - "Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението", като подсъдимият не е намалил скоростта и не е спрял при възникналата опасност за движението - пресичащият по платното с посока от дясно на ляво спрямо посоката на движение на лекия автомобил пешеходец Т. Ц. Т.. В резултат на това нарушение е настъпило пътнотранспортното произшествие и смъртта на пешеходеца.

Смъртта на пострадалия е настъпила вследствие на многобройните наранявания довели до тежка открита черепно мозъчна травма, наличие на разкъсно-контузна рана на лявата теменна област, субдурален хематом в лявата тилна област, тежка закрита гръдна травма със счупване на 3 ребро вляво, 4 до 8 ребра вляво по две фрактурни линии, разчленяване на гръбначния стълб между 9 и 10 прешлен, напречно разкъсване на аортата. Смъртта на Т. се дължи на тежка съчетана открита черепно-мозъчна и закрита гръдна травма, които, както в съвкупност, така и поотделно могат да доведат до смъртен изход. Смъртта на пострадалия е в пряка и непрекъсната причинна връзка с травмите получени при настъпилото пътнотранспортно произшествие.

Разпоредбата на чл. 20, ал.2, изр.2 ЗДвП изисква водачите на пътни превозни средства да съобразяват скоростта на движение с определени фактори, сочещи на наличието на опасност за движението и създава за тях задължение да вземат своевременни и адекватни мерки за безопасно движение - чрез намаляване на скоростта или спиране на автомобила при налична опасност за движението, каквато несъмнено са намиращите се на пътното платно пресичащи пешеходци.

Моментът на възникване на опасност за движението съвпада с момента на предприемане на действия от пешеходеца да пресече пътното платно - независимо дали това пресичане представлява нарушение на изискванията към пешеходците, установени в ЗДвП. За начало на възникване на опасността следва да се приеме момента, когато пешеходецът, без да е дал някакви признаци, че е възприел наближаването на моторното превозно средство, се насочва от тротоара към банкета на платното за движение и с поведението си явно и очевидно показва, че във всички случай ще навлезе в него. Тогава водачът на автомобила трябва да изпълни императивно вменените му нормативни задължения за намаляване на скоростта и спиране. Управляващите МПС следва да наблюдават пътя всеобхватно и да се съобразяват с действията на останалите участници в движението, като предприемат необходимото за предотвратяването на произшествия.

Именно такова поведение подсъдимият не е предприел при управляването на лекия автомобил и е поставил началото на причинния процес, довел до смъртта на пешеходеца.

Подсъдимият е имал възможност, ако е наблюдавал пътното плътно, да види своевременно приближаващият се пешеходец. Опасната зона за спиране на автомобила е 55-56 метра, поради което подсъдимият е бил в състояние да възприеме приближаващия пешеходец и да предотврати удара с него, тъй като опасността - пострадалият - не попада в опасната зона за спиране на автомобила. По тази причина не може да се приеме, че деянието на подсъдимия е извършено и при условията на чл. 15 НК.

От субективна страна - деянието е извършено от подсъдимия непредпазливо - при форма на вината небрежност по смисъла на чл. 11, ал.3 НК. Подсъдимият Б. не е предвиждал настъпването на общественоопасните последици от деянието си и не е желаел настъпването им, но като водач на МПС той е бил длъжен и е могъл да предвиди, че при движение в нарушение на нормативните изисквания, съществува опасност от настъпване на произшествие, при което могат да пострадат и дори да загинат хора. Подсъдимият е правоспособен водач на моторни превозна средства и е знаел за нормативните изисквания ЗДвП, регулиращи управлението на пътните превозни средства, но ги е пренебрегнал, вследствие на което е причинена смъртта на пострадалия Т. Ц. Т..

Съгласно чл. 343, ал.1, б."в" НК вр. чл. 342, ал.1 НК предвиденото за случая наказание е лишаване от свобода от две до шест години и по чл. 343г НК лишаване от права по чл. 37, ал.1, т.7 НК и по преценка на съда лишаване от права по чл. 37, ал.1, т.6 НК.

Наложеното от първата инстанция наказание лишаване от свобода е в минимално предвидения от закона размер, като настоящият съдебен състав споделя виждането на първата инстанция, че е налице превес на смекчаващите отговорността на подсъдимия Б. обстоятелства, без тези обстоятелства да са изключителни или многобройни, за да налагат прилагането на чл. 55, ал.1, т.1 НК. Определянето на наказанието лишаване от свобода в предвидения от закона размер не представлява прекомерно тежко третиране на подсъдимия за стореното от него.

Съпричиняването на произшествието от пострадалия, чистото съдебно минало и добрите характеристични данни на подсъдимия следва да се отчетат в полза на определянето на минималното предвидено в закона наказание, но наред с това поведението на подсъдимия непосредствено след произшествието и опитът му да посочи друго лице - неговата съпруга - св.Б. като извършител на престъплението, разкриват по-висока степен на обществена опасност на неговата личност.

Посочените причини мотивират настоящия съдебен състав да потвърди като размер наложеното от първата инстанция наказание лишаване от свобода.

Градският съд правилно е преценил, че следва да лиши подсъдимия Х. Д. Б. от право да управлява моторни превозни средства. Това наказание е предвидено в разпоредбата на чл. 343г НК като задължително за налагане наред с наказанието лишаване от свобода, ако не са налице основанията по чл. 55, ал.3 НК, но в случая не следва да се прилага чл. 55 НК (за това вж. по-горе). При определяне на наказанието първата инстанция е нарушила чл. 49, ал.3 НК и константната практика на ВКС, според които наложеното наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство не може да бъде за по-кратък срок от наложеното наказание лишаване от свобода, независимо от прилагането на чл. 66, ал.1 НК. По тази причина въззивният съд приема, че подаденият протест се явява основателен и съответен по смисъла на чл. 337, ал.2, т.1 НПК и наказанието лишаване от право да се управлява моторни превозни средства за подсъдимия Б. следва да се увеличи до размера на наказанието лишаване от свобода - за срок от две години. В тази насока присъдата на първата инстанция трябва да се измени, за да отговаря на изискванията на закона.

Няма процесуална възможност да се отмени прилагането на условното осъждане по чл. 66, ал.1 НПК поради липса на съответен протест по смисъла на чл. 337, ал.2, т.2 НПК, а и по изложените съображения във връзка с размера на наказанието въззивният съд намира, че липсва необходимост от ефективно изтърпяване на наложеното на подсъдимия Б. наказание лишаване от свобода.

При определяне на разноските по делото първоинстанционният съд правилно е изчислил дължимите суми, които е възложил на подсъдимия.

В останалата си част присъдата на първата инстанция следва да бъде напълно потвърдена, доколкото при извършената на основание чл. 314 от НПК цялостна служебна проверка на правилността на атакуваната присъда, въззивната инстанция не констатира наличието на някакви други основания, които да налагат нейната отмяна или изменение.

Водим от всичко изложено и на основание чл. 334‚ т.3 и т.6 от НПК вр. чл. 337, ал.2, т.1 и чл. 338 от НПК‚ Софийски апелативен съд, Наказателно отделение, 6 състав

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯВА присъдата от 29.09.2016 г.‚ постановена по НОХД № 3152/2016 г. по описа на Софийски градски съд‚ НО, 24 състав като УВЕЛИЧАВА срока на наложеното на подсъдимия Х. Д. Б. наказание ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА моторни превозни средства на ДВЕ ГОДИНИ.

ПОТВЪРЖДАВА присъдата от 29.09.2016 г.‚ постановена по НОХД № 3152/2016 г. по описа на СГС‚ НО, 24 състав в останалата част.

Решението подлежи на обжалване или протест пред ВКС в 15-дневен срок от съобщаването му на С., на подсъдимия Х. Д. Б. и на неговия защитник - адв.С. С..

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.