### **Решение № 77 от 14.03.2018 г. на ПАС по в. н. о. х. д. № 7/2018 г.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Данни за делото** | |
| Съд: | Апелативен съд - Пловдив |
| Вид на делото: | ВНОХД |
| Номер на делото: | 7 |
| Година: | 2018 |
| Съдебен състав / Съдия: | I състав, ХРИСТО И. КРАЧОЛОВ, ИВАН Х. РАНЧЕВ, ВЕСЕЛИН Г. ГАНЕВ |
| **Данни за акта** | |
| Вид на акта: | Решение |
| Номер на акта: | 77 |
| Дата на постановяване: | 14.03.2018 г. |
| Дата на влизане в сила: |  |
| Статус на акта: |  |
| Дата на постановяване на мотива: |  |
| **Данни за изпращане в по-висша инстанция** | |
| Съд: |  |
| Изходящ номер: |  |
| Година: |  |
| Тип на документа: |  |
| Дата на изпращане: |  |
| Резултат от обжалване: |  |

Р Е Ш Е Н И Е

№ 77

гр. Пловдив, 14.03.2018 г.,

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛОВДИВСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, първи наказателен състав, на петнадесети февруари две хиляди и осемнадесета година, в открито съдебно заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ХРИСТО КРАЧОЛОВ

ЧЛЕНОВЕ: ИВАН РАНЧЕВ

ВЕСЕЛИН ГАНЕВ

с участието на секретаря НИНА СТОЯНОВА и в присъствието на прокурора ИВАН ПЕРПЕЛОВ, като разгледа докладваното от съдия ХРИСТО КРАЧОЛОВ, въззивно наказателно общ характер дело № 7 по описа за 2018 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на глава 21 НПК.

С присъда № 88/10. 10. 2017 г. по НОХД 1716/2017 г. Пловдивският окръжен съд е ПРИЗНАЛ подс. З.С.А. за ВИНОВЕН в това, че на 19.10.2016 г. в гр.П., по дясната лента на платното за движение на бул. "\*"в посока от запад на изток, в района на кръстовището на бул. "\*"и ул. "\*"при управление на моторно превозно средство - автобус, марка "\*", модел "\*"с peг. № \*, е нарушил правилата за движението по пътищата - чл. 116 ЗДвП и по непредпазливост е причинил смъртта на С.Д.Г., поради което и на осн. чл. 343, ал.1 б. В вр. чл. 342, ал. 1 вр. чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал.3 от НК го е ОСЪДИЛ на ЛИШАВАНЕ от СВОБОДА в размер на ЕДНА ГОДИНА, като на основание чл. 304 от НПК го е признал за НЕВИНЕН да е извършил деянието на пешеходна пътека "М 8.2" - чл. 64, т. 3 от Правилника за прилагане на Закона за движението по пътищата (ППЗДвП), обозначена с пътна маркировка и регулирана със светофарна уредба, както и да е нарушил разпоредбите на чл. 119, ал.1, чл. 120, ал.1 от ЗДвП и го е ОПРАВДАЛ по първоначално повдигнатото му обвинение по чл. 343, ал. 3, предл. последно НК.

На основание чл. 66, ал. 1 НК съдът е ОТЛОЖИЛ изпълнението на така наложеното наказание от ЕДНА ГОДИНА ЛИШАВАНЕ от СВОБОДА с изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ, считано от влизане на присъдата в сила.

На основание чл. 59, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК е ПРИСПАДНАЛ от така наложеното на подсъдимия З.С.А. наказание от ЕДНА ГОДИНА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА времето, през което е бил задържан по реда на ЗМВР за срок от 24 часа, считано от 19.10.2016 г., като един ден задържане се счита за един ден лишаване от свобода.

С присъдата съдът се е произнесъл по направените разноски и приложените веществени доказателства.

Недоволни от така постановената присъда са останали подсъдимият З.А. и неговият защитник, които я обжалват само в осъдителната й част с искане за отмяна и постановяване на нова присъда, като той бъде признат за невинен.

Частният обвинител счита, че жалбата на подсъдимия е неоснователна.

Прокурорът даде заключение, че първоинстанционната присъда следва да бъде потвърдена.

Пловдивският апелативен съд, след като се запозна със събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с направените оплаквания в жалбата, намира и приема за установено следното:

ЖАЛБАТА Е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови атакуваната присъда, Пловдивският окръжен съд е приел за безспорно установено от фактическа страна, че подс. З.А. е водач на моторно превозно средство от 08.03.2007 г. Притежава правоспособност за категории В, С, D, AM, ТКТ, Bl, С1.

Пострадалата С.Г., родена през 1955 г., имала проблеми със слуха. Членувала е в Съюза на глухите в България от 1973 г. Била е инвалид пожизнено. Страдала и от други заболявания.

Подсъдимият работел като шофьор на автобус в \*, гр.П.към фирма "\*"ООД.

На 19.10.2016 г., в гр.П., към 16,00 ч., управлявал автобус "\*" с ДК№ \*по маршрут на линия №\*. Движението на превозното средство било по дясната лента на бул. "\*", в посока от запад на изток. Пътната настилка била асфалтова и суха. Времето ясно, а видимостта много добра.

Автобусът потеглил от спирка на \* и се приближил до кръстовището на бул."\*" и ул."\*". Там имало трайно очертана с две прекъснати линии напречно на оста на пътя пешеходна пътека М8.2. Водачът намалил скоростта, но не е спрял напълно. По това време С.Г. се е намирала на десния, южен, тротоар, от където предприела по пешеходната пътека пресичане в посока от юг на север, от дясно на ляво пред автобуса. Тя навлязла на платното за движение на червен сигнал на светофара за нея. При стъпване на платното, се е намирала до предна дясна част на автобус "\*", където водачът не е имал много добра видимост надясно през стъклата на първа врата. Автобусът в този момент се е движил със скорост от 3 км/ч., но спрял. Пешеходката се насочила още малко в негова посока и навлязла пред него на забранителен за нея сигнал.

На преден десен долен ъгъл на обзорното стъкло, гледано от мястото на водача, имало поставена правоъгълна табела с означение на обслужваната линия. По този начин била ограничена видимостта към пешеходката на височина 1,85 м от пътното платно.

Една секунда, след като светофарът за автобуса светнал червено-жълт сигнал, подсъдимият потеглил. Така след 1 сек. настъпил удар на предна дясна част на автобуса в лявата страна на пешеходката. При този удар тялото на пешеходката паднало на платното за движение пред автобуса. Той преминал над тялото на Г.. При достигане на двойното задно дясно колело до тялото, се е получило избутването му, но не е настъпило пълно прегазване. По това време пътници в автобуса се развикали. Подсъдимият задействал спирачната система и превозното средство спряло.

Уведомени са били Спешна медицинска помощ и полицията, констатирана била настъпилата смърт на пострадалата.

Едно от обажданията по "Национална система 112" с отразени дата и час: 19.10.2016 г. в 16:17 ч. е на подс.З.А..

Полицейските служители изпробвали подсъдимия за алкохол с техническо средство "Дрегер алкотест 7510" с фабричен № ARDM 0248, пробата е била отрицателна. В сектор "Пътна полиция", гр.П. А. е бил проверен за употреба на наркотично вещество и тази проба е била отрицателна.

От съдебномедицинската експертиза се видно, че при изследване трупа на пострадалата е установено: тежка открита черепно-мозъчна травма, многофрагментно счупване на черепа, контузия и разкъсване на мозъка, двустранно счупване на ребра, наличие на кръв в гръдната кухина, контузия и разкъсване на белия дроб, травматично прекъсване на гръбначния мозък, счупване на гръдна кост, счупване на тазовия пръстен, счупване на гръдни и поясни прешлени, счупване на дясна лопатка, счупване на бедрени кости, кръвонасядания по крайниците и гръдния кош.

Причината за смъртта е откритата тежка черепно-мозъчна травма, довела до нарушаване на мозъчни структури, свързани с функциите на жизнено важни центрове и мозъчни пътища.

Всички телесни увреждания и настъпилата смърт на пострадалата се намират в пряка и непосредствена причинно-следствена зависимост от пътнотранспортното произшествие.

Съгласно приложения протокол за химическа експертиза, се установява, че в кръвта на С.Г. е констатирано наличие на алкохол в количество 0.28 промила.

Според комплексната съдебномедицинска и автотехническа експертиза скоростта на автобуса "\*" непосредствено преди задействане на спирачната система и след прегазването на тялото на пострадалата е била 15 км/ч. Ударът настъпил при зелен сигнал на секция на светофара - за автобуса и при червен сигнал - за пешеходката.

Основните причини за пътнотранспортното произшествие са:

Пострадалата предприела пресичане на платното за движение на червен светофар за нея, като след навлизането на пътното платно е започнала пресичане от дясната страна на автобуса, а това превозно средство било в движение в посока напред.

Водачът на автобуса имал частично ограничение във видимостта през стъклата на първа врата, поради монтиран автомат за безкондукторно таксуване на пътници. Тя била ограничена и от поставената временно табела с номера на автобуса, която възпрепятствало напълно видимостта зад нея до височина 1,85 м над пътното платно. Табелата не е част от конструкцията на кабината на водача и е могло да се монтира във височина на горната страна на предното обзорно стъкло по начин да не пречи на видимостта на водача.

Първоинстанционният съд е приел, че основното задължение на водача е да наблюдава непрекъснато наличието на пешеходци на пътя чрез двете трайно монтирани на постоянни опори, външно, високо, странично и почти до предното обзорно стъкло, огледала за обратно виждане — л.35, л.40 - снимка № 12 от фотоалбума в делото. Чрез дясното външно огледало подс.З.А. могъл да възприеме пресичащата пешеходка, понеже е нямало обективна пречка за това.

Пешеходката започнала пресичане на пътното платно изцяло в очертанията на пешеходната пътека, макар в близост до нея да се е намирал управляваният от подсъдимия автобус.

Описаната фактическа обстановка съдът е възприел след внимателен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства. Тя се установява от самопризнанието на подсъдимия, направено по реда на чл. 371, т. 2 НПК и от подкрепящите го показания на св. Д.Г., св. С.С., св.Н.Я., св.П.К., св. Н.А. и св.Г.Д., протокол за оглед на местопроизшествие, протоколи за оглед на веществени доказателства, албум за посетено местопроизшествие, справка за нарушител, съдебно медицинска експертиза, комплексна съдебно медицинска и автотехническа експертиза, химическа експертиза, справка от Национална система 112, справка от ОП "Организация и контрал на транспорта", протокол за доброволно предаване, удостоверение за наследници, характеристична справка, справка съдимост.

Производството законосъобразно е протекло по реда на чл. 371, т. 2 НПК. Подсъдимият е признал изцяло фактите, изложени в обвинителния акт. Първостепенният съд е спазил процедурата, регламентирана в чл. 372 НПК, изрично е запитал подсъдимия дали разбира обвинението и след като е установил, че самопризнанието се подкрепя от събраните в хода на досъдебното производство доказателства с определение е обявил, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимия, без да събира доказателства за фактите, изложени в обвинителния акт.

При така установената безспорна фактическа обстановка, законосъобразно е преценено, че подс. З.А. е осъществил от обективна и субективна страна съставомерните признаци на престъплението по чл. 343, ал.1 б. В вр. чл. 342, ал. 1 НК, понеже на 19.10.2016 г. в гр.П., по дясната лента на платното за движение на бул. "\*"в посока от запад на изток, в района на кръстовището на бул. "\*"и ул. "\*"при управление на моторно превозно средство - автобус, марка "\*", модел "\*"с per. № \*, е нарушил правилата за движението по пътищата - чл. 116 ЗДвП и по непредпазливост е причинил смъртта на С.Г..

От субективна страна престъплението е извършено по непредпазливост, понеже подсъдимият не е предвиждал настъпването на общественоопасните последици, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди.

Основният довод, който се развива пред настоящата инстанция, е свързан с твърдението на защитата, че след като първоинстанционният съд е преценил, че според него не са извършени нарушения по чл. 64, т. 3 ППЗДП чл. 119, ал. 1 ЗДП чл. 120, ал. 1, т. 2 ЗДП, то не може да се приеме, предвид бланкетния характер на нормата на чл. 343, ал. 1 б. в вр. с чл. 342, ал. 1 НК, че деянието следва да бъде съставомерно по този текст за нарушене по чл. 116 ЗДП, както е прието от Пловдивския окръжен съд.

Настоящата инстанция счита, че в случая е необходимо внимателно да се анализира поведението на подсъдимия, като водач на МПС, така и на пострадалата непосредствено преди и по време на настъпване на удара и въз основа на този анализ да се направят и съответните правни изводи.

Предвид на обстоятелството, че първоинстанционното производство е протекло по реда на съкратеното съдебно следствие по реда на чл. 371, т. 2 НПК, досежно фактическата обстановка по делото не се и спори.

Според отразеното в обвинителния акт и прието в мотивите към атакуваната присъда, на кръстовището между бул. "\*" и ул. "\*" имало трайно очертана с две прекъснати линии, напречно на оста на пътя, пешеходна пътека. Водачът З.А. намалил скоростта на движение, но не спрял напълно. Съдът е приел, че в този момент пострадалата предприела пресичане на платното по пешеходната пътека отдясно-наляво пред автобуса. Няма спор, че тя е навлезнала на червен светофар за нея и в този момент се е намирала до предната дясна част на автобуса. От съществено значение е, че тогава моторното превозно средство се е движило със скорост от 3 км/ч. и е спряло. Едва тогава пешеходката се е насочила още малко напред и е навлязла пред автобуса на забранителния за нея сигнал.

Следващият момент, който е важен в случая е, че светофарната уредба светнала червено-жълт сигнал и 1 секунда по-късно автобусът потеглил, когато настъпил и ударът.

Според експертите това е станало вече при зелен сигнал на светофара за автобуса и червен за пешеходката. Водачът е имал частично ограничение във видимостта през стъклата на първа врата, поради монтирания автомат за безкондукторно таксуване. Вещите лица са категорични, че предвид поставената табела с номера на автобуса, видимостта на водача била ограничена на височина до 1.85 м. над пътното платно и по този начин е пречила на неговата видимост пред автобуса. В същото време първостепенният съд е подчертал, че е нямало пречки в момента, в който пострадалата се намирала до предната дясна врата на автобуса да бъде забелязана, въпреки частичното ограничение във видимостта през стъклата на първата врата, понеже това е могло да стане посредством ретровизьора, монтиран горе вдясно, което обстоятелство е отразено на снимка № 12 от фотоалбума по делото.

Следователно всички тези факти, които са били очертани в обвинителния акт и възприети в мотивите на първата инстанция, водят до извода, че пострадалата е предприела пресичане действително на червен за нея светофар по пешеходната пътека и е излязла пред автобуса в момента, в който той е бил преустановил своето движение, изчаквайки окончателно разрешителен /изцяло зелен сигнал/ за него. Подсъдимият потеглил обаче на жълт след червен светофар, преди на уредбата да бъде подадена зелена светлина. Ударът е настъпил 1 секунда по-късно, когато вече сигналът за него е бил зелен, а този за преминаване през пешеходната пътека е продължавало да бъде червен.

Всичко това дава основание да се приеме, че подс. З.А. действително е нарушил разпоредбата на чл. 116 ЗДП, според която водачът на ППС е длъжен да бъде внимателен и предпазлив към пешеходците, както е приел първоинстанционният съд.

Настоящата инстанция констатира, че освен това подсъдимият е нарушил и чл. 120, ал. 1, т. 2 ЗДП, тъй като в конкретния случай сме изправени пред класическа хипотеза, регламентирана в този текст. Пострадалата е била стъпила вече на пешеходната пътека, макар и на забранителен за нея сигнал. Автобусът, управляван от подсъдимия, тогава е бил в покой, но преди да му е подаден зелен сигнал, който разрешава преминаването, той потеглил на все още жълт след червен сигнал, без да пропусне пешеходката, която все още се е намирала на пешеходната пътека.

Пловдивският апелативен съд само прави констатация, тъй като по отношение на това нарушение първоинстанционният съд е приел, че то не е извършено. Поради липса на протест, респ. жалба от частния обвинител, по-нататък въпросът за това конкретно нарушение е безпредметно да бъде обсъждан. В случая обаче е нарушена и нормата на чл. 116 ЗДП, поради което посоченият пропуск на окръжния съд е в полза на подсъдимия.

Текстът на чл. 116 ЗДП въвежда задължения на водача да бъде внимателен и предпазлив към пешеходците. Съдебната практика, досежно характера на тази норма, е разнопосочна. В някои случаи се приема, че същата предписва общо правило за поведение. Въвежда общопожелателно толерантно поведение към пешеходците и следва да се характеризира като декларативна. Нормите от тази категория не са свързани с конкретни нарушения на правилата, поради което се счита, че не може да бъде допуснато нарушение по чл. 116 ЗДП. В тази насока действително са не само коректно цитираните в допълнението към въззивната жалба Р-90-2017 ІІ н.о, Р-169-2017 ІІ н.о., но и Р-16-2012 ІІ н.о., Р-47-2014 ІІ н.о. и т.н. Следва обаче да има предвид, че тази практика, вкл. и Р-278-2015 ІІ н.о., постановено по решение на ПАС, са свързани със случаи, при които е имало нарушения и на други специални норми на правилата за движение по пътищата.

Настоящият състав на Пловдивският апелативен съд споделя становището, което е застъпено други решения на ВКС, според които е възможно и нормата на чл. 116 ЗДП да запълни бланкетния характер на чл. 343 НК. В този смисъл са Р-46-2014 І н.о., Р-50-2012 ІІІ н.о., Р-51-2016 ІІ н.о., Р-57-2010 ІІІ н.о. и т.н., макар че и в тези случаи това нарушение е било съпътствано и с други нарушения на правилата за движение.

Законовият текст поставя изискването пред водачите на ППС с използването на думата "длъжен", което означава, да се изпълнят някакви изисквания респ. да се подчинят на тях. Следователно чл. 116 ЗДП наред с хипотезата, съдържа и ясна диспозиция, а санкционната й част се намира след попълването със съдържание на бланкета по чл. 343 НК.

Отделно от това систематическото й тълкуване и в ЗДП показва, че тя предписва конкретно задължение на водачите /следва да се подчертае на пътни, а не само на моторни превозни средства/ към пешеходците, поради невъзможността казуистично да се изброят всички възможни хипотези при управление на превозно средство, както е сторени в следващите текстове на закона. Впрочем, ако се приеме тезата, че самостоятелно нарушение на чл. 116 ЗДП не може да бъде осъществено, това би означавало, че извън случаите на чл. 117 – чл. 122 ЗДП и чл. 194 – чл. 198 ППЗДП законодателят е предписал само пожелателен съвет към водачите да бъдат предпазливи към пешеходците и при никаква друга пътна обстановка, въпреки възможното разнообразие, неизпълнението на това задължение не би изпълнило състовамерните признаци, визирани в чл. 343 НК.

Ето защо Пловдивският апеалтивен съд счита, че въпреки непрецизността на първоинстанционния съдебен акт, относно и друго допуснато нарушение, следва да се приеме, че след като в конкретния случай подсъдимият е нарушил и чл. 116 ЗДП, то осъщественото от него деяние е съставомерно.

С оглед на изложеното по-горе съдът счита, че и развитата теза от страна на защитата в обратната насока не може да бъде споделена.

Предвид направения по-горе анализ на фактическата обстановка по случая, не може да бъде споделен и поддържаният като алтернативна позиция довод, според който подсъдимият бил поставен в условия, при които е невъзможно предотвратяването на произшествието. Обстоятелството, че макар и с ограничена видимост е имал възможност да възприеме пешеходката в момента, в който тя се е намирала в предната дясна част на автобуса пред стъклото на първата врата, вкл. и чрез дясното странично огледало за обратно виждане, показва, че подс. З.А. е имал възможност да възприеме поведението на пострадалата, макар и неправомерно, която в този момент вече е манифестирала желанието си да пресича пътното платно. Неговите действия е следвало да бъде съобразени и с поставената табела на предното обзорно стъкло. Тази на практика конструктивна особеност на управлявания от него автобус е изисквала предпазливо да се отнася при потегляне /естествено след търпеливо изчакване на зелен сигнал/ към пешеходците, които напълно възможно са могли да се намират все още на пешеходната пътека.

При така посочената правна квалификация Пловдивският окръжен съд правилно е преценил, че в конкретния случай и най-лекото предвидено в закона наказание ще се окаже несъразмерно тежко, поради наличието на многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства.

В тази насока напълно правилно са преценени чистото съдебно минало на подсъдимия, трудовата му ангажираност, младата му възраст, искреното му съжаление за стореното, поведението му след настъпване на произшествието и изключително голямата степен на съпричиняване от страна на пострадалата. Поради това и законосъобразно е приложена разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 1 НК. Наложеното наказание от ЕДНА ГОДИНА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА е напълно справедливо и изцяло отговаря на целите, регламентирани в чл. 36 НК.

Окръжният съд законосъобразно е приложил и разпоредбата на чл. 66 НК, като е отложил изпълнението на така наложеното наказание с изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ, считано от влизане на присъдата в сила.

Съдът се е позовал на разпоредбата на чл. 55, ал. 3 НК, като не е наложил наказание "лишаване от правоуправление". Този подход, макар и неправилен, също е в интерес на подсъдимия.

Лишаването от правоуправление се налага по реда на чл. 343г НК "във всички случаи", както е посочено от законодателя, поради което същото не попада под хипотезата на чл. 55, ал. 3 НК.

Поради липса на протест в тази насока и този пропуск само се констатира от настоящата инстанция и е безпредметно да бъде коментиран.

Законосъобразно е процедирано с приложените по делото веществени доказателства.

Направените по делото разноски са правилно изчислени, като на основание чл. 189, ал. 3 НПК са възложени в тежест на подсъдимия. Пред настоящата инстанция такива не са направени, поради което и не се присъждат.

Предвид на изложеното и на основание чл. 338 НПК, тъй като не намери основания за отмяна или изменение на присъдата, Пловдивският апелативен съд и
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