### **Решение № 243 от 18.07.2014 г. на ВКС по н. д. № 671/2014 г., III н. о., НК, докладчик съдията Красимир Шекерджиев**

чл. 5, ал. 1,

чл. 8, ал. 1,

чл. 15, ал. 1,

чл. 16, ал. 1,

чл. 20, ал. 2 ЗДвП,

чл. 343, ал. 1, б. "б", във вр. с

чл. 342, ал. 1 НК

Производството пред ВКС е образувано въз основа на искане на Главния прокурор на РБ за възобновяване на воденото срещу Ц. И. К. наказателно производство по НОХД № 281/2013 г. по описа на Районен съд - гр. Своге.

С определение от 18.11.2013 г., постановено на основание чл. 382, ал. 7 НПК е одобрено постигнатото между прокурор при РП - гр. Своге и защитника на осъдения К. споразумение по реда на глава ХХIХ НПК, с което осъденият се е признал за виновен в това, че на 10.08.2013 г. на главен път II-16 в землището на [населено място], при управление на МПС лек автомобил "Ауди А4" с ДК [рег. номер на МПС] нарушил чл. 5, ал. 1, чл. 8, ал. 1, чл. 15, ал. 1, чл. 16, ал. 1 и чл. 20, ал. 2 ЗДвП и по непредпазливост причинил на Б. И. Л. средна телесна повреда, като на основание чл. 343, ал. 1, б. "б", във вр. с чл. 342, ал. 1 НК му е наложено наказание "пробация" при пробационни мерки - "задължителна регистрация по настоящ адрес" за срок от шест месеца и "задължителни периодични срещи с пробационен служител" за същия срок.

Със същия съдебен акт е прекратено воденото срещу осъдения К. производство.

В искането се поддържа, че с одобряване на постигнатото споразумение съдът е допуснал нарушение на процесуални правила, като не е изяснил съществени факти, свързани с предмета на производство - дали към момента на извършване на инкриминираното деяние осъденият е бил правоспособен водач на МПС.

Твърди се, че този факт е от значение за приложението на разпоредбата на чл. 343г НК и конкретно за налагането на кумулативно предвиденото наказание "лишаване от право да управлява МПС".

На това основание се предлага приключилото наказателно производство да бъде възобновено, постановеното определение да бъде отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на РС - гр. Своге.

В хода на касационното производство представителят на държавното обвинение поддържа искането, като повторно възпроизвежда доводите, отразени в него.

Осъденият К. не се явява, редовно уведомен и не изпраща процесуален представител.

По допустимостта на искането

Настоящото искане е подадено в срока по чл. 421 НПК и с него се атакува съдебен акт, който не е проверяван по касационен ред.

Ето защо същото е допустимо и трябва да бъде разгледано по същество.

По основателността на искането

Разгледано по същество искането за възобновяване е неоснователно.

Касационният съдебен състав не възприе оплакването, че с одобряване на постигнатото между прокурор при РП - Своге и защитника на осъдения К. споразумение е допуснато съществено нарушение на процесуални правила. Действително в хода на досъдебното производство не са събрани доказателства, които да установят по несъмнен и категоричен начин дали осъденият към инкриминираната дата е бил правоспособен водач на МПС, респективно дали е следвало да му бъде наложено предвиденото в чл. 343г НК наказание "лишаване от право да управлява МПС". Това обстоятелство не може да бъде преценено като допуснато от съда съществено нарушение на процесуални правила по смисъла на чл. 348, ал. 3 НПК, тъй като изясняването му е било изцяло в правомощията на държавното обвинение, което осъществява наред с основната си обвинителна функция и функция на ръководство и контрол в досъдебната фаза на процеса.

След като съдът е бил сезиран с искане за одобряване по реда на чл. 382, ал. 7 НПК на постигнато споразумение за прекратяване на наказателното производство той има задължение да констатира допуснати нарушения и предложи отстраняването им само ако при сключването му или при постигнатото между страните съгласие е допуснато нарушение на закона. С неналагането на предвиденото в чл. 343г НК наказание не е допуснато нарушение на материалния закон, тъй като това наказание не се налага, когато обвиняемият не е правоспособен водач на МПС и когато страните са се споразумели наказанието да бъде определено по реда на чл. 55 НК. Във втората хипотеза на основание чл. 55, ал. 3 НК предвиденото по-лекото наказание не се налага и постигнатото споразумение не противоречи на закона.

Ето защо касационният съд прецени, че няма основание за възобновяване на приключилото наказателно производство, тъй като в неговия ход не е допуснато съществено нарушение на процесуални правила и постигнатото споразумение на нарушава материалния закон.

Не на последно място трябва да бъде посочено и това, че държавното обвинение е имало възможност да събере всички необходими за правилното решаване на делото доказателства в рамките на досъдебното производство. В конкретното дело държавното обвинение не само не е преценило, че трябва да установи дали осъденият е правоспособен водач, но и е приело, че събраните доказателства са достатъчни за решаване на делото и се е възползвало от възможностите, посочени в глава ХХIХ НПК, като е сключило споразумение със защитника на К. Едва след одобрението му от компетентен съд прокуратурата е преценила, че е допуснат пропуск от страна на решаващия съд във връзка със събиране на доказателства и е инициирала настоящото производство пред касационната инстанция.

Подобно искане не може да бъде уважено, тъй като в производството по чл. 381 и сл. НПК за съда не съществува задължение да събира доказателства, а и с одобреното споразумение, с което е приключило воденото срещу К. наказателно производство не са допуснати нарушения на процесуалния закон, а материалния закон е приложен правилно.

Така мотивиран, Върховният касационен съд, Трето наказателно отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Главния прокурор на РБ за възобновяване на воденото срещу Ц. И. К. наказателно производство по НОХД № 281/2013 г. по описа на Районен съд - гр. Своге.

Решението не подлежи на обжалване.

**Данни за делото и връзка с други актове:**

Допълнителна информация за Дело № 671/2014 г. по описа на III н. о. на ВКС - виж тук