### **Решение № 54 от 27.02.2017 г. на ПАС по в. н. о. х. д. № 7/2017 г.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Данни за делото** | |
| Съд: | Апелативен съд - Пловдив |
| Вид на делото: | ВНОХД |
| Номер на делото: | 7 |
| Година: | 2017 |
| Съдебен състав / Съдия: | III състав, ВАСИЛ С. ГАТОВ, МИЛЕНА Б. РАНГЕЛОВА, ХРИСТО Ж. БЕЛЕВ |
| **Данни за акта** | |
| Вид на акта: | Решение |
| Номер на акта: | 54 |
| Дата на постановяване: | 27.02.2017 г. |
| Дата на влизане в сила: |  |
| Статус на акта: |  |
| Дата на постановяване на мотива: |  |
| **Данни за изпращане в по-висша инстанция** | |
| Съд: |  |
| Изходящ номер: |  |
| Година: |  |
| Тип на документа: |  |
| Дата на изпращане: |  |
| Резултат от обжалване: |  |

Р Е Ш Е Н И Е

№ 54

гр. Пловдив, 27.02. 2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛОВДИВСКИЯТ АПЕЛАТИВЕН СЪД, наказателна колегия, на шести февруари две хиляди и седемнадесета година в открито съдебно заседание, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ХРИСТО БЕЛЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ВАСИЛ ГАТОВ

МИЛЕНА РАНГЕЛОВА

при секретар Мариана Апостолова

и с участието на прокурора Светлозар Лазаров

разгледа внохд № 7 по описа за 2017 г., докладвано от съдията ВАСИЛ ГАТОВ, образувано по жалба на адв. Н. Н. - защитник на подсъдимия П.П.А. против Присъда № 57/12.12.2016 г. по нохд № 579/16 г. по описа на Старозагорския окръжен съд.

Производството е по реда на глава ХХІ НПК.

С обжалваната присъда състав на Старозагорския окръжен съд е признал подсъдимия П.П.А. за виновен в това, че на 18.05.2016 г., около 22,30 ч. по първокласен път І-6, километър 327+400, между гр. М. и с. Д., обл.\*, в посока запад - изток, при управление на моторно превозно средство - лек автомобил марка "\*", модел "\*", с рег. № \*, нарушил правилата за движение по пътищата - чл. 21, ал.1 от ЗДвП - "При избиране на скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава следните стойности на скоростта в км/час: Категория "В" извън населено място - 90 км/час", като е управлява автомобила със скорост 102 км/час и с деянието си по непредпазливост е причинил смъртта на сина си П.П.А., ЕГН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, като след деянието направил всичко зависещо от него за оказване помощ на пострадалия, поради което и на основание чл. 343а, ал.1, б. "б", вр. чл. 343, ал.1, б. "в", вр. чл. 342, ал.1 от НК, във вр. с чл. 373, ал.2 от НПК и чл. 58а, ал.1 от НК го осъдил на ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА, изпълнението на което на основание чл. 66, ал.1 от НК отложил за изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ, считано от влизане на присъдата в сила.

На основание чл. 343г, вр. чл. 37, ал.1, т.7 от НК подсъдимият бил лишен от правото да управлява моторно превозно средство за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА, считано от влизане на присъдата в сила.

Съдът се разпоредил с веществените доказателства и разноските по делото.

Срещу присъдата е постъпила жалба от защитника на подсъдимия, с доводи за неправилно приложение на материалния закон, обосновано с отказа на съда да приложи разпоредбата на чл. 55, ал.3 НК и да не налага на подсъдимия наказание " лишаване от право да управлява МПС". Петитума е насочен към изменение на присъдата, с отмяна в частта досежно това наказание.

В съдебно заседание представителят на Апелативната прокуратура застъпва стовището, че присъдата е законосъобразна и обоснована досежно правната квалификация и наложеното наказание е съобразено с всички обстоятелства по делото.

Защитата на подсъдимия А. не оспорва приетите факти установяващи механизма на ПТП и поведението на водача след него. Според защитата са налице условия за намаляване на наложеното наказание на подсъдимия, като досежно наказанието " лишаване от право да управлява МПС" предлага същото да не бъде налагано на основание чл. 55, ал.3 НК с доводи, че подсъдимия е професионален водач и работата му е свързана с управление на МПС.

Подсъдимият моли за намаляване на лишаването от правоуправление.

Апелативният съд, като съобрази доводите на страните, провери служебно правилността на присъдата, съобразно изискванията на чл. 313 и чл. 314 от НПК и за да се произнесе, взе предвид следното:

Първоинстанционният съд е приел за установена следната фактическа обстановка:

Подсъдимият П.П.А. е роден на \*\*\* \*\*\*, българин, български гражданин, със средно образование, живее на семейни начала, управител на фирма, неосъждан, с ЕГН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

Видно от справката за нарушител (л.85 от ДП) подсъдимият А. е правоспособен водач на МПС с категории "А", "В", "С", "СЕ", "М", "ТКТ" и "АМ", като притежава свидетелство за управление с № \*, издадено на 04.08.2015 г. от ОД на МВР - \*. Видно от същата справка А. е допускал предишни нарушения на правилата за движение по пътищата, за които е санкциониран по административен ред, като последното му нарушение е от 18.02.2014 г., но не се касае за тежки административни нарушения.

Подсъдимият П.А. и свидетелката Р.В. живеят на съпружески начала и от съвместното им съжителство имали дете - пострадалия П.П.А., роден на \*\*\*г.

На 18.05.2016 г., вечерта около 22.30 ч. подсъдимият и сина му се прибирали към гр. Г. с управлявания от подсъдимия А. автомобил м. "\* \* " с рег № \*, собственост на брат му М.П.А.. Движели се по първокласен път ПП-І-6 в посока изток в тъмната част на денонощието при нормална видимост, ограничена в зоната на светлинното петно, формирано от фаровете на превозното средство. Подсъдимият управлявал лекия автомобил с включени фарове на къси светлини, със скорост от около 102 км/ч., т.е. над разрешената за този пътен участък от 90 км/ч, която била и несъобразена с осветеността на пътя от фаровете на лекия автомобил. В зоната на км 327+400 (западно от гр. М.), на прав и равнинен неосветен пътен участък в този момент на платното за движение се намирал изоставен без надзор бял кон. Подсъдимият, поради движението си с превишена и несъобразена с пътните условия скорост, забелязал късно препятствието на пътя и въпреки, че задействал аварийно спирачната система на автомобила настъпил ударил с намиращия се на платното за движение безстопанствен кон. След удара и последвалото внезапно спиране на автомобила подсъдимият А., който бил в съзнание и леко пострадал, започнал да оказва първа помощ на спътника си - П.П.А.. Извадил сина си, който все още бил жив, от автомобила и започнал да му извършва манипулации - изкуствено дишане и заливане с вода, като синът му започнал да диша, но бил в безсъзнание. На местопроизшествието пристигнал екип на спешна помощ и пострадалия П.А. бил откаран в болницата в гр. \*, където по-късно починал.

Видно от назначената АТЕ първоначалният удар настъпил на около 16-17 м западно от мерната линия (МЛ) с контактна повърхност между заден ляв крайник на коня и лявата част на дясната дъга на пластичната облицовка на предната броня на височина около 0,4 м от земното покритие и на около 0,2 м вдясно от левите габарити. Към този момент надлъжната ос на процесния лек автомобил била ориентирана успоредно спрямо надлъжната ос на платното за движение, с предна част, насочена на изток, като десните му габарити отстояли на около 1,2 м северно от южния край на пътното покритие. В момента на удара конят бил ориентиран косо в дясно спрямо напречната ос на платното за движение, с глава насочена в посока североизток. Първоначалният контакт настъпил под и зад масовия център на тялото на пострадалото животно, вследствие на което тялото ротирало на ляво спрямо вертикалната ос на масовия център, качило се и се плъзнало по предния капак, счупило предното панорамно стъкло, разрушило закрепването на тавана от колоните и задната врата, след което пропаднало зад автомобила, като се установило на около 7-8 м западно от МЛ - на местоположението, където било фиксирано в протокола за оглед. След удара подсъдимият А. установил лекия автомобил на местоположението, където е фиксиран в протокола за оглед, като масовия център изминал около 41 - 42 м от мястото на удара. Установено е, че към момента на удара автомобилът на подсъдимия е бил в процес на спиране, но ефективно то започнало на около 1 - 2 м след удара. Първоначалният удар настъпил на около 1,5 - 1,7 м северно от южния край на платното за движение - в случая в лентата на движение на лекия автомобил.

Според заключението на АТЕ скоростта на движение на лекия автомобил, управляван от подсъдимия, непосредствено преди настъпването на ПТП е съответствала на тази към момента на удара - 102 км/час (28,3 м/сек). Липсват данни за наличие на предмети, нарушаващи линията на видимост на водача. Конкретната видимост спрямо опасността в случая възлиза на 58 м.

Подбраната скорост на движение на лекия автомобил от 102 км/час била технически несъобразена с дължината на осветеността на светлинното петно, формирано от фаровете на къси светлини по оста на левия фар Vamax = 80 км/час и по оста на десния фар Vamax = 95 км/час и е надвишавала максимално разрешената за конкретния пътен участък 90 км/час. При тази скорост на движение от 102 км/час, подсъдимият не е имал техническа възможност, чрез задействане на спирачната система, да предотврати настъпването на сблъсъка, т.е. той сам, виновно се е поставил в невъзможност да спре своевременно при възникнала опасност за движението. При всяка скорост на движение под 78 км/час водачът на процесния лек автомобил би имал техническа възможност да предотврати настъпването на произшествието спрямо конкретното препятствие. Експертът е констатирал също, че при наличие на светоотразителни елементи по възникналото препятствие, водачът на процесния лек автомобил би имал техническа възможност да възприеме опасността пред фронта на автомобила при конкретните пътни условия на повече от 100 м и съответно чрез задействане на спирачната система да предотврати настъпването на ПТП. Вещото лице е дало заключение, че основаната техническа причина за настъпване на произшествието е несвоевременно възприемане на опасността от водача, което може да се дължи на моментно отклоняване на неговото внимание от конкретната пътна обстановка. Липса обвинение за допуснато нарушение по чл. 5, ал.1 от ЗДвП.

От заключението на изготвената в хода на ДП съдебномедицинска експертиза на труп № 145/2016 г. се установява, че при огледа и аутопсията върху трупа на пострадалия П.А. са установени следните травматични увреждания: черепномозъчна травма /разкъсноконтузна рана на главата, охлузвания на главата и лицето, многофрагментно счупване на двете челюсти, кръвонасядане на меките черепни покривки, счупване на черепната основа, кръвоизлив под твърдата мозъчна обвивка и в меките мозъчни обвивки, контузия на мозъка/; вдишана в белите дробове кръв; оток на мозъка и белите дробове; разкъсноконтузна рана и охлузвания на шията, охлузвания на двете ръце и прастите им.

Вещото лице е дало заключение, че причина за смъртта на П.А. е тежката черепно мозъчна травма, усложнена с вдишване на кръв в белите дробове.

Описаните травматични увреждания, съгласно заключението на СМЕ на труп са прижизнени и са получени от действието на твърди тъпи предмети и отговарят да са получени по време и начин, отразени в предварителните сведение.

В хода на разследването е назначена и изготвена химическа експертиза - Протокол за химическа експертиза за определяне концентрацията на алкохол или друго упойващо вещество в кръвта /л.76 от ДП/, видно от заключението на която е, че в изследваните проби кръв, взети от П.П.А. не се доказва наличие на етилов алкохол. По делото е бил направен опит за установяване собственика на животното или лицето, което е следвало за полага грижи за него, но видно от приложените докладни, конкретни лица не са били установени.

Производството в Окръжния съд е преминало при диференцираната процедура по глава Двадесет и седма НПК /съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция/ по реда на чл. 371, т.2 НПК.

Съдът е намерил, че описаната по-горе и инкорпорирана в настоящите мотиви фактическа обстановка е установена по несъмнен и категоричен начин от самопризнанията на подсъдимия, дадени по реда на чл. 371, т.2 НПК, от показанията на свидетелите, от представените по делото заключения на вещите лица и приложените писмени доказателства.

Така приетата от първоинстанционният съд фактическа обстановка е в съответствие с доказателствата по делото и се възприема изцяло от въззивната инстанция. За изследване на обстоятелствата, релевантни за повдигнатото обвинение срещу подсъдимия А., първата инстанция е извършила необходимите процесуално - следствени действия, изясняващи значимите факти относно настъпилото ПТП.

Правилно съдът е дал вяра на показанията на свидетелите и е намерил тези показания за последователни, ясни, точни и непротиворечиви и ги кредитирал.

Обосновано са кредитирани от първата инстанция и заключенията по назначените експертизи. Те са изготвени компетентно, от надлежните специалисти и са обосновани и пълни. Поради това включването им в доказателствения материал е правилно и в съответствие с изискванията на процесуалните императиви.

Въз основа на приетите за установени фактически положения първоинстанционният съд е стигнал до правилния извод, че подсъдимият е осъществил от обективна страна и субективна страна състава на престъплението по чл. 343а, ал.1, б. "б", вр. чл. 343, ал.1, б. "в", вр. чл. 342, ал.1 от НК като на 18.05.2016 г., около 22,30 ч. по първокласен път І-6, километър 327+400, между гр. М. и с. Д., обл.\*, в посока запад - изток, при управление на моторно превозно средство - лек автомобил марка "\*", модел "\*", с рег. № \*, нарушил правилата за движение по пътищата - чл. 21, ал.1 от ЗДвП - "При избиране на скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава следните стойности на скоростта в км/час: Категория "В" извън населено място - 90 км/час", като е управлява автомобила със скорост 102 км/час и с деянието си по непредпазливост е причинил смъртта на сина си П.П.А., ЕГН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, като след деянието направил всичко зависещо от него за оказване помощ на пострадалия.

На базата на установената доказателствена съвкупност съдът е изпълнил с необходимото фактическо съдържание "бланкета" на приложимата правна норма по чл. 343 НК, приемайки, че с поведението си като водач на МПС подсъдимия З. е нарушил правилата за движение, очертани в нормата на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

По жалбата на подсъдимия.

Възраженията на защитата на подсъдимия А. за явна несправедливост на наложените наказания са осователни.

При определяне на размера на наказанието на подсъдимия А., първата инстанция е съобразила и оценила обстоятелствата, имащи тежест и значение за постигане на нужното съответствие между извършеното деяние и следващото се за него наказание, което по вид да е достатъчно за успешното постигане на целите визирани в чл. 36 НК и правилно е счела, че наказанието на подсъдимия следва да бъде " лишаване от свобода", определено по реда на чл. 54 НК. От една страна като смекчаващи отговорността обстоятелства съдът е съобразил чистото му съдебно минало, положителната му характеристика, трудовата му ангажираност и не на последно место съпричиняването в значителна степен на вредоносния резултат от неустановения собственик на безпризорното животно, а от друга страна на внимателна преценка е подложено и поведението на подсъдимия като водач на МПС и правилно предишните му нарушения на правилата за движение са отчетени като обстоятелства, които отегчават вината му.

Съобразявайки се с изискването за преценка на съотношението на тези обстоятелства при определяне на наказанието на подсъдимия, първата инстанция обосновано е приела, че същите не удовлетворяват критерия за многобройност, когато и най-лекото предвидено в закона наказание се оказва несъразмерно тежко за подсъдимия и целите на наказанието по чл. 36 НК не биха могли да бъдат постигнати със санкция определена по реда на чл. 55 НК.

При определяне на размера на наказанието " лишаване от свобода" от една година и три месеца лишаване от свобода, вън от вниманието на Окръжният са останали две смекчаващи в немалка степен отговорността на подсъдимия обстоятелства. Съдът не е отчел на първо место, че скоростта, с която се е движил подсъдимия и която формира виновното му поведение не е значително превишена и на следващо место, че при инкриминираното ПТП е загинал неговия син. Това допълнително смекчава отговорността на подсъдимия и определя размера на лишаването от свобода от една година и три месеца като явно несправедлив и несъразмерно тежък за него, като с този размер целите на специалната и генералната превенция биха били надскочени.

Всички тези обстоятелства преценени поотделно и в тяхната съвкупност изключват нуждата от сериозна наказателна интервенция спрямо подсъдимия и водят до извод, че и с наказание ориентирано към минималния срок, предвиден в разпоредбата на чл. 343а НК целите ще бъдат удовлетворени в максимална степен.

Това налага намаляването му, като присъдата в тази част следва да бъде изменена и срокът на лишаването от свобода следва да бъде намален от една година и три месеца на шест месеца. Това наказание се явява съответно на извършеното от подсъдимия, с него специалнопревантивния и генералнопревантивния ефект ще бъде постигнати изцяло и в максимален размер ще бъдат покрити критериите за санкционна справедливост, тъй като по-висок от този размер би се очертал като лишена от законово основание репресия.

На основание чл. 373, ал.2 НПК и чл. 58а, ал.1 НК размерът на наказанието лишаване от свобода следва да бъде намален с една трета и на подсъдимият да се определи наказание от четири месеца лишаване от свобода.

Очертаният от първата инстанция на основание чл. 343г НК срок от десет месеца лишаване от право да управлява МПС, преценен на плоскостта на допълнително отчетените смекчаващи отговорността обстояателства се явява завишен. Несправедливо е с оглед посочените по-горе обстоятелства, очертаващи подсъдимия като личност с невисока степен на обществена опасност, както и с характера на упражняваната от него трудова дейност, посредством която той осигурява прехраната и издръжката на семейството си, същият да бъде лишен за такъв продължителен период от време от правото да управлява МПС. С отнемането на възможността подсъдимия да управлява МПС през този срок ще бъдат надскочени целите на това наказание, чийто основен акцент е насочен върху възпиращия спрямо подсъдимия ефект да върши престъпления от подобен род, каквато опасност в настоящия казус липсва. Това налага изменение и в тази част на присъдата, като размерът на определеното наказание " лишаване от право да управлява МПС" за срок от десет месеца следва да бъде намален на четири месеца.

Разпоредбата на чл. 66, ал.1 НК е приложена съобразно закона, определеният от съда изпитателен срок е в минимален размер, поради което в тази част присъдата е обоснована и законосъобразна и следва да бъде потвърдена.

Неоснователно е искането на защитата за приложението на чл. 55, ал.3 НК. При липсата на многобройни или изключителни смекчаващи вината обстоятелства и определяне на наказанието по реда на чл. 54 НК, какъвто е настоящият случай тази законова разпоредба не може да намери приложение.

Тя не може да бъде приложена и на друго основание. Дори хипотетично да се приеме, че са налице предпоставките на чл. 55 НК, то нормата на чл. 343г НК се явява специална спрямо общата по чл. 55, ал.3 НК и правилото " leges specialis derogate legis generalis" изключва нейното приложение. Казано по друг начин, в хипотезата на чл. 343г НК съдът е лишен от възможността в рамките на чл. 55, ал.3 НК да преценя дали да наложи или не по-лекото наказание " лишаване от право да се управлява МПС", което законът е предвидил наред с наказанието лишаване от свобода. По силата на специалната разпоредба по чл. 343г НК то се налага във всички случаи на чл. 343, чл. 343а, чл. 343б и чл. 343в, ал.1 НК.

При извършената служебна проверка на атакувания съдебен акт, извън възраженията на страните, въззивната инстанция намира, че съобразно изискванията на закона съдът се е разпоредил с веществените доказателства и е възложил направените по делото разноски.

При разглеждането на делото не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяна на атакуваната присъда, поради което в останалата част същата следва да бъде потвърдена.

Предвид горното и на основание чл. 334, т.3 и чл. 337, ал.1, т.1 от НПК, Пловдивският апелативен съд

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ Присъда № 57/12.12.2016 г. по нохд № 579/16 г. по описа на Старозагорския окръжен съд като:

- НАМАЛЯВА размера на наложеното на подсъдимия П.П.А. наказание от ДЕСЕТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА на ЧЕТИРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.

- НАМАЛЯВА размера на наложеното на основание чл. 343г НК на подсъдимия П.П.А. наказание "Лишаване от право да управлява МПС" за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА на ЧЕТИРИ МЕСЕЦА.

ПОТВЪРЖДАВА присъдата в останалата й част.

РЕШЕНИЕТО може да бъде протестирано или обжалвано пред Върховния касационен съд на Република България в петнадесетдневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.