### **Решение № 379 от 10.11.2011 г. на САС по в. н. о. х. д. № 728/2011 г.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Данни за делото** | |
| Съд: | Апелативен съд - София |
| Вид на делото: | ВНОХД |
| Номер на делото: | 728 |
| Година: | 2011 |
| Съдебен състав / Съдия: |  |
| **Данни за акта** | |
| Вид на акта: | Решение |
| Номер на акта: | 379 |
| Дата на постановяване: | 10.11.2011 г. |
| Дата на влизане в сила: |  |
| Статус на акта: |  |
| Дата на постановяване на мотива: |  |
| **Данни за изпращане в по-висша инстанция** | |
| Съд: |  |
| Изходящ номер: |  |
| Година: |  |
| Тип на документа: |  |
| Дата на изпращане: |  |
| Резултат от обжалване: |  |

Р Е Ш Е Н И Е

№ 379

гр.София,10.11.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ - 8 състав, в открито съдебно заседание на дванадесети октомври, през две хиляди и единадесетата година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:Г. ЗАХАРОВА

ЧЛЕНОВЕ:Н. Г.

П. Д.

при секретаря Р.Йорданова и в присъствието на прокурор Георгиев, като разгледа докладваното от съдия Д. ВНОХД № 728/2011 година и въз основа на закона и доказателствата по делото, взе предвид следното:

С Присъда № 45 от 21.02.2011 г., СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО, 1 състав по НОХД № 5108 по описа за 2010 г. е признал подсъдимия В. М. Д., [дата на раждане] в [населено място], живущ в [населено място], [улица], българин, с българско гражданство, с основно образование, шофьор, неженен, неосъждан, с ЕГН [ЕГН], за ВИНОВЕН в това, че на 21.01.2003 г., в [населено място] -с.Н., около 16.30 часа, с посока на движение от [населено място] към [населено място], на [улица], при управляване на моторно превозно средство - товарен автомобил марка "Мерцедес", модел "308 Б" с рег. [рег.номер на МПС], собственост на дружеството [фирма], нарушил правилата за движение по пътищата съгласно ЗДвП а именно:

чл. 20, ал. 1 от ЗДвП: "Водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват ".

чл. 20, ал. 2 от ЗДвП: " Водачите на пътните превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението и с всички други обстоятелства, които имат значение за безопасността на движението. Водачите са длъжни да направят всичко възможно, за да намалят скоростта или да спрат превозното средство във всички случаи, когато възникне опасност за движението " вследствие, на което по непредпазливост причинил смъртта на пресичащия от дясно на ляво по посока на движението на МПС пешеходец - Г. Д. С., като пострадалият е починал на 09.02.2003 г. във ВМА, съгласно СМЕ № Т-5/2003г, поради което и на основание чл. 343, ал. 1, б. "в" вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 вр. чл. 55, ал.1, т.2, вр. чл. 2, ал. 2 от НК го е осъдил на наказание "глоба" в размер на 3000 лева.

На основание чл. 189, ал.3 от НПК, съдът е осъдил подсъдимия В. М. Д. да заплати разноските по делото в размер на 2450,02 лева, както и 5 лева държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист.

Срещу така постановената присъда е постъпила жалба от защитника на подсъдимия с молба за отмяната и, като в същата се сочи, че присъдата е неправилна и незаконосъобразна поради факта, че протоколът за оглед е опорочен, а съществуващите две експертизи са коренно противоположни. Освен това се счита, че квалификацията е неправилна, тъй като подсъдимият е направил всичко възможно да помогне на пострадалия, което не е отчетено.

В хода на съдебните прения пред САС защитникът поддържа жалбата си.

Адвокат Д. - повереник на частните обвинители, моли съда да потвърди присъдата на СГС, като правилна и законосъобразна.

С. предлага на съда да потвърди присъдата като правилна и законосъобразна.

Съдът след като се запозна с материалите по делото поотделно и в тяхната съвкупност, след като съобрази становищата и възраженията на страните, достигна до следните фактически и правни изводи:

Правилно и законосъобразно, съобразявайки се с доказателствата по делото и анализирайки същите задълбочено, поотделно и в своята съвкупност, решаващият съд е достигнал до фактическа обстановка, която настоящият състав споделя, а именно:

Подсъдимият В. М. Д. е [дата на раждане] в [населено място], с ЕГН [ЕГН], българин, с българско гражданство, неженен, с основно образование, неосъждан (реабилитиран по реда на чл. 86, ал.1, т.1), живущ в [населено място], [улица]. Същият работи като шофьор към фирма "Г. Т." и е с добри характеристични данни по месторабота.

Подсъдимият Д. е правоспособен водач на моторно превозно средство. Притежава свидетелство за правоуправление на МПС №[ЕИК], категория "С".

На 21.01.2003 г., около 15 часа, в [населено място], в заведение, намиращо се на [улица], в центъра на селото, на около 25 метра в диагонал от местопроизшествието, влязъл пострадалия Г. Д. С. с ЕГН [ЕГН]. Поръчал си водка, която изпил за около час. Впоследствие се установява, че концентрацията на алкохол в кръвта му е била 1,2 на хиляда. След 16.00 часа С. излязъл от заведението, точно пред вратата на което, на тротоара, имало ниско дърво, без листна маса по него с диаметър около 25 см.

Към същата дата [улица], в [населено място], била с асфалтова настилка, дребно зърнест асфалт без неравности и наклонности в двете посоки. Пътното платно било влажно, същото било двупосочно, без хоризонтална маркировка. Ширината на платното за движение в двете посоки била 8.00 метра. От дясната страна на същото по посока от [населено място] към [населено място] имало тротоар с ширина 2 метра. От лявата страна също имало тротоар с ширина 2,5 метра. Нямало поставени пътни знаци.

На инкриминираната дата - след 16.00 ч., лекотоварният автомобил "Мерцедес" с рег. [рег.номер на МПС], управляван от подсъдимия Д. се движил по @@29@ [населено място], в посока [населено място], с разрешената скорост за движение в населено място на МПС, категория "В", 50 км/ч. В автомобила на предната дясна седалка пътувал свидетеля г. Видимостта била добра, сравнително светло, обичайно за часа, месеца и сезона.

Пешеходецът Г. С. предприел пресичане на пътното платно с бърз ход, от дясно на ляво, считано по посоката на движение на автомобила по диагонал към [населено място], тъй като отивал към магазин, намиращ се от другата страна на [улица]. При навлизане на пътя отстоянието между С. и предната част на автомобила, управляван от подсъдимия, било 43 метра, т.е. от това разстояние пешеходецът бил видим за подсъдимия.

При приближаване на предната част на автомобила, на разстояние ЗЗм от мястото, където е настъпил впоследствие удар с пешеходеца, подсъдимият Д. реагирал за аварийно спиране, като едновременно изменил праволинейното движение на автомобила, отклонявайки се вляво и навлизайки в лентата за насрещно движение. От стъпването на пътното платно, С. бил изминал разстояние от около 5,5 м, като бил вече в платното за насрещно движение, когато настъпил инициалният контакт на тялото му с автомобила, осъществен върху лявата леко задна част на тялото на С. с преден десен калник на автомобила.Последвало е отхвърляне на пострадалия напред, застигане на тялото, след падането му на земята и удар и притискане към терена на дясната гръдна половина и дясната част на корема от предна дясна гума на автомобила. Мястото на удара било на около 5-6 метра след номер 25 на [улица]по дължината на пътното платно и на около 2,5 метра вдясно от левия край по ширина.

От сблъсъка с пешеходеца върху лекотоварния автомобил "Мерцедес" с [рег.номер на МПС] са се получили забърсвания по предния десен калник и предната дясна врата.

Непосредствено след настъпилото ПТП Д. спрял, свидетелят Г. слязъл от автомобила и виждайки, че предната дясна гума е затиснала пешеходеца, поискал от подсъдимият, който бил в автомобила, да го премести назад. Веднага след удара от заведението, намиращо се срещу № 25 на ул.В. Л., в [населено място] излязъл, за да окаже помощ и свидетелят К. А., който видял случилото се от прозореца на кафето. Свидетелят Н., лекар, живеещ на № 27 на същата улица бил повикан. Същият установил, че пострадалият е в съзнание, контактен, и че има счупване на китката на ръката. Н. указал лицето да не се мести до идване на екип на Бърза медицинска помощ.

На място пристигнали полицейски служители, които запазили района на местопроизшествието.

Пострадалият бил извозен с линейка на БМП до ВМА, където е приет в Спешна хирургия в шоково състояние, кома.

Подсъдимият бил проверен за алкохол с техническо средство Алкотест "Дрегер" № 0375, което отчело отрицателен резултат.

Около 17,15ч бил извършен оглед на местопроизшествие на [улица], в района на № 25 в [населено място], като за извършеното действия бил съставен протокол. При осъществените процесуалноследствени действия по измерване на пътното платно и спирачния път, оставен от автомобила, на органите на МВР оказал съдействие свидетелят А..

Вследствие на претърпяното ПТП Г. Д. С. получил следните травматични увреждания: контузия (натъртвания) в областта на гръдния кош и корема, счупване на ребра двустранно, излив на кръв и въздух в дясната плеврална кухина, контузия на десния бял дроб, травматично разкъсване на черния дроб с кръвоизлив в коремната кухина, счупване на лявата лъчева кост на ръката.В резултат от получената тежка множествена травма - гърди, корем и увреждане на органите в тези кухини, при пострадалия С. са се развили усложнения от страна на белите дробове - бронхопневмония, емпием в дясната плеврална кухина, сепсис, довели до многоорганна недостатъчност, която е и причината за смъртта на С. на 09.02.2003 г., като същата е в непрекъсната причинно-следствена връзка с нараняванията, получени при ПТП.

Изложената фактическа обстановка правилно и законосъобразно първостепенният съд е приел, че се установява от събраните доказателства и доказателствени средства, както следва: обясненията на подсъдимия Д., разпитите на свидетелите Р. С., Д. Н., Н. Д., Д. В., Л. Н., К. А., В. В., Т. П., О. Й., А. Г., както и приобщените по реда на чл. 283 от НПК Протокол за оглед на местопроизшествие със скица към него /л.6-7 от том 1-ви/, констативен протокол /л.4, от том 1-ви/, препоръки и справка за съдимост на подсъдимия Д., Удостоверение за наследници на С. /л. 40 от том 1, СМЕ на труп № Т-5/2003 (л.9-12), СМЕ № П-164/2003 г. (л. 22, том 1-ви). КМАТЕ/л-25-32 от том 1-ви/, допълнителна А. / л.51-53 от том 1-ви/, допълнителна А. /л.67-72 от том 1-ви/, повторна петорна КМАТЕ /л. 9-19 от том 3-ти/ и допълнителна КМАТЕ /л.87-90 от том 3-ти/, Протокол № 127/Е-2010 за извършена графическа експертиза /л.22- 24, том 3/ и разясненията на вещите лица, изготвили същата дадени в хода на съдебно следствие.

В тази връзка съдът правилно и законосъобразно е анализирал доказателствената съвкупност по делото, поради което настоящата инстанция се солидаризира с мотивите на първата инстанция в тази им част.

Така например правилно са кредитирани от СГС обясненията на подсъдимия относно времето, мястото и предвижването на пешеходеца, преди настъпването на удара и самият удар. Правилно е отчетено, че в тази им част обясненията на подсъдимия намират потвърждения в показанията на очевидците на ПТП - свидетелите Г. и А.. Освен това правилно първостепенният съд не е кредитирал твърденията на Д., че веднага след ПТП е слязъл от автомобила и е оказал помощ на пострадалия, както и, че впоследствие срещу него е имало агресия от събралите са хора на местопроизшествие, което го е принудило да остане в страни. Това не може да се приеме за убедително, като твърдение, тъй като свидетелят Г., който е категоричен, че единствено той е слязъл от автомобила, а подсъдимият е останал на шофьорското място, като впоследствие е преместил ППС назад и едва след това е отишъл при пострадалия. Правилно е отчетено от съда и това, че в потвърждение на изложеното от Г. и в противоречие на обясненията на подсъдимия е и заявеното от свидетеля А., който се е притекъл на помощ непосредствено след като видял удара между пострадалия и автомобила.Свидетелят е категоричен, че помощ е оказал само пътникът в буса, а Д., хващайки се за главата, е отишъл настрани. Както правилно е отбелязал съдът, посочените обстоятелства кореспондират и с показанията на по-късно пристигналите свидетели на местопроизшествието - С., Д. и П..

Много важни са показанията на свидетелите А. и Г., тъй като същите са единствените очевидци на настъпилото ПТП, поради което правилно СГС им е отделил особено внимание при своя анализ на доказателствената съвкупност. Действително двамата свидетели възпроизвеждат добросъвестно, логично и последователно, в съдебното заседание пред решаващия съд, непосредствено възприетото от тях. От друга страна показанията на двамата свидетели се подкрепят и от останалия събран по делото доказателствен материал, поради което съдът правилно е кредитирал същите изцяло.

По отношение на показанията на свидетелите С., Д., Н., П. също не е налице каквото и да е противоречие, тъй като те установяват състоянието на пострадалия непосредствено след ПТП.Сведения за оказаната му медицинска помощ след настаняването му във ВМА и получените травматични увреждания, при ПТП, установени от лекарите в Спешната хирургия, както и за настъпилата смърт на С. дават съпругата и двете му дъщери - С., Д. и Н..

Чрез показанията на свидетеля В. се установява пътната обстановка в района на ПТП, оставените спирачни следни от автомобила, като заявеното съответства на описанието, дадено от останалите свидетелите, както и отразеното в протокола за оглед на местопроизшествие и скица към него.В тази връзка въззивният съд следва да добави единствено, че между показанията на гореизброените свидетели липсва каквото и да е противоречие, предубеденост или логическа несвързаност.

По отношение на писмените доказателства, настоящата инстанция няма какво повече да добави, като ще се спре единствено на протокола за оглед на местопроизшествие, още повече, че едно от основните възражения на защитата е за това обстоятелство.

В тази връзка е неоснователно възражението на защитата във връзка с липсата на доказателствена годност на съставения протокол за оглед на местопроизшествие от 21.01.2003г и съответно необоснованост на КМАТ експертизи.От една страна е факт, че от графическата експертиза, назначена в хода на съдебното следствие, се установява, че подписът за поемно лице под № 1 за К. А. не е положен от него.От друга страна, както правилно е посочил СГС, свидетелят А. е категоричен, че е присъствал на това процесуално-следствено действие и е бил очевидец на това как е извършен огледът от органите на досъдебното производство. От неговите показания се установява, че той е наблюдавал действията им по измерване на пътното платно, спирачния път, огледа на автомобила и е помагал. Освен това свидетелят Й., посочен като второто поемно лице в протокола, макар да не си спомня конкретното ПТП потвърждава, предвид естеството на работата му, свързано с посещение на ПТП, че скицата е изготвена от него и протоколът, на който се е подписал като поемно лице, отразява действително установени факти. В потвърждение следва да се посочат и показанията на свидетеля В., които съдът правилно е засегнал, и в които също се съдържат данни за пътната обстановка, съответстваща на тази от протокола за оглед на местопроизшествие.

В този смисъл това, че едно от поемните лица не е положил свой подпис под протокола не опорочава същия, тъй като това се санира от останалите доказателства по делото - свидетелски показания, констативен протокол и скица, последните представляващи по смисъла на закона официални документи.

По отношение на останалите експертизи правилно и законосъобразно решаващият съд е кредитирал изцяло заключенията на приетите по делото СМЕ, повторна КМАТЕ/ л.9-19, том 3/ и допълнителна към нея /л.87-90, том 3/, което се потвърждава и от разпита на експертите изготвили същите пред въззивната инстанция, а именно вещите лица В., Д., М., Д., Г., К., И. и Ч..

Настоящият състав се солидаризира с твърдението на първата инстанция, че обстоятелството, че вещите лица са се позовали на "протокол за оглед", не опорочават експертното заключение, за което вече се изложиха аргументи. В този смисъл се явяват неоснователни и тези възражения на защитата, тъй като безспорно е, че вещите лица са познавали събраните по делото доказателства, в това число скицата на местопроизшествието, която е изготвена и в която се съдържат данните за проведените измервания. И макар, както правилно констатира решаващият съд, скицата да не замества огледния протокол, то тя представлява надлежно доказателство по делото, което може да бъде кредитирано.

Неоснователно е и възражението на процесуалния представител на подсъдимия за некредитиране на експертизата, която вменявала, според него, вина на подзащитния му, а именно заключението на повторната КМАТЕ. В този смисъл настоящият състав напълно се присъединява към изводите на СГС, че вещите лица, работили по експертизата, са съобразили всички факти от значение за изготвянето на аргументирано и обосновано заключение, включително и изтеклия времеви период, като са констатирали, че района на произшествието е изменен, при извършения от тях оглед.Останалите параметри, с които са работили за експертизите /повторната и допълнителната към нея/ се съдържат в събраните доказателства по делото. С оглед на това САС няма какво повече да добави, още повече, че горният извод се потвърди и от личния разпит на вещите лица пред въззивната инстанция.

От повторната КМАТЕ и допълнителната такава се установява, че скоростта на управлявания от подсъдимия Д. лекотоварен автомобил "Мерцедес ", непосредствено преди да настъпи ПТП, е била 50км/ч, като същата е определена с оглед оставените спирачни следи. В този смисъл първостепенният съд много подробно се е аргументирал, че изхождайки от тази скорост е изчислена опасната зона за спиране, която е 41-42м и отстоянието на предната част на автомобила от момента, в който подсъдимият е могъл да възприеме пресичащия с бърз ход пешеходец е 43 м. Съгласно заключението на експертите се установява, че подсъдимият е реагирал за аварийно спиране, когато отстоянието на предната част на автомобила до мястото на удара вече е било ЗЗм, като в този момент е изменил и праволинейното движение на буса, отклонявайки се вляво.При тези параметри ударът е бил непредотвратим към момента на задействане на спирачната уредба и предотвратим чрез аварийно спиране към момента, когато пострадалия станал опасност за движението при стъпването на пътното платно, както и не би настъпил такъв удар, ако водачът не беше променил лентата на движение на управляваното от него моторно превозно средство.

Вида на травматичните увреждания на пострадалите и причините за тези увреждания се установяват по категоричен начин от заключенията на съответните експерти-лекари, правилно приети от съда като неоспорени от страните. По несъмнен начин се установява пряката причинна връзка между пътнотранспортното произшествие и настъпилата смърт на пострадалия М., като няма никаква друга причина за тази смърт, извън това пътнотранспортно произшествие. С оглед на горепосочения анализ на СГС, настоящата инстанция само ще добави, че тези обстоятелства като изводи се потвърждават и от разпита на експертите пред САС.

Съдът правилно е изключил от доказателствената съвкупност по делото заключението на първата КМАТЕ /л.25-32, том 1/ и допълненията към нея по отношение отговорите на въпросите за мястото на удара по дължина и ширина на пътното платно, отстоянието на автомобила до мястото на удара в момента, в който пешеходецът е стъпил на пътното платно, заключението за предотвратимостта на удара, за обективната възможност подсъдимият да възприеме пешеходеца.

СГС извежда мнение, че за формиране на своите заключения вещите лица са съобразили едностранчиво разпита на Д., в качеството му на свидетел по досъдебното производство, без да съпоставят същия с обективните данни по делото и останалите свидетелски показания. Не са мотивирали по какъв начин е определено мястото на удара, като в този смисъл липсва обосновка при средна скорост на движение на пешеходеца от 5,5км/ч и при пътно платно широко 8 м, каква е причината да се приеме, че същият за времето от стъпването си на пътното платно до настъпването на удара е изминал разстояние от 4м. В заключението на обсъжданите експертизи съществува непълнота и относно механизма на причиняване на част от установените травматични увреждания на пострадалия, още повече, че повторната експертиза сама по себе си е по-издържана от вече обсъжданата и в този смисъл посочените аргументи за това от първостепенния съд са резонни.

При така изяснените факти и подкрепящата ги доказателствена съвкупност е видно, че подсъдимият В. М. Д. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 343, ал.1, б."в" вр. чл. 342, ал.1, пр.3 от НК.

От обективна страна - подсъдимият Д. на 21.01.2003 г., около 16.30 часа на ул. "В. Л. " срещу № 25 в [населено място], с посока на движение от [населено място] към [населено място], при управление на моторно превозно средство - товарен автомобил марка "Мерцедес", модел "308 В" с рег. [рег.номер на МПС] е нарушил правилата за движение по пътищата, установени в чл. 20, ал.2, изр.2 от ЗДвП / в редакцията им ДВ бр.76/02г/, а именно " Водачите са длъжни да направят всичко възможно, за да намалят скоростта или да спрат превозното средство във всички случаи, когато възникне опасност за движението ", като се е движел със скорост от 50км/ч и е реализирал ПТП с пресичащия от дясно на ляво по посока на движението на автомобила Г. М. Д., което довело до причиняване на смърт на пешеходеца

Съдът основателно е приел, че е нарушена от подсъдимия разпоредбата на чл. 20, ал.2, изр.2 от ЗДвП.

От друга страна, обаче неоснователно СГС е приел, че подсъдимият е нарушил чл. 20, ал.1 и чл. 20, ал.1, изр.1 ЗДвП.

По отношение на чл. 20, ал.1 ЗДвП е неправилен изводът, че Д. не е контролирал непрекъснато ППС, което е управлявал. Липсват доказателства, че същият не е осъществявал съответния контрол върху автомобила, напротив доказателствата са в друга посока. В този смисъл следва да се има предвид и заключението на вещите лица, съгласно които в конкретната пътна обстановка ударът с пешеходеца е бил предотвратим, ако водачът е предприел навременно аварийно спиране или при запазване на праволинейно движение на автомобила ударът е нямало да настъпи. Тоест в случая става въпрос за нарушение на ал.2, изр.2 на чл. 20, а не на ал.1 от ЗДвП. Както правилно съдът е посочил е, че от заключението на приетата КМАТЕ се установява, че в момента, в който водачът реално е реагирал за аварийно спиране, а именно на отстояние ЗЗ м от мястото на удара, тогава е изменил и праволинейното си движение отклонявайки се вляво, като навлизането в насрещната пътна лента не е обусловено от техническа причина, а от целенасочените субективните действия на водача с органите за управление.Изводът от това е не както съдът сочи, че водачът не е контролирал, управлявания от него автомобил, по причини извън несъобразената скорост, а поради това, че не е направил всичко възможно да спре при наличната опасност, която е представлявал пострадалият при стъпването на пътното платно.

Не може да се приеме и онази част от обясненията на подсъдимия, че той се е опитал да осъществи спасителна маневра, като е завил рязко на ляво волана на управлявания от него автомобил, тъй като такава маневра е допустима само при критична ситуация на пътя, за да се предотврати ПТП.В случая не е така, тъй като именно тази маневра е допринесла за осъщественото произшествие.Ако Д. не беше предприел завой наляво, нямаше да се реализира и ударът с пострадалото лице.Следва да се има предвид, че "спасителната маневра" е неправомерна, когато водачът е нарушил правилата за движение и виновно се е поставил в положение да я извърши.Още повече, че обсъжданата маневра може да се предприеме само в опасната зона за спиране, когато от неправомерното поведение на участник в движението или поради случайно събитие, възникнало внезапно и изненадващо, е създадена непосредствена, реална опасност за настъпване на вредни последици. В случая, както вече бе отбелязано, ако водачът не беше променил лентата си за движение, то удар не би се получил.Още повече, че съгласно заключението на петорната експертиза, от техническа и професионална гледна точка при сравняване на опасната зона за спиране с определеното отстояние от мястото на удара в момента на навлизане на пешеходеца в пътното платно, ударът в случая е бил предотвратим с аварийно спиране. Не на последно място при "спасителна маневра", водачът е принуден да предприеме такива действия по изменение посоката на движение при създадена реална непосредствена опасност за живота и здравето на граждани, именно с цел да се предотврати настъпването на тези последици. Очевидно е, че при подсъдимия не са налице горните предпоставки. В този смисъл е и ТР№ 106/1983 г.

С оглед на това, настоящата инстанция следва да измени присъдата в частта относно чл. 20, ал.1 ЗДвП, като оправдае подсъдимия за това.

От друга страна САС приема становищата на вещите лица изготвили повторната експертиза, че ударът е настъпил в края на спирачния път и съпоставяйки отстоянието на спиране на автомобила към мястото на удара, съпоставено с опасната му зона ударът е бил предотвратим. Всичко това сочи единствено и само вина по отношение на чл. 20, ал.2, изр.2 ЗДвП, а не по отношение на чл. 20, ал.1 и чл. 20, ал.1, изр.1 от същия закон.

С оглед наличната фактическа обстановка и съществуващия текст на чл. 20, ал.2, изр.2 от ЗДвП следва да се има предвид, че при възникване на опасност за движението, водачът на МПС има единствено задължение съгласно посочената норма, да намали скоростта или да спре.Предприемането на спасителна маневра - завиване на ляво, както е в случая, или надясно, е направомерно, поради което ако при извършването и настъпят общественоопасни последици за трети лица водачът следва да носи наказателна отговорност. В настоящия случай не може да се приеме, че Д. е нарушил изр.1 на чл. 20, ал.2 ЗДвП именно поради гореизложените обстоятелства и поради факта, че ударът е бил предотвратим, ако той своевременно е реагирал със спиране от момента на възникналата опасност.

С оглед на всичко изложено и наличните доказателства по делото следва да се измени присъдата и в още една нейна част, а именно относно чл. 20, ал.2, изр.1, като се оправдае Д. за това.

Неоснователни са възраженията на защитата, че тъй като пострадалият се е движил в нарушение на правилата за движение по пътищата следва да не се търси отговорност от подсъдимия за причинения резултат.И в тази връзка ВКС се е произнесъл, като в този смисъл е и Решение № 1476 от 21.04.1990 г. по н.д.№ 77/89 г. на III н.о., че когато пешеходецът навлиза по пътното платно в нарушение на ЗДвП или Правилника за приложението му, той винаги съставлява опасност за движението, поради което водачите на ППС са длъжни незабавно да предприемат мерки.В тези случаи водачите не могат да се позовават на т.нар. опасна зона за спиране на МПС, защото със своето поведение сами са се поставили в невъзможност да изпълнят произтичащите от посочените нормативни актове техни задължения.

С опита си като професионален шофьор, подсъдимият Д. е следвало да следи пътното платно така, че да направи всичко възможно, за да намали скоростта или да спре превозното средство във всички случаи когато възникне опасност за движението, както е в случая(стъпването на пешеходеца на пътното платно, което поведение е било видимо за водача), за да избегне възможността за възникване на пътнотранспортно произшествие.Подсъдимият, както правилно е отчетено от съда, сам се е поставил в положението да не може да избегне този удар, като не е предприел своевременно аварийно спиране при възприемане на възникналата опасност, а се е опитал да заобиколи С., поради което по никакъв начин не може да се позовава на внезапната поява на пешеходеца.Подсъдимият е бил изненадан от появата на пострадалия на пътното платно в опасна близост до управляваното от него МПС, като тази изненада се е дължала на непредпазливост от същия, тъй като той не е съобразил всички онези гореизброени обстоятелства, и по този начин се е поставил в невъзможност да възприеме своевременно опасността за движението. Предприетото от пешеходеца пресичане на пътното платно не на определеното за целта място не освобождават водача да извърши всички необходими и незабавни действия за неговото предпазване.

Горното нарушение е в пряка причинна връзка с настъпилото произшествие и причинения резултат. Вследствие на удара и в пряка причинна връзка с него на С. е причинена множествена травма и настъпилите усложнения, довели до смъртта му на 09.02.2003 година.

От друга страна Д. не е взел мерки за безопасност, което е било негово задължение, като намали скоростта или спре, когато е възникнала опасност за движението или от логическото развитие на процесната пътна ситуация е можело да се достигне до извода, че ще настъпи рязка промяна в условията на движението.Изненада за един участник в движението може да възникне както от необосновано действие на друг участник, така и от собствената му непредпазливост, когато несвоевременно възприема и реагира на възникналата опасност за движението - Решение № 35 от 28.01.1986 година.

По отношение на останалите възраженията на защитата на подсъдимия, то същите са били представени и пред първостепенния съд и в този смисъл настоящата инстанция се солидаризира с мотивите на СГС в тази им част, а именно, че правилата за движение по пътищата не поставят изискване за неупотреба на алкохол от пешеходци и не освобождават водача на ППС от задълженията му предвидени по закон. Отделно от това, както правилно е отбелязал решаващият съд, от свидетелските показания на В. и А. се установява, че С. не е бил повлиян от изпитото при напускане на заведението, непосредствено преди настъпване на ПТП, макар да е употребил алкохол, чието съдържание в кръвта му е 1,2 промила, съгласно СМЕ.

Не на последно място правилно СГС не е приел становището на защитата, че по делото имало доказателства за налагане на привилегирования състав на престъплението, съгласно чл. 343а от НК. В настоящото Решение съдът подробно се аргументира в тази насока и поради тази причина намира за безпредметно да се преповтаря.

От субективна страна деянието е извършено виновно, при форма на вината непредпазливост и в този смисъл няма какво повече да се добави. Подсъдимият е имал възможност при полагане на необходимите минимални усилия от интелектуална страна да предположи, че в центъра на селището поява на пешеходец на пътното платно е възможно и при управление на автомобила със скорост от 50км/ч, без да вземе предвид всички опасности по пътя, се поставя в невъзможност да реагира своевременно при възникване на внезапно препятствие.

Правилно са отхвърлени и възраженията на защитата за изтекла давност по чл. 82, ал.1, т.4 от НК, тъй като предвидената давност, съгласно посочената разпоредба е свързана с неизпълнение на наказанието. В случая спрямо подсъдимия едва с настоящата присъда се налага наказание, още повече, че е видно от ал.2 на цитираната норма, че давността тече от деня, в който присъдата е влязла в сила, а очевидно за процесния казус не е налице влязъл в сила съдебен акт.

Що се отнася до вида и размера на наказанието настоящата инстанция няма какво повече да добави към вече посоченото в мотивите на първостепенния съд.Правилно съдът е съобразил всички смекчаващи отговорността обстоятелства, като дългия период от време, изтекъл от датата на деянието до постановяване на присъдата, добрите характеристични данни за подсъдимия и чистото му съдебно минало. При гореизложените предпоставки, съдът правилно и законосъобразно на основание чл. 55, ал.1, т.2, б."б" вр. чл. 2, ал.2 от НК е заменил наказанието, предвидено в чл. 343, ал.1 б."в" вр. чл. 342, ал.1 от НК "лишаване от свобода", при което не е предвиден минимум с наказание с последната алтернатива - "глоба". От друга страна, обаче съдът неправилно е определил размера на същата от 3 000 лева, с оглед обстоятелството, че съгласно редакцията на чл. 55, ал.1, т.2, б."б" НК с ДВ, бр.92 от 2002 година, размера определен от законодателя за наказанието "глоба" е в рамките от 100 до 1000 лева. В този смисъл в тази част също присъдата следва да бъде изменена, като се намали размера на глобата от 3 000 на 1 000 лева.

По отношение на това, че решаващият съд не е наложил и наказание по реда на чл. 343г НК, настоящият състав също приема за правилно и законосъобразно. Съдът резонно се е възползвал от предоставената му в закона възможност, съгласно чл. 55, ал.3 от НК, като е взел предвид от една страна обстоятелството, че деянието, за което подсъдимият е признат за виновен е извършено преди повече от осем години, поради което подобно наказание не би изпълнило превъзпитателната си функция, а от друга факта, че подсъдимият е професионален шофьор и работи като такъв и в случай на налагане на наказанието "лишаване от право да управлява МПС" същият няма да може да изпълнява трудовите си задължения.

По отношение на разноските въззивният състав няма какво да коригира, освен допълнително да осъди подсъдимият за направените разноски по делото пред въззивната инстанция в размер на 720 лева и 5 лева д.т.за издаване на изпълнителен лист в полза на САС.

При служебна проверка въззивният състав не констатира наличието на допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основания за отмяна на присъдата.

Мотивиран от така изложеното и на основание чл. 338 вр. чл. 334, т.6 и чл. 337, ал.1, т.2 вр. чл. 334, т.3 от НПК, 8 състав на САС, НО,

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ Присъда № 45 от 21.02.2011 г. на СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, Наказателно отделение, 1 състав по НОХД № 5108 по описа за 2010 година, като оправдава подсъдимия В. М. Д. за това да е допуснал нарушение на чл. 20, ал.1 и чл. 20, ал.2, изр.1 ЗДвП.

ИЗМЕНЯ Присъда № 45 от 21.02.2011 г. на СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, Наказателно отделение, 1 състав по НОХД № 5108 по описа за 2010 година в частта относно наложеното наказание "глоба", като намалява размера на същата от 3 000 на 1 000(хиляда) лева.

ПОТВЪРЖДАВА Присъда № 45 от 21.02.2011 г. на СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, Наказателно отделение, 1 състав по НОХД № 5108 по описа за 2010 година в останалата и част.

ОСЪЖДА подсъдимия В. М. Д. да заплати в полза на бюджета на съда сумата от 720(седемстотин и двадесет) лева, представляващи направени разноски по делото пред САС, както и 5 лева д.т. за служебно издаване на изпълнителен лист.

Решението подлежи на обжалване и протестиране пред ВКС в петнадесетдневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено и обявено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.