### **Решение № 1 от 28.01.2015 г. на ВКС по н. д. № 1690/2014 г., II н. о., НК, докладчик председателят Елена Авдева**

чл. 342, ал. 1 НК

чл. 343, ал. 1, б. "а" НК

чл. 343г НК

Нормата на чл. 343г от НК е императивна.

Производството по делото е образувано на основание чл. 422, ал. 1, т. 5 от НПК по искане на Главния прокурор на Република България за възобновяване на нохд № 6166/2013 г. по описа на Районен съд- гр. Варна, отмяна на постановената по присъда и ново разглеждане на делото от първоинстанционния състав.

В искането се очи, че съдът не е приложил правилно закона, тъй като в нарушение на чл. 343г от НК не е определил на подсъдимия задължителното наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство.

В съдебното заседание пред настоящата инстанция прокурорът поддържа искането по изложените в него съображения.

Осъденият не изразява становище.

Върховният касационен съд, второ наказателно отделение, след като обсъди изложените доводи и извърши проверка на основанията за възобновяване на делото, установи следното:

Варненският районен съд, двадесет и осми наказателен състав, с присъда № 46 от 17.02.2014 г. признал подсъдимия К. К. Я. за виновен в това, че на 02.11.2011 г., при управление на моторно превозно средство нарушил правилата за движение по пътищата и по непредпазливост причинил значителни имуществени вреди на [фирма]- [населено място], поради което и на основание чл. 343, ал. 1, б. "а" вр. с чл. 342, ал. 1 и чл. 54 от НК му наложил наказание пробация за срок от три години.

Подсъдимият бил осъден да заплати на гражданския ищец [фирма]- [населено място] обезщетение в размер на 9 948,91 лева, а в полза на държавата - сторените деловодни разноски и дължимите такси.

Присъдата не е проверявана по касационен ред. Тя е влязла в сила на 05.03.2014 г.

Искането за нейната отмяна по реда на възобновяването на наказателните дела е направено в законния шестмесечен срок от процесуалнолегитимирана страна и е допустимо.

Разгледано по същество то е основателно.

Районният съд е игнорирал разпоредбата на чл. 343г от НК, според която във всички случаи на чл. 343, 343а, 343б и чл. 343в, ал. 1 от НК съдът постановява и лишаване от право по чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК. К. Я. е правоспособен водач на МПС, видно от приложената по делото справка от началника на сектор КАТ при Областна дирекция на МВР - Хасково. Въпреки това, в нарушение на императивното правило на чл. 343г от НК, с разглежданата присъда не му се отнема правото да управлява моторно превозно средство.

Атакуваният съдебен акт е постановен при съществено нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НК, което, съгласно чл. 422, ал. 1, т. 5 от НПК, предпоставя отмяната му и ново разглеждане на делото от нов състав на районния съд.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 425, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 422, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК Върховният касационен съд, второ наказателно отделение

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по нохд № 6166/2013 г. по описа на Районния съд в гр. Варна, отменява постановената по него присъда № 46 от 17.02.2014 г. и връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението не подлежи на обжалване.