### **Решение № 14 на САС по в. н. о. х. д. № 1111/2015 г.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Данни за делото** | |
| Съд: | Апелативен съд - София |
| Вид на делото: | ВНОХД |
| Номер на делото: | 1111 |
| Година: | 2015 |
| Съдебен състав / Съдия: |  |
| **Данни за акта** | |
| Вид на акта: | Решение |
| Номер на акта: | 14 |
| Дата на постановяване: |  |
| Дата на влизане в сила: |  |
| Статус на акта: |  |
| Дата на постановяване на мотива: |  |
| **Данни за изпращане в по-висша инстанция** | |
| Съд: |  |
| Изходящ номер: |  |
| Година: |  |
| Тип на документа: |  |
| Дата на изпращане: |  |
| Резултат от обжалване: |  |

Решение

№ 14

гр. София, 01/14/2016 г.

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ - 8 състав, в открито съдебно заседание на шестнадесети декември, през две хиляди и петнадесетата година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:НЕВЕНА ГРОЗЕВА

ЧЛЕНОВЕ:П. Д.

С. БУКОВА

при секретаря Р.Йорданова и в присъствието на прокурор Димитров, като разгледа докладваното от съдия Д. ВНОХД № 1111/2015 година и въз основа на закона и доказателствата по делото, взе предвид следното:

С Присъда № 6 от 23.09.2015г, Софийски градски съд, наказателна колегия, 32-ри наказателен състав по наказателно общ характер дело № 2847 по описа за 2015 година е признал подсъдимия П. Д. П., [дата на раждане] в [населено място], живущ в [населено място], обл.С., български гражданин, женен, със средно образование, неосъждан, работи, с ЕГН [ЕГН] за виновен в това, че на 03.06.2011 г., в [населено място], при управление на моторно превозно средство - товарен автомобил "М.", модел 19463ФЛС, ДК [рег.номер на МПС] и полуремарке, марка "ПР", модел 25, с ДК [рег.номер на МПС] нарушил правилата за движение по пътищата - чл. 20, ал.2 от ЗДвП и по непредпазливост причинил смъртта на А. В. Д., поради което и на основание чл. 343, ал.1, б. "в" вр. чл. 342, ал.1 пр.3 от НК, чл. 343г от НК и чл. 54 от НК му е наложил наказание от две години "лишаване от свобода", което на основание чл. 373, ал.2, вр. чл. 58а, ал.1 от НК го е намалил с една трета на една година и четири месеца "лишаване от свобода", изпълнението на което на основание чл. 66, ал.1 от НК е отложил за изпитателен срок от три години и го е лишил от правоуправление на МПС за срок от една година и четири месеца.

Признал е подсъдимия П. Д. П. за невинен в това да е извършил престъплението в нарушение на чл. 5, ал.1, т.1 от ЗДвП, поради което и на основание чл. 304 от НПК го е оправдал по обвинението в тази му част.

Постановил е на основание чл. 301, ал.2 от НПК, приложените по делото веществени доказателства - тахощайба, марлен тампон, два нишковидни обекта и СД с 5 звукозаписа и електронни картони на инцидента, след влизане на присъдата в сила да бъдат унищожени като вещи без стойност.

Осъдил е подсъдимия П. Д. П. да заплати в полза на държавата сумата от по 2 793,20 лева за разноски в хода на досъдебното производство и по сметка на В. - 30 лева за разноски в съдебно заседание.

Срещу така постановената присъда е депозирана въззивна жалба от защитника и подсъдимия с молба за намаление на наказанието до минимално необходимия размер и приложение на чл. 58А, ал.4 НК.

В хода на съдебните прения пред САС, адв. Х. моли съда или да отмени присъдата поради липса на доказателства за извършено престъпление или да намали наказанието.

Адв.В. моли съда да приложи разпоредбата на чл. 55, ал.3 НК, като не се отнеме свидетелството за правоуправление на неговия подзащитен, тъй като това е неговата професионална дейност.

С. предлага САС да потвърди присъдата като правилна и законосъобразна.

Подсъдимият поддържа казаното от защитата и моли за справедливо решение.

Настоящият въззивен състав, след като се запозна с материалите по делото поотделно и в тяхната съвкупност, след като изслуша становището на страните и въз основа на своя собствена преценка по реда на чл. 313 НПК, достигна до следните фактически и правни изводи:

Първоначално, следва да се отбележи, че при постановяване на присъда по реда на глава 27 НПК със съдебния си акт въззивната инстанция е длъжна да провери правилността на решението на първостепенния съд да проведе съкратено съдебно следствие по чл. 371, т. 2 НПК, като разгледа и даде своя отговор на въпросите дали самопризнанието се е подкрепяло от доказателствата по делото, дали е обхващало всички факти, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, дали се е отнасяло за всички обвинения и дали е направено от подсъдимия.

На следващо място правилно и законосъобразно, съобразявайки се с доказателствата по делото, решаващият съд е достигнал до фактическа обстановка, която въззивният съд споделя, а именно:

Подсъдимият П. Д. П. е [дата на раждане] в [населено място], живущ в [населено място], обл.С., български гражданин, женен, със средно образование, неосъждан, работи. Същият е правоспособен водач категория В, С, Д, Е. Към месец юни 2011 г. подсъдимият работел като шофьор по безсрочен трудов договор в [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], данъчен №[ЕГН], БУЛСТАТ[ЕИК]. Управлявал товарен автомобил марка "М.", модел "19 463 ФЛС" (седлови влекач), с ДК№[рег. номер на МПС], и прикачено към влекача полуремарке (цистерна) марка "ПР", модел "25", с ДК №СО 19-20 ЕК. Съчлененото МПС било собственост на Д. С. Г. - управител на [фирма].

На 03.06.2011 г. в 21,40ч. подс.П. потеглил с влекача и полуремаркето по международен път "Е - 80", републикански I-8 от [населено място] към [населено място]. Цистерната не била пълна. Товарният автомобил бил технически изправен, с налягане на въздуха в спирачната система в нормални граници, кормилна уредба без отклонения от техническите норми, всички гуми на влекача и полуремаркето били с налягане на въздуха и дълбочина на протекторите в нормата, без деформации. Подс.П. пътувал сам. Около 10 минути след потеглянето т.а."М. 19 463 ФЛС" навлязъл в участъка на път I-8 в района между км. 45+430 и км. 45+100. Предстояло да достигне ж.п. надлез "Б." на територията на столичния административен район "В.", където при км. 45+100 ж.п. трасе пресича път I -8. Било в тъмната част на денонощието, при силно влошени атмосферни условия - силен дъжд, мокра и хлъзгава пътна настилка, без вятър.

Път I-8 в участъка от км. 45+430 до км. 45+100 (т.е. до ж.п. надлез "Б.") нямал локално улично осветление и не е бил осветен. Състоял се от четири ленти, всяка с ширина 3,5м, обособени в две полуплатна за движение в противоположни посоки. Полуплатната били разделени с единична бяла непрекъсната линия М1 съобразно изискванията на чл. 63, ал.2, т.1 ППЗДвП. Двете ленти в дясното полуплатно - това от [населено място] към ж.п. надлез "Б." - имали обща ширина 7м и били разделени с единична бяла прекъсната линия МЗ по смисъла на чл. 63, ал.2, т.3 ППЗДвП. Посоченият пътен участък бил прав (съвсем лек десен завой с пренебрежително голям радиус), настлан с мокър едрозърнест асфалт без наклони, дупки, неравности и посипаности, и свършвал при бетонния фундамент на ж.п. надлез "Б.". От дясната страна на път I-8 бил разположен банкет с ширина 1,70м. При навлизането си в участъка между км. 45+430 и км. 45+100 на път I - 8, подсъдимият първоначално развил скорост от 80 км/ч, която после намалил до 78 км/ч. Пътувал в крайна дясна лента на път I-8, с включени къси светлини на т.а."М. 19 463 ФЛС". При поддържаната от подс.П. скорост от 78 км/ч, опасната зона за спиране на управляваното от него съчленено МПС била 101 м.

По същото време, непосредствено преди 21,50ч., попътно движещият се л.а "Нисан Примера" с ДК№[рег. номер на МПС], управляван от св.М., започнал правомерно изпреварване на т.а "М. 19 463 ФЛС" в лявата лента на дясното полуплатно на път I-8. Св.М., до когото на предна дясна седалка се возел пътникът св.Г., започнал маневрата "изпреварване" с включени къси светлини на приблизително 1 км. преди бетонния фундамент на ж.п. надлез "Б.". Изпреварвайки плавно товарния автомобил, л.а"Нисан Примера" достигнал скорост от 90-100 км/ч. Между левия габарит на изпреварвания товарен автомобил и десния габарит на изпреварващия лек автомобил останало странично разстояние от порядъка на 1,6м.

От момента, в който при изпреварването предните габарити на движещите се в съседни ленти т.а "М. 19 463 ФЛС" и л.а. "Нисан Примера" се изравнили, осветените зони пред автомобилите започнали да се наслагват; тази на по-бързо движещия се изпреварващ автомобил със скорост 95 км/ч започнала да увеличава осветената зона на изпреварвания автомобил, движещ се със скорост 78 км/ч. Получилото се наслагване започнало от разстояние, по-голямо от 755м преди бетонния фундамент на ж.п. надлез "Б.". При наслагването на осветените зони осевата линия МЗ между двете ленти на дясното полуплатно била добре осветена - на 5м вдясно и напред от светлинния сноп на изпреварващия автомобил, на 4м вляво и напред от светлинния сноп на изпреварвания автомобил.

Преди началото на маневрата "изпреварване" пешеходецът А. В. Д. на 44 години, предприел неправомерно пресичане на път I-8 отляво-надясно пред двата процесни автомобила, а по дължина на пътя - на 615, 59м преди бетонния фундамент на ж.п. надлез "Б.". Преминал лявото полуплатно и лявата лента на дясното полуплатно, по която пътувал л.а."Нисан Примера", като достигнал осевата линия М 3 по средата на дясното полуплатно.

Междувременно Д. разполагал с достатъчно време, за да премине безопасно и най-дясната лента на път I -8 пред изпреварвания т.а."М. 19 463 ФЛСД" но не направил това. Пешеходецът се намирал в тежка - към коматозна степен на алкохолно опиване във фаза на отделяне (елиминация) на алкохола от организма му, с 4,50%о етилов алкохол в кръвта и 5,60%о етилов алкохол в урината. Започнал да върви бавно върху осевата линия МЗ в посока срещу изпреварващите се автомобили и с гръб към ж.п. надлез "Б." - със спокоен ход на пешеходец от 5, 29 км/ч или по-малко поради алкохолното си повлияване.

След успешното завършване на маневрата "изпреварване" св.М. поискал да престрои л.а"Нисан Примера" обратно в най - дясната лента на път I-8 пред вече изпреварения т.а. "М. 19 463 ФЛС", но междувременно забелязал пешеходеца, който вървял фронтално срещу лекия и товарния автомобили по осевата линия МЗ. М. продължил движението си в лявата лента на дясното полуплатно, като разминал пешеходеца на половин метър от десния страничен габарит на л.а. "Нисан Примера". Настъпилият ефект на наслагване на осветените зони пред двата автомобила позволявал подс.П. за първи път да види пешеходеца на отстояние 77м от кабината на т.а. "М. 19 463 ФЛС". Подсъдимият задействал спирачната система на т.а. "М. 19 463 ФЛС", но не докрай, за да не изгуби контрол над съчлененото МПС. Едновременно с аварийното спиране извил съвсем леко волана надясно в опит да отклони товарния автомобил и да избегне пешеходеца, като го размине откъм левия страничен габарит.

Докато т.а."М. 19 463 ФЛС" в най-дясната лента на път I-8 изминавал 77м от момента на първото виждане от подс.П. на пешеходеца, последният извървял 9,41 м върху осевата линия МЗ от мястото, където прекъснал преминаването на пътя от левия към десния банкет. Когато А. Д. се отдалечил на около 625м от бетонния фундамент на ж.п. надлез "Б.", внезапно престанал да върви срещу товарния автомобил и се завъртял на 90 градуса (четвърт оборот) по посока, обратна на часовниковата стрелка.Застанал с лице към десния банкет и в такова положение бил блъснат дясно - странично от левия преден габарит на т.а."М. 19 463 ФЛС".

Инициалният удар настъпил на приблизително 625м преди бетонния фундамент на ж.п. надлез "Б." по дължината на път I-8 и на три метра вляво от десния край на пътното платно. Вследствие удара А. Д. получил съчетана травма на главата, гръдния кош, корема и долните крайници, довела до травматичен шок. Същият починал на място. Тялото му било отхвърлено на 39.30м напред по посока на движението на товарния автомобил; установило се перпендикулярно на осевата линия МЗ между двете ленти на дясното полуплатно, на разстояние 585,70м от бетонния фундамент на ж.п. надлез "Б.". Товарният автомобил изминал още 125м след конфликтната точка. Спрял успоредно на оста на пътя, с десни колела на влекача и полуремаркето - цистерна върху десния банкет, с предни колела на влекача на 500м от бетонния фундамент на ж.п. надлез "Б.". От ПТП настъпили деформация на лявото бомбе, спукана предна броня вляво, повреден ляв халоген и мигач, левият фар бил повреден и на къси светлини не светел.

С така описаната фактическа обстановка, настоящият състав на САС напълно се солидаризира, тъй като същата е изградена въз основа на събраните по делото множество писмени и гласни доказателства и доказателствени средства. Първостепенният съд е анализирал правилно доказателствената съвкупност, като е взел предвид както отделните доказателства, така и в цялост същите.

В този смисъл, въззивната инстанция приема последователността и логиката на направените доказателствени анализи и се солидаризира със същите.

С оглед на така изложеното следва да се приеме, че описаната фактическа обстановка, както и самопризнанията на подсъдимия се подкрепят от събраните по делото доказателства и доказателствени средства: показанията на свидетелите, самопризнанието на подсъдимия по чл. 371, т.2 от НПК, както и от писмените доказателства и доказателствени средства - протокол за оглед на местопроизшествие, протокол за доброволно предаване, скица към него и фотоалбум, съдебномедицинска експертиза на труп № 459/2011 г. на К. при УМБАЛ [фирма], съдебно-химическа (токсилогична) експертиза, комплексна медико-автотехническа експертиза, допълнителни комплексни медико-автотехнически експертизи, авто-техническа експертиза, биологична експертиза, протокол за медицинско изследване, комплексна психиатрична и психологична експертиза, свидетелство за съдимост, както и от веществените доказателства - тахошайба, марлен тампон, два нишковидни обекта и СД с 5 звукозаписа и електронни картони на инцидента.

Всички доказателства, разгледани в тяхната съвкупност, налагат следните фактически и правни изводи:

Правилно и законосъобразно първият съд е приел, че подс.П. е осъществил от обективна страна състава на престъплението по чл. 343, ал.1, б. "в" вр. чл. 342, ал.1, пр.3 от НК, а именно, че на 03.06.2011 г. в [населено място], при управление на моторно превозно средство - товарен автомобил "М. модел 19463 ФЛС", ДК [рег.номер на МПС] и полуремарке, марка "ПР", модел 25, с ДК [рег.номер на МПС] нарушил правилата за движение по пътищата - чл. 20, ал.2 от ЗДвП.

Както основателно СГС е анализирал, видно от заключението на експертите по изготвената комплексна медико-автотехническа експертиза, в района на ПТП подс.П. е управлявал товарния автомобил със скорост 78 км/ч. В тази връзка действително, заключението което може да се направи относно наличните доказателства по делото е, че подсъдимият е допуснал нарушение на чл. 20, ал.2 от ЗДвП. Това нарушение е довело до възникване на ПТП, обективните последици от което се установяват категорично с протокола за оглед на местопроизшествие и заключението по автотехническата експертиза. И този състав приема, че механизмът на удара е установен по категоричен начин. От гласните доказателствени средства, както правилно сочи решаващият съд, и по-конкретно показанията на свидетелите М. и Г. се установява, че управляваният от първия лек автомобил се е разминал с намиращия се на пътното платно пешеходец. Факт е и, че самият подсъдим не отрича това обстоятелство, признавайки изцяло изложеното в обстоятелствената част на обвинителния акт. Важно доказателство по делото е протокола за оглед на местопроизшествие, където е установен трупът на А. Д.. Правилно е взел предвид СГС, че същият, видно от заключението по съдебномедицинската експертиза на труп, е получил съчетана травма на главата, гръдния кош, корема и долните крайници, довела до травматичен шок. Тази съчетана травма съгласно заключението на експертите по комплексната медицинска и автотехническа експертиза, е причината за смъртта на Д.. С оглед всички събрани по делото доказателства, категорично се установява, че между този съставомерен и общественоопасен резултат и допуснатото от подсъдимия нарушение на правилата за движение е налице пряка причинно-следствена връзка.

Друго безспорно установено обстоятелство по делото е, че разрешената скорост за движение в района на произшествието е била по-висока от поддържаната от подс.П. скорост от 78 км/ч. В тази връзка правилно и законосъобразно първоинстанционният съд е констатирал, че въпреки, че тази скорост е била разрешена съобразно нормата на чл. 21, ал.1 ЗДвП за движение извън населено място на съчленено МПС, тя е технически несъобразена съобразно влошените климатични условия, които съпътствали пътуването на т.а. "М. 19 463 ФЛС", а именно силен валеж, мокър и хлъзгав път. Освен това решаващият съд правилно е отчел и още едно обстоятелство, че скоростта не е била съобразена с характера и интензивността на движението - изпреварването на товарния автомобил от л.а. "Нисан Примера" секунди преди катастрофата, с конкретните условия на видимост през нощта, липсващо улично осветление, намалена видимост. Правилно е взето предвид, с което се солидаризира и настоящата инстанция, че видно от заключението на експертите по допълнителната комплексната медико-автотехническа експертиза е, че при скорост от 78 км/ч. подсъдимият не е можел да предотврати произшествието, движейки се на къси светлини. При движение с около 40 км/ч, която скорост напълно би съответствала на конкретните обстоятелства - метеорологична обстановка, намалена видимост, извършвана маневра изпреварване от друг участник в движението, подс.П. е имал техническа възможност да предотврати настъпването на произшествието. Горното се установява не само от изготвените експертизи, но и разпитаните по делото свидетели, за които вече се взе становище в настоящите мотиви и от писмените доказателства по делото.

На следващо място и настоящият състав на САС е на мнение, че по делото е безспорно установен механизма на възникналото ПТП. Това се установява не само от множеството експертизи по делото, но и от протокола за оглед и другите писмени и гласни доказателства и доказателствени средства. В тази връзка категорично може да се заяви, че получените от пострадалия увреждания и констатираните от експерта, изготвил автотехническата експертиза, деформации по товарния автомобил потвърждават описания по-горе механизъм за настъпване на ПТП. С оглед на изложеното САС се солидаризира със заключението на СГС, че причина за възникване на произшествието е несъобразената скорост с която подсъдимият е управлявал МПС. Както правилно е отчел първият съд, ако се бе движил с възможната и съобразена в случая с пътната обстановка скорост от 40 км/ч, подсъдимият би предотвратил произшествието.

Друго важно обстоятелство, което се установява също по безспорен начин по делото и, което правилно е взето предвид от решаващия съд е, че подс.П. сам се е поставил в невъзможност да спре при възникнала необходимост и да предотврати настъпването на ПТП, което законосъобразно е довел СГС до заключението, че от обективна страна противоправното поведение на подсъдимия, изразило се в управление на МПС с несъобразена скорост се намира в пряка причинно-следствена връзка с възникналото ПТП и настъпилата в резултат на него смърт на А. Д..

По отношение на пострадалото лице, също безспорен факт по делото е, че той е бил на 44 години и е участвал в движението като пешеходец. Не е за пренебрегване едно важно обстоятелство, че поведението на Д. не само, че е било незаконосъобразно, но в случая то е граничило с житейския абсурд - същият се е движил по осевата линия в крайно нетрезво състояние, с тъмни дрехи и на неосветено място по извънградски път в лоши метеорологични условия - силен валеж. В допълнение, видно от заключението по химическата експертиза, той се е намирал в тежка, към коматозна степен, на алкохолно опиване във фаза на отделяне (елиминация) на алкохола от организма му, с 4,50%о етилов алкохол в кръвта и 5,60%о етилов алкохол в урината. Безспорно е изяснено, че неадекватното му поведение е допринесло съществено за възникване на произшествието и за причинените увреждания, които от своя страна са довели до настъпилата смърт.

По отношение на субективната страна, настоящият състав изцяло се солидаризира и с тази част от мотивите на решаващия съд, че подс.П. е действал по непредпазливост, при форма на вината небрежност. По отношение на тази част от мотивите на съда жалбоподателят е възразил, че се наблюдава противоречие. Следва да се отбележи, че първоинстанционният съд правилно е приел, че деянието е извършено при непредпазливост - небрежност. Действително подсъдимият не е предвиждал настъпването на общественоопасните последици - в случая смъртта на пострадалото лице, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди с оглед на обстоятелството, че при климатичните условия, които са били налице, тъмната част на денонощието и без осветление е следвало да намали скоростта до такава степен, че при евентуална опасност, която е предвидима на пътя, да може да реагира и да спре и по този начин да предотврати смъртта на Д.. Действително в посоченото от субективна страна в мотивите на СГС се наблюдава известно противоречие, тъй като съдът е заявил, че подсъдимият е допуснал нарушение на правилата за движение, като от интелектуална страна не е бил наясно, че избраната от него скорост от 78 км/ч може да доведе до настъпване на конкретното ПТП, но с оглед на значителния си опит като водач на МПС е можел да го предвиди. На следващо място СГС сочи, че наред с това, той е бил длъжен да предвиди настъпването на общественоопасните последици. Горната неточност не представлява съществено процесуално нарушение, тъй като генерално от субективна страна първият съд правилно се е ориентирал за формата на вината и от друга настоящата инстанция осъществи корекцията, която по никакъв начин не разколебава или променя крайния резултат.

По отношение на другото възражение на защитника, че деянието не било доказано по същество, въпреки, че пред СГС подсъдимият и неговият процесуален представител сами са предложили делото да се проведе по реда на съкратената процедура, като по този начин П. е признал фактите и обстоятелствата описани в обвинителния акт, според настоящия съдебен състав то е неоснователно. Деянието е доказано, за което са налице достатъчно доказателства, които вече бяха анализирани в настоящите мотиви, поради което този състав намира за безпредметно да ги преповтаря.

С оглед на изложеното и настоящият състав на САС прие, че подс.П. правилно и законосъобразно е признат от СГС за виновен в извършване на престъпление по чл. 343, ал.1, б."в" вр. чл. 342, ал.1 пр.3 от НК.

При индивидуализацията на наказанието първоинстанционният съд е взел предвид както смекчаващите, така и отегчаващите отговорността обстоятелства, като единствено наказанието, което е определено следва да бъде коригирано с оглед на обстоятелството, че същото не е съобразено с наличните доказателства по делото и целите предвидени за това в нормата на чл. 36 НК.

От една страна, при индивидуализацията на наказанието първоинстанционният съд правилно е отчел следните смекчаващи отговорността обстоятелства по отношение на подс.П. - чистото съдебно минало, трудовата му ангажираност към момента на деянието, съпричиняването от страна на пострадалия, чието поведение е допринесло съществено за настъпване на вредоносния резултат. Като отегчаващи такива съдът правилно е взел предвид наличието на наложени санкции по административен ред за допуснати нарушения на правилата за движение.

От друга страна, настоящият състав на САС не може да приеме отказа на СГС да приложи разпоредбата на чл. 58А, ал.4 от НК, тъй като в случая са налице предпоставките залегнали в чл. 55НК.

При П. освен към многобройните смекчаващи отговорността обстоятелства, които вече бяха отбелязани, следва да се посочат и още няколко, които не са отчетени от първия съд, а именно добрите характеристични данни, съжалението за извършеното, както и семейното му положение - женен. Много важно е да се отбележи, че в случая СГС не е отчел и едно изключително смекчаващо, което го е отразил единствено и само като смекчаващо такова.

Горната позиция на решаващия съд не се възприема от настоящата инстанция, поради което САС приема, че съпричиняването от страна на пострадалия е изключително обстоятелство. Изключително е поради факта, че огромна роля за ПТП имат действията на самия пострадал. Същият е бил с изключително висока концентрация на алкохол. Движел се е по осевата линия между двете платна с тъмни дрехи, при силен дъжд, мокра и хлъзгава настилка, без улично осветление. В допълнение самите движения и действията на пострадалия са били напълно непредвидими, тъй като освен, че се е движел по средата на пътя, същият в последния момент непосредствено преди удара се е обърнал странично, което още повече е затруднило подсъдимия да реагира по най-добрия начин, за да предотврати смъртта на Д.. С оглед на гореизложеното са налице предпоставките на чл. 55, т.2, б."б", пр.1 НК, както и с оглед обстоятелството визирано в чл. 58А, ал.4 НК, тъй като чл. 55 НК се явява по-благоприятен за дееца в сравнение с условията визирани в чл. 58А, ал.1-3 от НК.

С оглед на гореизложеното и като се вземе предвид, че деянието е извършено на 03.06.2011 година, а към този момент наказанието по чл. 343, ал.1, б."в" НК е било до 6 години "лишаване от свобода", което съобразно чл. 2, ал.2 НК се явява по-благоприятния закон за дееца, то по отношение на П. следва да се наложи наказание "пробация" със следните пробационни мерки - "задължителна регистрация по настоящ адрес" с продължителност 3 години - два пъти седмично, "задължителни периодични срещи с пробационен служител" с продължителност 3 години и "безвъзмезден труд в полза на обществото" с продължителност от 300 часа годишни в продължение на 3 години.

Съдът наложи освен задължителните две пробационни мерки и тази по чл. 42а, ал.2, т.6 НК, като определи и за трите максималната продължителност предвидена по НК, а по т.6 в горната граница за определените часове с оглед на обстоятелството, че в случая става въпрос за престъпление, което, макар и със силно съпричиняване от страна на пострадалия, е довело до причиняване на смъртта на А. В. Д..

Настоящият състав на САС прецени, че с тези наказания ще се постигнат целите визирани в чл. 36 НК, тъй като от една страна ще се въздейства върху самия деец с максимално продължително определените му мерки, които ще наложат същият да бъде контролиран от една страна от пробационните служители и от друга безвъзмездния труд в полза на обществото ще допринесе за неговото превъзпитание и поправяне към спазване законите и добрите нрави. По този начин ще се въздейства предупредително върху него и така ще му се отнеме възможността да върши други престъпления. От друга страна, така ще се въздейства възпитателно и предупредително върху другите членове на обществото.

На следващо място САС прецени, че следва да приложи разпоредбата на чл. 55, ал.3 НК, като не наложи по-лекото наказание, което законът предвижда наред с наказанието "лишаване от свобода", а именно предвиденото такова в чл. 343г - лишаване от право по чл. 37, ал.1, т.7 НК. СГС е "лишил от правоуправление на МПС" за срок от 1 година и 4 месеца П.. В случая САС прие, че горното наказание не е съобразено с целите предвидени в чл. 36 НК, както и с наличните доказателства по делото. П. е по професия шофьор, същият е правоспособен водач категория В, С, Д, Е и към месец юни 2011 г. е работел като шофьор по безсрочен трудов договор в [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], данъчен №[ЕГН], БУЛСТАТ[ЕИК]. Тоест, отнемайки възможността за един не малък период от време подсъдимият да упражнява професията, която винаги е упражнявал, съдът ще го лиши и от възможността за трудови доходи, което от своя страна ще рефлектира върху неговото семейство.

От друга страна, извършеното деяние от страна на подсъдимия, както вече бе многократно споменавано, макар и да е поради нарушение от негова страна на ЗДвП, то с оглед големия процент на съпричиняване от страна на пострадалия, прави самото деяние да не е от категорията на обичайните такива престъпления характеризиращи се с изключителна вина на дееца. Това от своя страна води след себе си до извода, че П. не е лице с висока степен на обществена опасност, което с поведението си да представлява опасност на пътя, за да е необходимо да се наложи и допълнителното горно наказание по чл. 37, ал.1, т.7 НК. Разбира се по отношение на подсъдимия са налагани административни наказания по ЗДвП, но същите са с по-голяма давност.

С оглед на всичко изложено САС прие, че следва да измени атакуваната първоинстанционна присъда като приложи закон за по-леко наказуемо престъпление по смисъла на чл. 337, ал.1, т.1 НПК.

От друга страна, отново правилно и законосъобразно на основание чл. 301, ал.1, т.2 от НПК, съдът е постановил след влизане на присъдата в сила, тахошайба, марлен тампон, два нишковидни обекта и СД с 5 звукозаписа и електронни картони на инцидента да бъдат унищожени като вещи без стойност.

По отношение на оправдателната част на атакуваната присъда, независимо, че за същата липсва протест и в тази част е влязла в сила, за пълнота САС напълно се солидаризира с изразеното от страна на СГС, а именно, че с поведението си подсъдимият П. не е нарушил чл. 5, ал.1, т.1 от ЗДвП, тъй като това е предвидено в закона като общо правило, неприложимо при наличието на нарушение на специално правило - в случая на чл. 20, ал.2 от ЗДвП. С оглед на това правилно и законосъобразно СГС е приел, че подсъдимият П. Д. П. следва да бъде признат за невинен в това да е извършил престъплението в нарушение на чл. 5, ал.1, т.1 от ЗДвП и на основание чл. 304 от НПК основателно го е оправдал по обвинението в тази му част. Още повече, че това не влиза в противоречие с нормите визирани в глава 27 НПК, тъй като в случая оправдаването е поради несъставомерност. Следва да се има предвид, че въпреки наличието на изявление по чл. 371, т.2 НПК, съдът може да постанови и оправдателна присъда. Основанието за оправдаване на подсъдимия обаче не може да бъде недоказаността на обвинението. Това е така, защото за да довърши диференцираната процедура с определението по чл. 372, ал.4 НПК съдът не само приема, че самопризнанието се подкрепя от доказателствата по делото, но и обявява, че при постановяване на присъдата ще го ползва, без да събира други доказателства за фактите по обвинителния акт. Затова е възможно оправдаване на базата на преценка за несъставомерност на деянието, така както е описано в обстоятелствената част на обвинителния акт - както е в процесния случай, но никога съдът не може да излезе от определените с нея фактически параметри. Цялостното възприемане на фактите от обвинителния акт не означава, че като решаващ орган съдът е лишен от възможността да направи собствени изводи за приложимото право. Той не само може, но е и длъжен, в рамките на тези факти да приложи онази наказателно-правна норма от Особената част на НК, която отговаря на обективните и субективните характеристики на конкретното деяние - в този смисъл е Р № 380/2008 г. на І н. о. Тук е мястото да се припомни принципното положение, че съдът може да постанови оправдателна присъда, само ако деянието, описано в обвинителния акт, изобщо не съставлява каквото и да било престъпление. Така, че в процесния случай първоинстанционният съд е съобразил гореизложеното и не е допуснал съществено процесуално нарушение, като е оправдал в тази част подсъдимия.

По отношение на разноските САС няма какво повече да добави, още повече, че пред въззивната инстанция не са правени допълнителни такива.

В заключение и с оглед наличната диференцирана процедура по принцип, когато констатира, че са липсвали предпоставките или не е бил спазен реда за провеждане на съкратено съдебно следствие, въззивният съд следва да отмени присъдата и върне делото за ново разглеждане от друг състав. По този начин трябва да се процедира, дори и при изявено от подсъдимия и неговия защитник желание делото да приключи по правилата на съответната диференцирана процедура. Без значение в случая би било обстоятелството, че въззивното производство е образувано само по жалба на подсъдимия, например, съдържаща искане за намаляване на наказанието, защото при новото разглеждане на делото по общия ред съдът може и да оправдае подсъдимия поради недоказаност на обвинението, но не може да влоши положението му с оглед на принципа reformatio in peius. В случая настоящият съдебен състав не констатира такива пропуски и при служебната си проверка не установи наличието на допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основания за отмяна на присъдата, което прави неоснователни възраженията на единия от защитниците за тези обстоятелства.

Мотивиран от така изложеното и на основание чл. 337, ал.1, т.1 вр. чл. 334, т.3 от НПК, 8 състав на САС, НО,

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ Присъда № 228 от 23.09.2015 г. на Софийски градски съд, Наказателна колегия, 32-ри наказателен състав по наказателно общ характер дело № 2847 по описа за 2015 година в частта относно наложеното наказание, като на основание чл. 58А, ал.4 вр. чл. 55, ал.1, т.2, б."б" вр. чл. 42а, ал.2, т.1, т.2 и т.6 вр. чл. 343, ал.1, б. "в" вр. чл. 342, ал.1 пр.3 от НК налага на подсъдимия П. Д. П. с ЕГН [ЕГН] наказание "пробация" със следните пробационни мерки - "задължителна регистрация по настоящ адрес" с продължителност 3 години - два пъти седмично, "задължителни периодични срещи с пробационен служител" с продължителност 3 години и "безвъзмезден труд в полза на обществото" от 300 часа годишно в продължение на 3 години, като на основание чл. 55, ал.3 НК не налага по-леко предвиденото наказание визирано в чл. 343Г НК.

ПОТВЪРЖДАВА присъдата в останалата и част.

Решението може да бъде обжалвано и протестирано пред ВКС в петнадесетдневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено и обявено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.