### **Решение № 314 на САС по в. н. о. х. д. № 388/2016 г.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Данни за делото** | |
| Съд: | Апелативен съд - София |
| Вид на делото: | ВНОХД |
| Номер на делото: | 388 |
| Година: | 2016 |
| Съдебен състав / Съдия: |  |
| **Данни за акта** | |
| Вид на акта: | Решение |
| Номер на акта: | 314 |
| Дата на постановяване: |  |
| Дата на влизане в сила: |  |
| Статус на акта: |  |
| Дата на постановяване на мотива: |  |
| **Данни за изпращане в по-висша инстанция** | |
| Съд: |  |
| Изходящ номер: |  |
| Година: |  |
| Тип на документа: |  |
| Дата на изпращане: |  |
| Резултат от обжалване: |  |

Решение

№ 314

гр. София, 07/20/2016 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

СОФИЙСКИЯТ АПЕЛАТИВЕН СЪД, Наказателно отделение, VII състав, в открито заседание на четвърти юли през две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ДЖУРКОВСКИ

ЧЛЕНОВЕ: А. Ж.

Е. К.

при секретаря Р. ЙОРДАНОВА и с участието на прокурор СТОЕВ изслуша докладваното от съдия Е. К. ВНОХД № 388 по описа за 2016 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

С присъда № 7 от 17.03.2016 г. по НОХД № 26/16 г. Кюстендилски окръжен съд е признал подсъдимия Б. С. Б. /със снета самоличност/ за виновен в това, че на 21.11.2014 г. около 19.00 часа, на път I-6, километър 66+600, в посока от [населено място] към [населено място], обл.К., при управление на моторно превозно средство - лек автомобил марка "Фолксваген", модел "Пасат" с държавен контролен номер КН 4165 ВК, е нарушил правилата за движение по пътищата, а именно: чл. 20, ал.2, изр.1-во и 2-ро от ЗДвП - водачите на пътните превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия,..., с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие; водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението и по непредпазливост е допуснал причиняването на смъртта на велосипедиста Б. С. Н. от [населено място], поради което и на основание чл. 343, ал.1, б."в", пр.1-во във вр. с чл. 342, ал.1 от НК и във връзка с чл. 371, т.2 НПК, във връзка с чл. 373, ал.2 от НПК и във връзка с чл. 58а, ал.4 НК, във връзка с чл. 55, ал.1, т.1 от НК го е осъдил на лишаване от свобода за срок от една година и четири месеца.

На основание чл. 66, ал.1 от НК съдът е отложил изтърпяването на наложеното наказание с изпитателен срок от три години, считано от влизане на присъдата в сила.

На основание чл. 343г от НК съдът е постановил подсъдимият да бъде лишен от право да управлява МПС за срок от една година и четири месеца.

Съдът е осъдил Б. С. Б. да заплати разноски по делото в размер на 628,15 лв. по сметка на РУ на МВР [населено място].

За проверка на така постановената присъда е постъпила въззивна жалба и допълнителни бележки към нея от защитника на подс.Б. - адв.Др.М., с която се изразява недоволство от размера на наложените му наказания. Счита, че съдът не е извършил достатъчно задълбочена оценка на многобройните смекчаващи вината обстоятелства. Подсъдимият е управлявал автомобила извън населено място, със скорост значително по-ниска от разрешената. Не е установена употреба на алкохол, не е осъждан, сигнализирал е на тел.112 за ПТП, оказал е пълно съдействие на органите на разследването за разкриване на обективната истина. Счита, че недостатъчно са оценени младата му възраст, трудовата му заетост, семейното му положение, както и обстоятелството, че е професионален шофьор и с тези доходи издържа семейството си. За възникване на ПТП основна вина има пострадалия, при който е установена и концентрация на алкохол в кръвта. Претендира наложените наказания лишаване от свобода и лишаване от право да управлява МПС да бъдат намалени.

С жалбата не се сочат доказателства и не се правят доказателствени искания.

В закрито заседание по реда на чл. 327 и сл. от НПК не са допуснати разпит на подсъдимия или събиране на други доказателствени материали.

В съдебно заседание пред въззивния съд защитникът поддържа жалбата на основанията посочени в нея и допълнението към нея. Посочва, че велосипедистът се е движел в тъмната част от денонощието, без отличителни знаци, след употреба на алкохол, чиято концентрация в кръвта му е била 2,55 промила, а в урината - 3,88 промила. Моли да бъде уважена жалбата като бъдат намалени наложените на подсъдимия наказания.

В съдебно заседание представителят на С. моли да бъде оставена жалбата без уважение. Счита, че първостепенният съд правилно е отчел многобройните смекчаващи отговорността обстоятелства и е определил наказанието при условията на чл. 55, ал.1, т.1 от НК. Счита, че с така определения размер на наказанието ще се постигнат целите визирани в чл. 36 от НК. Счита за правилно определено и наказанието по чл. 37, т.7 от НК с оглед на установената практика.

Подсъдимият Б. в последната си дума моли да му бъде намалена присъдата.

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД като прецени изложените в жалбата доводи и след като провери изцяло правилността на атакувания съдебен акт в съответствие с изискванията на чл. 313 и чл. 314 от НПК, намери следното:

Първоинстанционното производство е протекло по предвидения в чл. 372, ал.4, вр. чл. 371, т.2 от НПК алтернативен процесуален ред, предпочетен от подсъдимия. Пред съда той е признал изцяло фактите по възведеното му обвинение, така както тези факти са очертани в обвинителния акт и се е съгласил за тях да не се събират допълнителни доказателства. Съдът от своя страна, констатирайки обоснованост на направеното от подсъдимия признание от валидно събраните на досъдебното производство доказателства, е приложил съкратената процедура на съдебно следствие в избраната от подсъдимия форма.

При така признатите факти от подсъдимия, които съдът е намерил за подкрепени с доказателствения материал, събран по делото, същият е разполагал с единствената възможност да приеме именно онази фактическа обстановка, която е била отразена и описана в обвинителния акт, а именно:

Подс.Б. С. Б. е [дата на раждане] в [населено място], живущ в [населено място] чифлик, обл.К., [улица], № 6 А, българин, български гражданин, осъждан, но реабилитиран по право, с ЕГН [ЕГН].

Към 21.11.2014 г. подс.Б. Б. бил правоспособен водач на МПС от категории «А», «В», «С», «М», «АМ» . Има множество наказания за извършени нарушения по Закона за движение по пътищата.

На същата дата около 19,00 часа, на път I - 6, в участъка на километър 66+600, в посока от [населено място], към [населено място], обл.К., подс.Б. управлявал лек автомобил марка "Фолксваген" модел "Пасат" с ДК [рег.номер на МПС] със скорост от 70км/ч, като до него на предната седалка седяла св.И.З.. Пред него (в същата дясна пътна лента и в същата посока) се движел пострадалият велосипедист Б. С. Н., облечен в тъмни дрехи-черен панталон и синьо яке, без светлини и без светлоотразяващи елементи. Към 19,00 часа, при км 66+600 автомобилът, управляван от подсъдимия, настигал движещия се в същата посока, в дясната пътна лента на 1,80 метра от границата на платното за движение с пътния банкет велосипед с пострадалия и го ударил в задното колело със средната част на предната броня и предната маска. В резултат на този удар велосипедистът "отлитнал" към предното стъкло на автомобила, като го счупил с дясното си рамо, а главата му се ударила в горната рамка на стъклото. В момента на първоначалния удар пострадалият е бил насочил велосипеда на дясно, като при маневра за излизане от пътната лента към пътния банкет.

След като усетил удар в предната част на автомобила, подс.Б. веднага предприел спиране, спрял автомобила, слязъл от него и видял падналия на пътя Б. С. Н.. Св.И. З. също слязла от автомобила и видяла, че зад автомобила на пътя е паднал пострадалия. По молба на подс.Б. св.З. от мобилния си телефон съобщила за случилото се на телефон 112.

На място пристигнали дежурната следствена оперативна група и екип на Ц.- К.. Дошлият медицински екип констатирал смъртта на велосипедиста - пострадалия Б. С. Н..

Около 20,50 часа на 21.11.2014 г. започнал оглед на местопроизшествието от пристигналата ДСОГ, при който са установени обстоятелствата, относими към произшествието, включително и че по време на произшествието пътното платно е сухо и уличното осветление не е включено, като пътят е тъмен. В протокола за оглед на местопроизшествието не е отразено да са оставени спирачни следи от л.а. "Фолксваген" модел "Пасат" с ДК [рег.номер на МПС] .

Според съдебномедицинската експертиза, изготвена от вещото лица д-р Д. Д., при огледа, аутопсията и проведените изследвания върху трупа на Б. С. Н. (49 годишен), починал при описаното транспортно произшествие, е установено: Рана, охлузвания и кръвонасядания по лицето, открита черепна травма - с РКР по дясна горна орбита с костни фрагменти и мозъчно-контузионни увреди на главния мозък, изтичане на мозък и кръв през разкъсноконтузни рани, контактни дупчести рани в дясно-слепоочно и теменно, многофрагментни счупвания до раздробяване на черепния покрив и задна черепна ямка на черепната основа, кожна гръдна травма под формата на пергаментоподобни охлузвания, каквито има и по корема, счупена дясна мишнична кост, разкъсноконтузни рани по лява китка, кръвонасядания на дясната китка. Причината за смъртта на Н. е тежка и несъвместима с живота черепно мозъчна травма с множествени счупвания до раздробяване на черепа и изтичане на мозък. Останалият мозък е кашест и контузен, с кръвонасядания. Налице са признаци за остра кръвозагуба и следкръвоизливна анемия - бледост на паренхима на вътрешните органи. Налице са признаци за прежизненост на травмите, смъртта е била бърза, почти моментална, настъпила е за около 2-3 минути след ПТП, като през това време потърпевшият е бил в безпомощно състояние. Механизмът на смъртта включва тежка черепномозъчна травма. Налице са характерни контактни дупчести фрактури и рани вдясно от изпъкнали части на автомобила. Едномоментно са получени и счупванията на дясна мишница и раните на лява китка от поредица удари в твърди тъпи предмети на автомобила. Пергаментоподобните охлузвания по гърдите и корема са получени от влачене на отхвърленото от кинетичната енергия тяло по пътната настилка. Всички констатирани увреждания съответстват да са получени при ПТП- велосипедист, блъснат от л.а. с тежка черепно мозъчна травма - място на съприкосновение с движещия се автомобил. Не са установени заболявания или деформации, които да благоприятстват настъпването на ПТП, както и такива от насилие. Липсват травматични увреди, които да не могат да бъдат обяснени с ПТП.

От физикохимична експертиза № 459/02.12.2014 г., изготвена от инж.К. Н. е видно, че в кръвта и урината, иззети след ПТП-то от трупа на Б. Н. са констатирани наличия на етилов алкохол, както следва: в кръвта - 2,55 промила, а в урината - 3,88 промила.

От физикохимична експертиза № 452/25.11.2014 г., изготвена от инж.К. Н. е видно, че в кръвта и урината, иззети след ПТП-то от подсъдимия Б. С. Б., не е установено съдържание на етилов алкохол.

По делото са изготвени и приети като доказателства две автотехнически експертизи на вещото лице инж.Н. В.. Въз основа на тях се установява гореописания механизъм на ПТП и че в района на същото ПТП пътят е прав, пътното платно е сухо, с асфалтово покритие от едрозърнест асфалт в добро състояние и се състои от две двулентови платна за движение, разделени от пътен остров с еластични огради. Ширината на двете ленти за движение в посока от [населено място] към [населено място] е по 3,60 метра, разделени от прекъсната осева линия. Според в.л. преди настъпването на ПТП автомобилът не е имал технически неизправности, които биха имали отношение към настъпилото ПТП и няма наличие на спирачни следи на пътя, оставени от лекия автомобил при описаното ПТП. Опасната зона за спиране на л.а. "Фолксваген" модел "Пасат" с ДК [рег.номер на МПС] е 55 метра и при тази пътна обстановка съобразената скорост на движение при дълги светлини е около разрешената - 90 км/ч и би позволила на автомобила да спре в осветената от фаровете зона - изискването е фаровете на дълги светлини да осветяват пътя пред автомобила на повече от 100 метра, т.е. при движение със 70 км/ч скоростта на автомобила може да се счита съобразена с пътната обстановка и видимостта. При движение на къси светлини изискването е фаровете да осветяват пътя пред автомобила на не повече от 40 метра. Скоростта от 70 км/ч се явява несъобразена, тъй като при тази скорост "опасната" зона за спиране от 55 метра е повече от 40 метра и автомобилът не би могъл да спре в зоната, осветена от фаровете.

В отговор на въпрос какви са техническите причини за възникване на ПТП, в заключението си от 27.07.2015 г. вещото лице Н. В. е посочил като непосредствена такава и поведението на велосипедиста, който е участвал в движението при наличност на 2,55 %о алкохол в кръвта и 3,88 %о в урината / тежка степен на алкохолно опиване/, както и че е управлявал велосипед, необорудван с червен светлоотразител отзад и с бели или жълти светоотразяващи елементи отстрани на колелата. Освен това пострадалият велосипедист не се е движил възможно най-близо до дясната граница на платното за движение. Доколкото водачът на лек автомобил марка "Фолксваген Пасат" Б. при управлението на автомобила си не се е съобразил с конкретните пътни условия на видимост (ако се изключи вероятност от евентуалното му разсейване), той е допринесъл за възникването на ПТП. В същото заключение /отговор на въпрос № 9/ вещото лице В. е доуточнил задължението на водача да управлява автомобила си със скорост, съобразена с конкретните условия на видимост, т.е. да избере такава скорост, при която да може да спре в границите на реалната видимост преди автомобила - бил е длъжен да установи на какво разстояние пред автомобила видимостта му е достатъчна, за да се движи с възможност да спре при наличие на опасност. Технически неправилно е действието да се управлява автомобилът без необходимата видимост или евентуално да разконцентрира вниманието си.

При съпоставката на тези фактически положения, идентични с описаните в обвинителния акт и признати от подсъдимия, с доказателствата, събрани в досъдебното производство чрез протокола, съдържащ обясненията на подсъдимия, дадени пред разследващ полицай в присъствие на защитник /л.24/, показанията на свидетелите, обективирани в хода на досъдебното производство в протоколи за разпит - на св. А./ л.27/ и на св.К. /л.26/, от протокола за оглед на местопроизшествие /л.13/ с приложена към него скица и фотоалбум, експертиза № 459/02.12.2014 г. на в.л. инж.Н. /л.38/, протокол за химическа експертиза № 452/25.11.2014 г. на инж. Кр.Н. /л.40/, протокол за медицинско изследване/ л.41/, епикриза на пострадалия / л.43 и л.44, л.45/, съдебно медицинска експертиза № 58/23.11.2014 г. на в.л. д-р Д. /л.47-50/, две автотехнически експертизи - първоначална и повторна на в.л. В. /л.53 и л.61 /, протокол от извършен преглед за техническа изправност на ППС, резултати от технически преглед на ППС / л.71-72/, справка за нарушител на подсъдимия от КАТ / л.73/ и справка за съдимост на лице / л.77/, се установява пълно покритие. Правилна е преценката на първостепенния съд, че действията по разследването в предходната процесуална фаза са извършени при спазване на закона и е възможно да се ползват, без да бъдат повторно провеждани пред съда.

Въззивният съд подложи на самостоятелна преценка всеки от доказателствените източници и съпоставяйки помежду им съдържанието, намери за правилен извода на Кюстендилски окръжен съд за обоснованост на направеното от подсъдимия признание на фактите по обвинението от тези доказателства, респ. изводите му относно факта на настъпилото на процесната дата пътнотранспортно произшествие, авторството на подсъдимия, механизма на настъпване на произшествието, както и настъпилите съставомерни последици - смъртта на Б. Н.. Всички доказателствени материали са съобразени от съда, правилно са преценени като непротиворечиви, съответно не е допуснато игнориране на части от доказателствената маса или превратно възприемане на доказателствена информация.

Вярно установените факти по делото са позволили на първия съд да направи и правилен правен извод, свързан с обективната и субективната страна на престъплението чл. 343, ал.1, б."в", пр.1-во, във вр. с чл. 342, ал.1 от НК, за което се е признал подсъдимия за виновен.

Кюстендилски окръжен съд е приел, че подсъдимият Б. е осъществил състава на посоченото престъпление по транспорта, тъй като на инкриминираните дата, час и място при управление на МПС - лек автомобил марка "Фолксваген", модел "Пасат" с ДК [рег.номер на МПС] е нарушил правилата за движение по пътищата, а именно: чл. 20, ал.2, изр.1-во и 2-ро от ЗДвП и по непредпазливост е допуснал причиняването на смъртта на велосипедиста Б. С. Н..

По същество правилен и законосъобразен е изводът на първоинстанционния съд, че изпълнителното деяние на водача на ППС при осъществяването на състава на престъпление по чл. 343, във вр. чл. 342, ал.1 от НК се изразява в конкретно нарушение на правилата за движение по пътищата. В тази връзка следва да се отбележи, че нормите, определящи съставите на престъпленията по чл. 342 и чл. 343 от НК, са бланкетни и че те се запълват от съответните правила, които уреждат движението по пътищата, като съдът е длъжен да изясни кое/кои от предявените на подсъдимия правила за движение по пътищата виновно са били нарушени от него в качеството му на водач на МПС и едновременно са в причинна връзка с произшествието и с неговите последици.

В тази връзка САС не споделя застъпеното в мотивите на присъдата, предмет на контрол, относно приложението на нормата на чл. 20, ал.2 от ЗДвП, вменена по този общ начин като нарушена от подсъдимия. Първостепенният съд не е отчел обстоятелството, че посочената разпоредба съдържа два отделни състава, съответно два варианта на движение с несъобразена с пътната обстановка скорост, която е в рамките на максималнодопустимите граници, наред с несвоевременна реакция на водача на възникналата опасност. Така в чл. 20, ал.2, изр.1 от ЗДвП се урежда "предвидимата опасност", при която има обективни затруднения в пътната обстановка и шофьорът следва да подбира скоростта си на движение в тази връзка, така че да отговори на изискването за безопасност. В нормата са изброени различни фактори, представляващи по правило пътни препятствия - атмосферни условия, видимост, състояние на пътя и превозното средство, превозван товар и т.н. В чл. 20, ал.2, изр.2 от ЗДвП е уредена "непредвидимата опасност", въвеждаща задължение водачите да намалят скоростта или да спрат, когато възникне опасност за движението. В настоящото производство е установено, че избраната от страна на подс.Б. скорост на движение от 70 км/ч, е в границите на разрешена в този участък на движение от 90 км/ч. Същата обаче е по-висока от максималнодопустимата, за да може да спре в зоната за видимост на късите светлини, тъй като според експертното заключение при избраната от подсъдимия скорост "опасната" зона за спиране от 55 метра е повече от 40 метра /осветената зона от пътя пред автомобила/. Следователно при управление при правилно подбрана по-ниска скорост, съответстваща на възможността за предприемане на надлежни действия в рамките на късите светлини на фаровете, подсъдимият е могъл да избегне реализирането на ПТП. Именно това негово поведение обосновава нарушение по чл. 20, ал.2, пр.1 от ЗДвП. Тъмнината във всички случаи е предвидима опасност, която деецът е бил длъжен да обгрижи и неосъществявайки това, сам се е поставил в невъзможност да предотврати настъпилия противоправен резултат. При положение, че подсъдимият не е изпълнил всичките си задължения по обсъжданото правило за движение по пътищата, не би могло да се обсъжда внезапна поява на пешеходеца на пътното платно и в тази връзка да се третира нормата на чл. 20, ал.2, изр.2 от ЗДвП в контекста на приетото от първия съд едновременно нарушение на обсъдените две хипотези на специалния закон.

Ето защо и за максимална правна прецизност, настоящият състав намери, че следва да бъде изменена присъдата на първоинстанционния съд в частта относно прието за нарушено от подсъдимия правило за движение по пътищата, като същият бъде оправдан с решението на въззивния съд по обвинението му да е нарушил и разпоредбата на чл. 20, ал.2, изр.2 от ЗДвП. В останалата част присъдата следва да бъде потвърдена като правилна и законосъобразна. Това е така, тъй като по делото е установено от обективна страна, че подсъдимият е управлявал моторно превозно средство, като е боравил с лостовете и системите за привеждане в работен режим на автомобила. В процесния случай автомобилът се е движел при установената скорост от 70 км/ч. При управлението на автомобила подсъдимият е нарушил правило за движение на чл. 20, ал.2, пр.1 от ЗДвП, постановяващ, че "Водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране на скоростта на движението да се съобразяват ... с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие". Несъобразената скорост стои в причинна връзка с произшествието, т.е. налице е причинна връзка между нарушеното правило за движение и настъпилия съставомерен резултат, смъртта на велосипедиста.

От субективна страна деянието е извършено виновно, по непредпазливост. Подсъдимият е могъл и е бил длъжен да предвиди, че избраната от него скорост е в нарушение на правилото на чл. 20, ал.2, пр.1 от ЗДвП. Той сам се е поставил в невъзможност да спре при възникнало предвидимо препятствие и така е причинил съставомерния резултат. Именно собственото му неправомерно поведение го лишава от възможността да претендира в своя защита за настъпило случайно деяние, като изключващо отговорността му обстоятелство. Вярно е, че не може да се изисква от водача на МПС винаги да очаква и предвижда възникване на опасност на пътя и съобразно такива очаквания да избира скоростта си на движение. В случая обаче не е налице подобна хипотеза, тъй като ПТП е настъпило в "опасната" зона за спиране на превозното средство и то при условие, че деецът сам се е поставил в невъзможност да предотврати възникналата опасност.

Въззивният съд обсъди и за пълнота на изложението намери за необходимо да посочи, че така формулираното обвинение против подсъдимия - едновременно по двете визирани в цитираната разпоредба хипотези, не съставлява допуснато съществено процесуално нарушение при обосноваване на обвинението, довело до ограничаване правото на защита поради невъзможност да разбере в какво точно престъпление е обвинен. По принцип е вярно, че като е инкриминирана цялата разпоредба на чл. 20, ал.2 от ЗДвП, с двете диспозиции, действително се внася известна неяснота относно това дали прокурорът приема, че освен предотвратимост на удара и несъобразяване на поведението с възникнала опасност, е налице и несъобразяване на скоростта с пътната обстановка. Според въззивния съд, обаче този недостатък при съставянето на обвинителния акт може да бъде отстранен по пътя на изменяване на присъдата в тази част чрез оправдаването на подсъдимия по обвинението му по чл. 20, ал.2, пр.2 от ЗДвП. Аргумент за правилността на такъв подход на контролната инстанция е обстоятелството, че в обстоятелствата част на обвинителния акт са описани релевантните факти за обосноваване на обвинението по първата хипотеза, а от друга страна - с оправдаването на подс.Б. в тази част, той получава максималната защита, която му дава процесуалния закон.

Изложените до тук съображения, с изключение на извършената корекция в частта относно нарушената правна норма от ЗДвП, дават основание на настоящия състав да приеме, че по същество присъдата, предмет на въззивна проверка, е законосъобразна и обоснована.

Такова е становището на САС и досежно наложеното по отношение на подс.Б. наказание лишаване от свобода, което е определено при условията на чл. 55, ал.1, т.1 от НК. Правилно КОС е тълкувал и приложил разпоредбата на чл. 58а, ал.4 от НК, тъй като редуциране на наказанието лишаване от свобода на основание чл. 55 от НК в случая е по-благоприятно за подсъдимия в сравнение с императива на чл. 373, ал.2 от НПК, налагащ определяне на наказанието при условията на чл. 58а от НК. В случая дори и най-ниското по размер наказание, предвидено в особената норма на НК - три години лишаване от свобода, съответно намалено с една трета на основание чл. 373, ал.2 от НПК, би било несъразмерно тежко и несъответно на степента на обществена опасност на деянието и дееца.

Първоинстанционният съд е направил внимателен анализ на релевантните за наказателната отговорност обстоятелства. Правилно като отегчаващо такова решаващият съд е отчел наличието на предходни /при това не малко/ нарушения на Закона за движение по пътищата, за които подсъдимият е санкциониран по административен ред. От друга страна, като смекчаващи с основание КОС е възприел чистото съдебно минало на подсъдимия /реабилитиран е по право/, трудовата му заетост, младостта му, незабавното сигнализиране за настъпилото произшествие на тел.112, както и същественото съпричиняване на ПТП от страна на пострадалия, който освен че се е движел по пътното платно в нарушение на ЗДвП, е бил и в нетрезво състояние / факт установен по надлежния ред посредством извършената физикохимична експертиза/. Освен това следва да бъде отчетено и обстоятелството, че подсъдимият е оказал пълно съдействие за разкриване на обективната истина, при това още на досъдебната фаза, посредством обясненията, които е дал след привличането му като обвиняем. В тях той е дал пълен и подробен разказ за случилото се, като е засегнал всички релевантни за изясняване на пътната обстановка обстоятелства, вкл. поведението на пострадалия, без обаче да омаловажава или оневинява собственото си поведение.В хода на първоинстанционното съдебно следствие подсъдимият е продължил възприетата линия на сътрудничество на правораздавателния орган, като е признал изцяло фактите, описани в обстоятелствената част на обвинителния акт и се е съгласил за тези факти да не се събират доказателства. В лична защита подсъдимият се е признал за виновен и е изразил съжаление за стореното. При тези релевантни за отговорността обстоятелства, правилно КОС е намерил многобройност на смекчаващите, като едновременно е съобразил, че и най-лекото наказание лишаване от свобода, което би било възможно при приложение на разпоредбата на чл. 58а от НК, в случая би се оказало несъразмерно тежко. Определеното наказание от една година и четири месеца лишаване от свобода напълно съответства на критериите за справедливост и е съобразено с целите, визирани в нормата на чл. 36 от НК. Тук следва да се отхвърли като неоснователно искането на защитата за по-голямо намаляване размера на определеното наказание. Въззивният съд не откри допълнителни предпоставки, които да налагат облекчаване на санкцията на подсъдимия, която се оценява като и без друго достатъчно занижена. Обстоятелствата, касаещи поведението на пострадалия и собственият му немалък принос за настъпване на произшествието, са отчетени в необходимата степен от решаващия съд. Заболяването му, както и тежкото опиване, в което се е намирал същият, не може да бъде разглеждано като сериозно основание за драстичното намаляване на санкциите, каквото се иска от защитата. Размерът на наказанието се определя преди всичко за постигане на целите, визирани в чл. 36 от НК- да поправи и превъзпита дееца към спазването на закона, да се въздейства предупредително върху него и да се въздейства възпитателно и предупредително спрямо другите членове на обществото. Генералната превенция във връзка с престъпленията по транспорта е от особено значение през последните години поради завишения брой на ПТП, особено на тези с тежки и фатални последици. В контекста на променената обществена обстановка е и настъпилата законова промяна в санкционната част на чл. 343, ал.1, б."в" от НК /изм.ДВ бр.60/2012 г./. Във връзка с възраженията на защитата, следва да се посочи, че наказанието не може да бъде формално и да се нагажда спрямо интересите на подсъдимия, който издържа семейството си с упражняване на шофьорска професия, и в този смисъл да води до облекчаване на негова съдба, а да е съответно на степента на обществена опасност на деянието, при което е лишен човек от живот.

В заключение, въззивният състав счете, че определеното от първия съд наказание лишаване от свобода е напълно справедливо и намаляването му би било проява на прекомерна и необоснована снизходителност.

Обосновано и законосъобразно решаващият съд е приложил и разпоредбата на чл. 66, ал.1 от НК, като е отложил изтърпяването на това наказание за изпитателен срок от три години. В случая безспорно са налице условията на чл. 66, ал.1 от НК за отлагане изтърпяването на наложеното наказание лишаване от свобода спрямо подсъдимия Б., тъй като същият е лице с ниска степен на обществена опасност и към момента на извършване на деянието не е бил осъждан. Обсъдените по-горе обстоятелства обуславят правилност на извода на решаващия съд, че за неговото поправяне не е наложително той да изтърпи така наложеното му наказание лишаване от свобода.

Въззивният съд се съгласява и с изводите на КОС относно размера на кумулативно предвиденото в чл. 343г от НК наказание лишаване от право да управлява МПС.

На първо място следва да се отбележи и така се отговори на претенците на жалбоподателя за облекчаване на наказателноправното положение на подсъдимия, че в случая е правилна преценката на първия съд да му наложи и предвиденото в чл. 343г от НК кумулативно наказание за така извършеното престъпление, независимо от факултативната възможност, която му е давала разпоредбата на чл. 55, ал.3 от НК. Определеният срок на това наказание от една година и четири месеца, което е около средния, предвиден в закона, според САС е напълно справедлив. Индивидуализацията на това самостоятелно наказание е съобразено с всички гореизброени и приети от съда смекчаващи обстоятелства. Решаващият съд е изпълнил изискването на чл. 49, ал.2 от НК, според което срокът на наказанието лишаване от право да се упражнява определена професия или дейност /чл. 37, ал.1, т.7 от НК/, когато се налага заедно с лишаване от свобода, може да надминава наложеното наказание лишаване от свобода най-много с три години /Постановление № 1/82 г.Пленум на ВС/. Изрично следва да се подчертае, че този размер на наказанието е в съгласие с установеното в негативен план от извършената справка по делото, че подсъдимият е допускал немалък брой други нарушения на правилата за движение по пътищата, т.е. извършеното от него не може да се окачестви като такова с инцидентен и изолиран характер.

В този смисъл и съобразно изложеното следва да бъде потвърдена първоинстанционната присъда в частта относно наложените по отношение на подс.Б. наказания, като бъде изменена единствено в частта, с която е бил признат за виновен, че е извършил нарушение на чл. 20, ал.2, пр.2 от ЗДвП, съответно оправдан по така възведеното му обвинение.

При извършената служебна проверка на присъдата САС не намери други основания за изменението или отмяната й.

Воден от горното и на основание чл. 334, т.2 и т.6, вр. чл. 336, ал.1, т.3 и чл. 338 от НПК Софийски апелативен съд

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯВА присъда № 7 от 17.03.2016 г. по НОХД № 26/16 г. на Кюстендилски окръжен съд, като признава подсъдимия Б. С. Б./със снета по делото самоличност/ за невиновен и по оправдава по обвинението му пътнотранспортното произшествие да е настъпило в резултат на нарушение на чл. 20, ал.2, пр.2 от ЗДвП.

ПОТВЪРЖДАВА присъдата в останалата й част.

Решението подлежи на обжалване и протест пред ВКС в петнадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.