### **Решение № 35 от 16.04.2021 г. на БАС по в. н. о. х. д. № 15/2021 г.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Данни за делото** | |
| Съд: | Апелативен съд - Бургас |
| Вид на делото: | ВНОХД |
| Номер на делото: | 15 |
| Година: | 2021 |
| Съдебен състав / Съдия: | Пламен Ангелов Синков, Петя Иванова Петрова, Благой Гавраилов Потеров |
| **Данни за акта** | |
| Вид на акта: | Решение |
| Номер на акта: | 35 |
| Дата на постановяване: | 16.04.2021 г. |
| Дата на влизане в сила: |  |
| Статус на акта: |  |
| Дата на постановяване на мотива: |  |
| **Данни за изпращане в по-висша инстанция** | |
| Съд: |  |
| Изходящ номер: |  |
| Година: |  |
| Тип на документа: |  |
| Дата на изпращане: |  |
| Резултат от обжалване: |  |

Решение

№ 35/16.04.2021 год. гр. Бургас

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

БУРГАСКИЯТ АПЕЛАТИВЕН СЪД наказателно отделение

На първи март 2021 година

в публично заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЛАМЕН СИНКОВ

ЧЛЕНОВЕ: ПЕТЯ ПЕТРОВА

БЛАГОЙ ПОТЕРОВ

Секретар: Елена Георгиева

Прокурор: Любомир Петров

Като разгледа докладваното от съдия Синков

ВНОХ дело № 15 по описа за 2021 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

С присъда № 314/15.12.2020 г. по НОХД № 1164/2020 г., Бургаският окръжен съд признал подсъдимия Д. К. А. за виновен в това, че на 27.11.2015 г. в гр. Б., на бул. "Х", при управление на моторно превозно средство - лек автомобил марка "Пежо 106" с рег. № А\* нарушил правилата за движение по пътищата, визирани в Закона за движението по пътищата, Обн., ДВ. бр. 20 от 05.03.1999 г., в редакция на закона към датата на деянието (27.11.2015 г.), а именно:

- Чл. 20, ал. 1 от ЗДвП: "Водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват", като управлявал горепосоченото МПС, без да контролира непрекъснато същото спрямо останалите участници в движението и не възприел опасността в лицето на пострадалата Т. С. Н., когато същата станала видима за него, когато автомобилът е бил на 48 метра преди мястото на удара и

- Чл. 21, ал. 1 от ЗДвП: "При избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава следните стойности на скоростта в км/ч: за пътно превозно средство категория "В", в населено място е забранено превишаването на скорост на движение 50км/час", като се движел със скорост не по-малка от 56, 5 км. /час и по непредпазливост причинил смъртта на Т. С. Н., ЕГН: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, следствие причиняване на гръдна и гръбначно-мозъчна травми, довели до тежки увреждания на вътрешните органи и техните функции, поради което и на основание по чл. 343, ал. 1, б. "в", вр. чл. 342, ал. 1 и чл. 58а, ал. 1 от НК му наложил наказание ЕДНА ГОДИНА И ЧЕТИРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, изтърпяването на което на основание чл. 66, ал. 1 от НК е отложено за срок от ТРИ ГОДИНИ.

На основание чл. 343г, вр. чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК лишил подсъдимия А. от право да управлява моторно превозно средство за срок от ЕДНА ГОДИНА, считано от влизане на присъдата в сила.

Произнесъл се по веществените доказателства, възложил в тежест на подсъдимия и направените по делото разноски от държавата.

Недоволни от постановената присъда останали както подсъдимият и неговият защитник, така и прокурорът.

В жалбата на подсъдимия и допълнението към нея, подадени чрез защитника адв. Р. от АК-Варна, се изразява недоволство от присъдата поради незаконосъобразност, необоснованост, допуснати съществени процесуални нарушения и явна несправедливост на наложеното наказание. Излагат се доводи, че подсъдимият не е извършил нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, тъй като през цялото време е контролирал управлявания от него автомобил – движил се е праволинейно в собствената си лента за движение, на съответната дистанция от намиращия се пред него автомобил. Счита, че несвоевременното възприемане от страна на водача на пресичащ платното за движение пешеходец, когато това е резултат от превишена скорост, е нарушение само по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, тъй като изключва приложението на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП. Твърди се, че наложеното наказание е завишено, тъй като са налице само смекчаващи отговорността обстоятелства, които са многобройни и изключителни, поради което неправилно не е приложена разпоредбата на чл. 55, ал. 1 и ал. 3 от НК, която счита, че в случая се явява по-благоприятна за подсъдимия от разпоредбата на чл. 58а от НК. В тази връзка като изключителни смекчаващи вината обстоятелства се посочват същественото съпричиняване от страна на пострадалата и неоправданото забавяне на разследването. Заявена е претенция за изменение на присъдата като подсъдимият бъде оправдан за това да е извършил престъплението по чл. 343, ал. 1, б. "в" от НК поради допуснато нарушение на чл. 20, ал. 1 ЗДвП. Моли за намаляване размера на наложеното наказание на 8 месеца лишаване от свобода при приложение на чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от НК, както и за неналагане на кумулативно предвиденото в чл. 373г вр. чл. 37, т. 7 от НК наказание лишаване от право да управлява МПС.

В протеста на прокурора се изтъква, че сроковете на наложените на подсъдимия наказания лишаване от свобода за период от една година и четири месеца и лишаване от право да управлява МПС за период от една година са определени в нарушение на чл. 49, ал. 2 и ал. 3 от НК и противоречи на съдебната практика. Цитират се решения на ВКС, съгласно които срокът на наказанието лишаване от право да управлява МПС не може да бъде по-малък от срока на наложеното наказание лишаване от свобода. Счита, че в случая поради наличието на изключително смекчаващо вината обстоятелство – съпричиняването на деянието от страна на пострадалата, е приложима разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК и справедливо е наказание за срок не по-висок от една година лишаване от свобода, което да бъде отложено за изпитателен срок от три години. Прокурорът предлага присъдата да бъде изменена в посочения смисъл.

В съдебно заседание представителят на А. п. - Бургас намира жалбата на подсъдимия за частично основателна. Счита, че правилно е повдигнато обвинение на А. и същият е осъден за нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, обяснява липсата на непрекъснат контрол над МПС със задължението на водача да насочи вниманието си не само по отношение на другите автомобили, но и към евентуални пешеходци, каквато е била пострадалата Н. Изтъква, че е допуснато нарушение на закона и съдебната практика като е определен размер на наказанието лишаване от права по-малък от размера на наказанието лишаване от свобода. Намира за правилни аргументите на защитата, че следва да се приложи чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК като по-благоприятен за извършителя закон от чл. 58а от НК, тъй като при липса на отегчаващи вината обстоятелства, са налице две изключителни смекчаващи такива – липсата на допуснати предходни нарушения на ЗДвП и високата степен на съпричиняване от страна на пострадалата. Счита, че разпоредбата на чл. 55, ал. 3 от НК е неприложима в настоящия случай, поради тежестта на съставомерния резултат. Прокурорът предлага изменение на наказанието лишаване от свобода, като същото бъде определено на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК в размер до една година.

В съдебно заседание частният обвинител Ж. Н. и нейният повереник адв. К., редовно призовани, не се явяват. В молба повереникът изразява становище за основателност на подадения прокурорски протест, като намира за справедливо наказание лишаване от свобода за срок от една година, заедно с кумулативното наказание лишаване от право да управлява МПС. Жалбата на подсъдимия и неговия защитник намира за неоснователна.

Защитникът на подсъдимия – адв. Р. поддържа исканията си за намаляване размера на наложеното наказание лишаване от свобода и отпадане на кумулативното наказание лишаване от право да управлява МПС на основание чл. 55, ал. 1 и ал. 3 от НК, както и за оправдаване на подсъдимия за нарушението по чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, като счита, че доказано е извършено само нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Подсъдимият се присъедини към пледоарията на защитника, изрази съжаление за случилото се и помоли за снизхождение.

Въззивният съд, след като се запозна с направените оплаквания, изслуша становищата на страните, изразени в съдебно заседание, прецени събраните доказателства и съобрази закона, и като извърши цялостна служебна проверка на атакуваната присъда, независимо от посочените в жалбата основания, намери следното:

Съдебното следствие пред първоинстанционния съд е преминало по реда на чл. 371, т. 2 НПК, като подсъдимият е признал изцяло фактите от обстоятелствената част на обвинителния акт и се е съгласил да не се събират други доказателства за тези факти. Това е станало след като изрично са му били разяснени от съда правата му в това производство и значението на неговото самопризнание.

В изпълнение на проведената процедура, първоинстанционният съд е възприел фактическа обстановка, съответстваща на изложеното в обвинителния акт и потвърдена в самопризнанието на подсъдимия, след обективен и пълен анализ на подкрепящите го доказателства. становено е, че подсъдимият А. е правоспособен водач на МПС от 29.04.1968 година, с придобити категории В и М. За четиридесет и седем годишния си стаж като водач на МПС, подсъдимият А. не е наказван нито веднъж за нарушаване на правилата за движение по пътищата (л. 28, т. 8 от ДП). Не е осъждан (л. 25, т. 8 от ДП).

На 27.11.2015 г. подсъдимият А. съпругата му – свидетелката С. били в центъра на гр. Б. с личния си лек автомобил "Пежо 106" с рег. № А\* зелен на цвят, който паркирали на ул. "Васил Левски" точно срещу Съдебната палата. Малко преди 17. 00 часа те потеглили с автомобила, който бил управляван от подсъдимия, по ул. "Васил Левски" в посока към бул. "Х". В района на произшествието булевардът има две платна за движение в двете посоки, разделени помежду си от двойна непрекъсната линия. Всяко от платната се състои от две ленти, с широчина от по 3, 00 метра всяка, разделени помежду си от единична прекъсната линия. На кръстовището на ул. "Васил Левски" с булеварда водачът изчакал светофара да даде зелена светлина и в 16ч. и 59 мин. завил надясно по бул. "Х", като се установил в средната част на лявата лента за движение в посока "Билкова аптека". По това време на денонощието вече било тъмно, освен това леко превалявало. личното осветление било включено, имало и други светлини от останалите автомобили и от намиращите се наблизо сгради. Подсъдимият управлявал автомобила с включени къси светлини, тъй като имало интензивен трафик на автомобили както в попътното платно на движение, така и в насрещното. Непосредствено преди автомобила "Пежо 106" от ул. "Васил Левски" в движението по булеварда се включил друг автомобил, който се движил пред него в същите лента и направление на разстояние 12 и повече метра. По бул. "Х" подсъдимият управлявал автомобила си праволинейно със скорост от около 56-57 км/час при максимално разрешена скорост на движение от 50 км/час. От лявата му страна се намирала сградата на ОД на МВР Бургас, а след нея имало детска градина, чиято ограда била разположена по продължението на пътя до кръстовището на бул. "Х" с ул. "Македония". Между двете сгради била улица "Пробуда", която била перпендикулярна спрямо бул. "Х" под формата на Т-образно кръстовище. Около детската градина имало тротоар, както от страната на булевард "Х", така и от страната на улица "Пробуда".

Пострадалата пешеходка Т. С. Н. към датата на инцидента била на 84 годишна възраст. Когато лекият автомобил "Пежо 106" се включвал в движението по бул. "Х", тя се движила по платното на ул. "Пробуда" в близост до тротоара откъм детската градина в посока към бул. "Х", където предприела пресичане на булеварда на нерегламентирано място в силно натоварения трафик. Н. се придвижвала бавно, с помощта на бастун, който държала с дясната си ръка, скоростта й на движение била около 3, 4 км/час. Спрямо посоката на движение на управлявания от подсъдимия автомобил, пешеходката се движила от ляво надясно. При навлизането на Н. на платното за движение на бул. "Х", автомобилът бил на около 115 метра от мястото на удара, поради което тя не била видима за водача А.

По време на движението вниманието на подсъдимия било насочено към движещия се пред него автомобил, при което той не наблюдавал внимателно пътната обстановка встрани от линията му на движение. Поради тази причина А. не забелязал придвижващата се перпендикулярно по бул. "Х" пешеходка, която наближавала от лявата му страна линията му на движение, дори след като тя попаднала в обхвата на видимостта, формирана от фаровете на "Пежо 106". Пострадалата станала видима за подсъдимия и съответно представлявала опасност за движението му, когато била на около 1 метър след прекъснатата разделителна линия на платното за насрещно движение по посоката й на движение, като към този момент отстояла на около 2, 88 метра от мястото на удара. В същия момент лекият автомобил, управляван от А., бил на 48, 00 метра от мястото на удара.

Както автомобилът, така и пешеходката продължили движението си в избраната от тях посока. Когато жената пресякла двойната разделителна линия между двете платна и навлязла в лентата за движение, по която се движил автомобилът на подсъдимия, той все още не я бил забелязал. дарът между лекия автомобил "Пежо 106" и Н. настъпил в лентата за движение на подсъдимия на 0, 90 метра вдясно от двойната разделителна линия по широчина на пътното платно и по дължина на 3, 4 метра преди мерната линия, представляваща спуснат перпендикуляр по бул. "Х" от югоизточния ъгъл на бетонната основа на двора на детската градина. дарът бил между челна крайна лява част на автомобила и дясната странична повърхност на тялото на пешеходката. Вследствие от сблъсъка тялото на пострадалата се завъртяло около напречната си ос и попаднало върху лявата предно-странична част на автомобила на подсъдимия, носено било така около 19, 3 метра, след което било отхвърлено настрани, наляво по посока на движението на лекия автомобил, падайки и удряйки се и върху асфалта. Там то останало разположено в лявата лента на насрещното движение, с глава - ориентирана към Детската градина и крака - към лентата на движение на водача. В резултат за пострадалата настъпили множество тежки наранявания, а именно: тежка гръдна и гръбначно- мозъчна травма, разкъсно-контузни рани по главата и скалпова рана на челото, тежка контузия на десния бял дроб, счупване на ребра двустранно по повече от една фрактурна ивица /с кръвонасядане на местата на счупване в дясно и без кръвонасядане на тези в ляво/, счупване на дясна ключица и пълно прекъсване на гръбначния стълб на ниво пети гръден прешлен, счупване на десните тазови кости, счупване на дясно бедро и подбедрица, счупване на дясно коляно. Поради така получените травми, след падането й на земята, пострадалата останала да лежи неподвижно и в безсъзнание. Описаните наранявания неизбежно довели до настъпването на смъртта й малко след удара.

Тъй като подсъдимият не видял пешеходката, той не разбрал в какво се е ударил автомобила му, но спрял в лентата си на движение и се огледал. Първоначално не видял тялото на пострадалата и решил да продължи, но после видял нещо, което оприличил на кукла в насрещното платно на земята, затова на първото кръстовище след мястото на ПТП завил с автомобила си наляво по ул. "Македония" и спрял непосредствено след кръстовището /до фургон със скара/.

Тялото на пострадалата останало неподвижно в лявата лента на платното за движение в посока към ЖП-гарата, като в този момент смъртта все още не била настъпила. Малко след удара, след като светофарите на кръстовището светнали със зелен сигнал, по булевард "Х" в посока към ЖП гарата навлезли автомобили. Първият от тях бил джип "Опел Мока" с рег. № А\* управляван от св. Г., движел се в лявата лента на движение със скорост не по-малка от 50 км/час. Достигайки тялото на пострадалата, той преминал над него, без да го прегази с гумите на автомобила. Тялото на пострадалата било леко притиснато от долната пластмасова кора на автомобила "Опел Мока", при което същата звучно се счупила, като анцуга и долното бельо на пострадалата били захванати в процепа на счупената кора. От движението на автомобила тялото на пострадалата било провлачено и преместено около 18 метра напред. Когато закачените за кората дрехи се скъсали, тялото останало неподвижно на платното за движение, в същата лента, в непосредствена близост до кръстовището с ул. "Пробуда", а автомобилът продължил движението си напред. От преминаването на автомобил "Опел Мока" над тялото на пострадалата, тя получила наранявания по левите крайници - разкъсно-контузни рани по левия крак и по лявата ръка, свързано с обширно свличане и отслояване на кожата по гръбната повърхност на дланта и долната трета на предмишницата й.

Непосредствено след това до пострадалата отишъл свид. К. К., който завивайки от бул. "Х" (в посока към Билкова аптека) по ул. "Пробуда", възприел тялото на пострадалата непосредствено след отхвърлянето му от автомобила на подсъдимия и падането му на земята. Докато паркирал автомобила си той чул и преминаването на автомобила "Опел Мока" над пострадалата и незабавно след това се отправил към бул. "Х", като видял тялото на пострадалата преместено по булеварда в посока ЖП гара. Свидетелят започнал да маха на преминаващите автомобили, за да предпази пострадалата, и се обадил от телефона си на тел. 112 в 17. 01 часа. До него спрял с автомобила си и свид. Е. Г., който пуснал аварийните светлини и също възприел пострадалата на земята, насочена с глава към сградата на ОД МВР Бургас и с крака в противоположната посока, без видими признаци на живот. Малко след това пристигнал екип на бърза помощ, който установил, че пострадалата все още е жива. Въпреки оказаната помощ малко по-късно Н. починала.

В това време подсъдимият, видимо притеснен, излязъл от паркирания на ул. "Македони" лек автомобил "Пежо 106" и срещнал свид. Г. К., с която не се познавали. Тя наблюдавала голяма част от пътно-транспортното произшествие /без първоначалния удар между пострадалата и автомобила на подсъдимия, който възприела само слухово/, като възприела и движението на автомобила на подсъдимия от мястото, където бил спрял на бул. "Х", до мястото, където паркирал. Свидетелката възприела А. като свидетел на случилото се и го попитала дали няма да се върне. В отговор подсъдимият й заявил, че не той е блъснал пешеходката и се отправил в посока към мястото, където било тялото на пострадалата. В това време там били вече и свидетелите К. /които били полицейски служители/. Подсъдимият имал намерение да отиде до пострадалата и двамата свидетели, и да обясни какво се е случило, затова се насочил да навлезе на платното за движение, но тогава свидетелят Г. го спрял като му заявил "Отдръпнете се, полиция!", тъй като по това време движението още не било спряно и навлизането на пътното платно било опасно. Подсъдимият не можал да разбере дали този свидетел /Ганев/ е разбрал, че той има отношение към катастрофата и се опитал отново да каже нещо, но свид. Г. отново категорично му казал да се отдръпне. Подсъдимият бил притеснен от случилото се, чувствал се зле, поради което се отправил обратно към автомобила си и потеглил с него. След като се прибрал у дома си, установил пораженията по автомобила си от удара с пострадалата, като запазил същия в състоянието от вечерта на катастрофата. Според твърденията му, очаквал някой от полицията да го извика. След установяването му по оперативен път, на 06.01.2016 г. с протокол за оглед /находящ се в том 2, стр. 42-48, и фотоалбум към него - в том 4, стр. 19-23 ДП/ лек автомобил "Пежо 106" с рег. № А\* собственост по регистрационен талон на подсъдимия Д., бил иззет и приобщен като веществено доказателство по делото, заедно с един брой черен ключ с аларма.

На пострадалата Н. била взета кръв за химически анализ, която дала отрицателен резултат.

На местопроизшествието бил извършен оглед, обективиран в съставения протокол и изготвения фотоалбум.

Пет дни след произшествието бил извършен оглед на лекия автомобил "Опел Мока", от който били иззети веществени доказателства – парченца плат от дрехите на пострадалата, а месец по-късно бил извършен оглед и на лекия автомобил "Пежо 106", приобщен като веществено доказателство по делото. Тези следствени действия са описани в надлежно съставените протоколи и изготвени фотоалбуми.

В хода на досъдебното производство била назначена и извършена съдебномедицинска експертиза на веществени доказателства, иззети от лек автомобил "Опел Мока", обективирана в Протокол № 99/10.12.2015 г. на БНТЛ към ОДМВР – Бургас за (л. 16-17, т. 2 от ДП). становено е, че два от изследваните обекти № 2 – марлен тампон с отривка от капка, засъхнала тъмночервена течност по предна, дясна, долна кора на автомобила и № 4 – два броя марлени тампона с отривки от капки със засъхнала тъмночервена течност, находящи се от външна страна на пластмасова повърхност, в близост до етикет с отпечатани черни букви (обект № 5) на автомобила, съдържат кръв.

За установяване принадлежността на веществени доказателства, иззети от лек автомобил "Опел Мока" на пострадалата Н. е направено ДНК изследване – Протокол № 15/ДНК-194 от 12.12.2015 г. на БНТЛ към ОДМВР – Бургас (л. 20-22, т. 2 от ДП). Заключението на вещото лице е, че при обекти № 1 – парче плат с приблизителни размери около 1 кв. см, бяло на цвят с шарки в синьо и зелено, № 2 – марлен тампон с кафеникаво зацапване, иззет от капка засъхнала течност по предна, дясна, долна кора на автомобила и № 3 – марлен тампон с кафеникаво зацапване, иззет от засъхнала червена течност от външната страна на пластмасова повърхност в близост до бял етикет с отпечатани черни букви на лекия автомобил, е определен ДНК профил, който напълно съвпада с ДНК профила на пострадалата Т. С. Н. и съответно клетъчният материал по изследваните обекти произхожда от пострадалата.

За изследване съпричастността на водача на лек автомобил "Опел Мока" към настъпилото ПТП са изготвени две трасологически експертизи № 77/07.12.2015 г. (л. 26-27, т. 3 от ДП) и № 78/10.12.2015 г. (л. 21-22, т. 3 от ДП), двете изготвени от вещото лице С. С. – експерт криминалист в БНТЛ при ОДМВР – Бургас. След като са прегледани всички дрехи, с които пострадалата Т. С. Н. е била облечена по време на инцидента, с първото заключение вещото лице е установило, че по предоставените за изследване дрехи – черен памучен анцуг, оранжева трикотажна блуза и бели кюлоти на цветчета са установени механични увреждания на тъканта, причинени от упражнен опън – закачване и издърпване. Дадено е заключение, че е възможно посочените увреждания да се получат от съприкосновение (удар) от МПС, но не може да се посочи с коя част на автомобила е станало съприкосновението. При втората експертиза експертът е изследвал две парчета от тъкан, иззети при извършен оглед на лек автомобил "Опел Мока", като е дало заключение, че те са били едно цяло с дрехите – черен анцуг и бельо тип кюлоти, иззети при огледа на трупа на Т. С. Н. Разделянето на цялото на части е получено, чрез упражнен опън – закачане и издърпване.

За проследяване движението на лек автомобил "Пежо 106" са извършени две съдебнотехнически експертизи на дискове от 12.06.2016 г. (л. 108-111, т. 2 от ДП) и от 17.09.2016 г. (л. 32-35, т. 4 от ДП), изготвени от вещото лице Щ. П. При първоначалната експертиза са извадени 2 бр. цветни снимки от камера, поставена на Сладкарница "Роза" на бул. "Х" в гр. Б., на които се вижда автомобил "Пежо 106", зелен на цвят с две врати, като е отбелязана датата и часа – 27.11.2015 г., 16: 59: 29ч. Извадени са и 4 бр. снимки от камерите, поставени на движещите се превозни средства на "Бургасбус", преминаващи по бул. "Х" в гр. Б., на които се вижда къде е отцепено движението от органите на КАТ, за да се заобикаля труп. С допълнителната експертиза са извадени 6 бр. цветни снимки от камера, поставена на Сладкарница "Роза" на бул. "Х" в гр. Б., като се виждат два автомобила, които се включват в движението по бул. "Х" след зеления сигнал на светофара на ул. "Левски" за завой надясно, непосредствено преди лекия автомобил "Пежо 106". От снимките е видно, че първо на булеварда навлиза жълт таксиметров автомобил в 16: 59: 21ч., след него в 16: 59: 25ч. навлиза бял лек автомобил, само три секунди след него в 16: 59: 28ч. в движението по булеварда се включва и автомобилът на подсъдимия "Пежо 106".

За установяване на получените от пострадалата пешеходка наранявания и изясняване причината за смъртта й, на досъдебното производство е била извършена съдебномедицинска експертиза на труп № 379/28.11.2015 г., изготвена от вещото лице Г. М., началник отделение "Съдебна медицина" МБАЛ – Бургас (л. 75-78, т. 2 от ДП). При огледа и аутопсията са установени тежка гръдна и гръбначномозъчна травми – по главата има разкъсноконтузни и скалпова рани, десният бял дроб е с тежка контузия, счупване на ребра двустранно по повече от една фрактурна ивица, с кръвонасядане на местата на счупванията вдясно и без кръвонасядане на тези вляво, счупване на дясна ключица и пълно прекъсване на гръбначния стълб на ниво пети гръден прешлен, счупване на десните тазови кости, счупване на дясно бедро и подбедрица, дясно коляно, а лявата подбедрица е със стърчащи от нея кости, счупване на двете кости на лява предмишница, множество охлузвания, кръвонасядания и рани по тялото и крайниците.

В заключението като непосредствена причина за настъпването на смъртта е посочена комбинираната гръдна и гръбначномозъчна травма, довела до тежки увреждания на вътрешни органи и техните функции. Вещото лице е категорично относно механизма на възникване на нараняванията. Приема, че пострадалата е пресичала булеварда отдясно наляво, като инстинктивно се е обърнала към лекия автомобил, при което в резултат от удара в стъклото на автомобила се е образувала скалповата рана на челото. Първоначалният удар е бил в дясната половина на тялото, което се установява от счупванията на ребрата, които вдясно са от директен удар с масивни кръвонасядания, а вляво са индиректно фрактурирани и нямат кръвонасядания.

Описаните травми на пострадалата отговарят да са получени от блъскане от твърди, тъпи предмети с ограничена повърхност, каквито са частите от автомобила, с последващо отхвърляне на тялото на неравен терен. Направено е уточнение, че травмите по ляв горен и долен крайник, както и тези в долната част на тялото вляво, са в резултат от издатини по ходовата част на втори автомобил, преминал през тялото на пострадалата. Вещото лице не е установило травми, които да не могат да се обяснят с този механизъм на произшествието. След първоначалния удар и отхвърлянето на тялото на неравен терен, пострадалата е изпаднала в безсъзнание и не е била в състояние да възприема заобикалящата я действителност. Според заключението смъртта не е настъпила веднага, а след някакъв период от време след цялото произшествие. Експертизата не може да даде категоричен отговор на въпроса дали пострадалата е изпитвала болка и какъв е бил нейният интензитет.

За изясняване механизма на настъпилото пътнотранспортно произшествие били назначени и извършени общо шест автотехнически експертизи.

Първоначално е назначена комплексна автотехническа и съдебномедицинска експертиза, изготвена от вещите лица инж. Т., инж. Б. д-р Г. (л. 81-95, т. 2 от ДП) В констативната част е прието, че преди инцидента пешеходката е пресичала бул. "Х" от дясно наляво пред лекия автомобил "Пежо 106". Това експертно заключение поражда съмнение относно своята достоверност, тъй като възприема посока на движение на пешеходката, разминаваща се с установените по делото данни, което е довело до грешка и в последващите изчисления и изводи.

Поради това е назначена повторна комплексна автотехническа експертиза от 07.10.2016 г., изготвена от вещи лица инж. П., инж. А. д-р Г. (л. 38-55, т. 4 от ДП). Скоростта на движение на лекия автомобил "Пежо 106" е определена въз основа на данните в литературата, установени на база експериментални изследвания и предвид находките от ПТП за мястото на удара на главата на пострадалата в предната част на автомобила. Последното е наложително предвид липсата на спирачни следи. Скоростта на "Пежо 106" в момента на удара е била 55км/час, с опасна зона на спиране около 37 метра, която се изминавала за около 3, 43 секунди. За посока на движение на пострадалата е прието от ляво надясно, гледано от посоката на движение на лек автомобил "Пежо 106". Като максимална допустима скорост на движение е посочено 47, 5 км/час, при тази скорост водачът е могъл да спре без да има съприкосновение с пострадалата. Направен е разбор по секунди на отстоянието на лекия автомобил и на пешеходката от мястото на удара. Като причини за настъпване на произшествието са посочени неправилното пресичане на пострадалата на платната за движение, извън пешеходната пътека, вечер, при интензивно движение на автомобили в двете посоки, също така поради отклонени внимание на водача на "Пежо 106", който не е видял пешеходката и не е реагирал с аварийно спиране, както и движението му с несъобразена скорост от 55км/час.

С допълнителна комплексна автотехническа експертиза от 07.02.2017 г., изготвена от вещи лица инж. П., инж. А. д-р Г. (л. 50-61, т. 5 от ДП) се допълва, че разстоянието, от което водачът може да възприеме пешеходката зависи освен от обективните обстоятелства: нощно време, дъжд, мокро пътно платно и носените тъмни дрехи от пострадалата, и от субективни фактори като висок диоптър на водача – 3, 5, ниско разположение на седалката му, запотени стъкла, ограничена видимост от лявата колона и лявото странично огледало към близки обекти, идващи от лявата му страна и наличие на двойна разделителна непрекъсната линия, непозволяваща навлизането на други МПС-та и пешеходци в лентата му на движение. точнено е, че към момента на осветяването й от фаровете на "Пежо 106", пешеходката е била на 30-35 метра от автомобила, в лентата за насрещно движение на разстояние по-малко от 2 метра от мястото на удара. В този момент пешеходката вече е попадала в опасната зона за спиране на "Пежо 106" при скорост от 50 км/час. Според вещото лице настъпването на ПТП е било неизбежно, тъй като пешеходката е попадала в опасната зона за спиране на "Пежо 106". Отчетена е причинноследствена връзка между настъпилото ПТП и смъртта на пострадалата Т. Н.

Поради невъзможност да се установи посоката на движение на пострадалата, която е основен правнорелевантен факт по делото, досъдебното производство е било прекратено с постановление на прокурора от 25.05.2017 г. При отмяната му с определение № 15 от 20.07.2017 г. по ЧНД № 597/2017 г. по описа на БОС, потвърдено с определение № 70 от 07.09.2017 г. по ВДЧНД № 222/2017 г. на БАС, са дадени подробни указания за назначаване на арбитражна автотехническа експертиза.

В изпълнение на тези указания е назначена арбитражна комплексна автотехническа експертиза, изготвена от вещи лица проф. д. т. н. С. К., доц. д-р инж. Х., д-р Й. (л. 66-105, т. 6 от ДП). С това експертно заключение скоростта на движение на лекия автомобил "Пежо 106" е изчислена като първо е установено разстоянието на отхвърляне на тялото и въз основа на него е определена скоростта на автомобила от 57 км/час. При тази скорост на движение опасната зона на спиране е около 52 метра. Преди удара пешеходката се е движила напречно на пътното платно отляво надясно за водача на "Пежо 106". Скоростта й на движение била около 3, 4 км/час. Мястото на удара е на 3, 4 метра преди мерната линия и на 0, 9 метра вдясно от разделителната линия на платното за движение (6, 9 метра от лявата граница на платното за движение). В момента на навлизане на пешеходката на платното за движение, автомобилът е бил на около 115 метра от мястото на удара. В този момент пешеходката е била извън осветения от автомобила участък при интензивност от 2 lux. При технически изправни светлини видимостта за водача на автомобила е била равна на осветеността. Ако се приеме, че е налице осветен пътен участък, видимостта на водача е позволявала да възприеме пострадалата при навлизането й на платното за движение и на разстояние от около 115 метра преди мястото на удара. Водачът на автомобила не е възприел опасността своевременно. Той е продължил движението си без да предприеме действия за намаляване на скоростта и е продължил да се движи с определената скорост от 57 км/час и към момента на осветяване на пешеходката. Технически съобразената скорост при видимост от около 50 метра е била около 55 км/час. Максимално разрешената скорост на движение в участъка е била 50 км/час. Опасната зона на спиране при тази скорост е около 44 метра. Водачът на автомобила е имал техническа възможност да подбере скорост, която му е позволявала да спре в зоната на видимост. Видимостта пред автомобила е била свързана с обстоятелството дали пътният участък е осветен или неосветен. Наличното оборудване в автомобила, предната лява колона и положението на водача не са оказали влияние на възможността на водача на автомобила своевременно да възприеме опасността и да предприеме спиране. При скорост на движение на автомобила от 50 км/час и при своевременно възприемане на опасността, водачът на автомобила е имал техническа възможност да предотврати ПТП. Според вещите лица техническите причини, довели до настъпване на ПТП са: 1. Закъснението с реакцията на водача на автомобила при наличие на опасност на платното, създадена от пресичане на платното от престарял човек. Технически правилно е водачът да бъде особено внимателен при възприемане на престарял човек, пресичащ платното по продължение на тротоара и 2. Движението на автомобила със скорост над максимално разрешената за населено място. Технически правилно е водачът да управлява автомобила с максимално разрешената скорост и при възникване на опасност да предприеме спиране.

След направен оглед на веществени доказателства (Протокол за оглед от 03.04.2020 г. – л. 31-38, т. 7 от ДП), при който са извършени измервания на осветеността от фаровете на лекия автомобил "Пежо 106" е допусната допълнителна арбитражна комплексна тройна автотехническа и съдебномедицинска експертиза, изготвена от вещи лица проф. д. т. н. С. К., доц. д-р инж. Х., д-р Й. (л. 43-47, т. 7 от ДП). Вещите лица са дали заключение, че минималната промяна на положението на пешеходката и технически съобразената скорост при отчетения от допълнителния оглед осветен участък (равен на видимостта) не променят изводите, направени в арбитражната експертиза и се потвърждават в пълния им обем.

Пред допълнителна арбитражна двойна автотехническа експертиза, изготвена от вещите лица проф. д. т. н. С. К. и доц. д-р инж. Х. (л. 53-59, т. 7 от ДП) са поставени въпроси за видимостта на подсъдимия към пострадалата пешеходка при наличието и на други автомобили на платното за движение. В заключението си вещите лица са категорични, че независимо от положението на автомобила "Пежо 106" в дясната или в лявата част на пътната лента, водачът е имал техническата възможност да възприеме пострадалата при осветяване с челния фронт на светлините. Като се допълва, че наличието на осветеност от други автомобили, движещи се пред лекия автомобил "Пежо 106", видимостта за водача на "Пежо 106" е била по-добра, тъй като светлините на тези автомобили са осветили по-рано пешеходката, при което водачът е имал възможност да я възприеме по-рано. становено е, че водачът на лекия автомобил "Пежо 106" не би имал възможност да види пешеходката, само ако той се е движил в дясната част, а движещият се пред него неизвестен лек автомобил в лявата част на пътната лента. Изрично е подчертано, че наличието на движещ се в платното за насрещно движение в посока срещу "Пежо 106" друг лек автомобил, не би възпрепятствало възможността на водача на "Пежо 106" да възприеме пострадалата.

Правилно още на досъдебното производство е била констатирана неяснота и непълнота на първите три автотехнически експертизи, с които не са били установени посоката на движение и местоположението на пострадалата пешеходка спрямо автомобила на подсъдимия преди настъпване на ПТП, което е наложило извършването на трите арбитражни експертизи, чиито заключения взаимно се допълват. Последните са изготвени от вещи лица, в чиято професионална компетентност настоящият съд няма основание да се съмнява. Обосновано с научни аргументи е отговорено конкретно и разбираемо на всички поставени въпроси, след съобразяване на събраните по делото гласни, писмени и веществени доказателства. Предвид изложеното, настоящият съд кредитира заключенията на арбитражните автотехнически експертизи и намира, че техните заключения правилно са били възприети и от първоинстанционния съд.

Описаната фактическа обстановка се приема от двете съдебни инстанции за установена по безспорен начин от направеното самопризнание по фактите от подсъдимия А., събраните по досъдебното производство писмени доказателства - протоколи за оглед на местопроизшествие и оглед на веществени доказателства, ведно с фотоалбуми, справка за съдимост, удостоверение за наследници, справка за нарушител по ЗДвП, медицинска документация; гласни - показания на свидетелите Ж., Ж. И., С. Ч., К. К., Е. Г., Д. Ч., Г. О. Х., К. К., Г. К., Р. Т., С. А. и веществени доказателства, които го подкрепят, от заключенията на извършените експертизи - съдебномедицински експертизи; автотехнически експертизи; съдебно-технически експертизи. Посочените доказателствени източници са безпротиворечиви, последователни, логични, взаимно допълващи се и кореспондиращи помежду си и от тях по несъмнен начин се установява механизма на настъпване на процесното ПТП, участието на подсъдимия в него, пострадалите лица и получените от тях травми по вид и механизъм, причината и механизма на настъпване на смъртта на Т. Н.

Настоящата инстанция споделя становището на контролираната, че не следва да се приемат изцяло за достоверни обясненията на обвиняемия описващи механизма на настъпване на ПТП относно твърдението му, че не е имал обективна възможност да възприеме пешеходката. В тази част гласните доказателства не кореспондират с обективните находки на местопроизшествието и са опровергани от заключенията на трите арбитражни автотехнически експертизи.

Въз основа на правилно установените факти съдът е достигнал и до правилен правен извод – че с поведението си подсъдимият А. е осъществил от обективна и субективна страна престъпния състав на чл. 343, ал. 1, б. "в", вр. чл. 342, ал. 1 от НК. Това е така, защото настъпването на въпросното ПТП е станало при управление от страна на подсъдимия на посочения лек автомобил, марка "Пежо 106". На следващо място, при управлението на лекия автомобил подсъдимият А. е допуснал нарушение на правилата за движение. Нарушил е правилото на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата, което го задължава като водач на ППС, при избиране на скоростта на движение в населено място за пътно превозно средство категория "В" – да не превишава скоростта от 50 км/час. Вместо това, подсъдимият управлявал автомобила си със скорост от 56, 5 км/час. Въпреки малката разлика в двете стойности на избраната от подсъдимия и на посочената от закона скорост, вещите лица по арбитражните автотехнически експертизи са категорични, че управлението на лекия автомобил със скорост от 50 км/час би дало възможност на подсъдимия А. да забележи пешеходката и да спре без да последва сблъсък, от която възможност той се е лишил като е избрал по-висока скорост на движение. Към обективната страна на състава на описаното престъпление са настъпилите общественоопасни последици, които са в пряка причинна връзка с противоправното поведение на подсъдимия А. настъпването на ПТП, причинената комбинираната гръдна и гръбначномозъчна травма с тежки увреждания на вътрешни органи и техните функции, довела до смъртта на пострадалата Т. Н.

Неправилно в обвинението и в осъдителния диспозитив на присъдата е включен като нарушен чл. 20, ал. 1 от ЗДвП. Това е така, тъй като нормата на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП е обща спрямо специалното правило на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и когато е нарушено специално правило, то поглъща нарушението на общите правила. Задължението за избор на скорост, позволяваща непрекъснато контролиране на управляваното ППС по чл. 20, ал. 1 ЗДвП не следва да се инкриминира, когато настъпването на произшествието се дължи на превишена скорост, както е в случая. По делото е несъмнено, че подсъдимият е управлявал с неразрешена скорост, малко над позволената, и макар да не е загубил управление над автомобила, който е продължил да се движи праволинейно дори след сблъсъка, високата скорост му е попречила да възприеме пресичащата пътното платно пешеходка своевременно в осветената от фаровете на автомобила зона и да окаже контрол над автомобила, чрез спиране и предотвратяване на ПТП. Ето защо въззивната инстанция намира, че в тази част проверената присъда следва да бъде изменена, като подсъдимият бъде оправдан по повдигнатото обвинение във връзка с нарушението на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП. Това не рефлектира върху отговорността на подсъдимия, тъй като не променя изводите за фактите по делото и неговото поведение, касае се само за прецизиране на правната квалификация. Произшествието не е настъпило поради загуба на контрол върху автомобила. Ако е управлявал същия с разрешената скорост от 50 км/ч, автомобилът би имал опасна зона за спиране от 43, 5 метра, която е по-малка от осветения от фаровете участък от пътя пред автомобила - 48 метра, и подсъдимият би имал обективна възможност да спре преди да достигне мястото на удара, би могъл да предотврати настъпването на ПТП.

Откъм субективна страна на престъпния състав, съдът правилно е приел наличие на форма на вина "несъзнавана непредпазливост", съгласно чл. 11, ал. 3 от НК. Подсъдимият не е предвиждал настъпването на общественоопасните последици, но е бил длъжен да предвиди, че неспазването на задължението да не превишава предвидената в закона максимална скорост от 50 км/час за населено място, е възможно да доведе до настъпване на ПТП, могъл е да предвиди и предотврати настъпването на общественоопасните последици, предвид стажа си на правоспособен водач на МПС, познаването на пътя и управляваното от него МПС. Като не е сторил това, подсъдимият е станал причина за настъпване на ПТП пряка и непосредствена последица от което е причинената смърт на Т. Н.

Правилно съдът е съобразил, че за настъпване на вредоносния резултат е допринесла и пострадалата, която е предприела пресичане на нерегламентирано за това място, в нарушение на чл. 113, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. Същата е пренебрегнала и задължението си преди да навлезе на платното за движение, да се съобрази с приближаващите се пътни превозни средства. В случая съпричиняването е съществено, тъй като с поведението си пострадалата е допуснала грубо нарушение на закона и сама се е поставила в риск като е предприела неправилно пресичане на оживен булевард, при интензивен трафик, в тъмната част на денонощието, облечена с тъмни дрехи. Ето защо поведението на пострадалата Т. Н. е в причинна връзка с настъпилото ПТП и е допринесло обективно за настъпилите вреди.

При определяне на наказанието, което да наложи на подсъдимия за извършеното престъпление, съдът е съобразил най-напред предвиденото в особената част на НК наказание - лишаване от свобода от 2 до 6 години. Съобразил е ниска обществена опасност на дееца. Отчел е като смекчаващи вината обстоятелства необремененото съдебно минало, липсата на наложени административни наказания за нарушения по ЗДвП на подсъдимия за целия му немалък стаж като водач на МПС, изразеното разкаяние, посткриминалното му поведение, напредналата му възраст, изключително високата степен на съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалата, дългият срок, който е изминал от извършване на деянието. Деянието не е с по-висока степен на обществена опасност от други от същия вид, с оглед механизма на осъществяването му.

Първоинстанционният съд не е отчел като отегчаващо вината на подсъдимия обстоятелство извършването на повече от едно нарушения на правилата за движение по пътищата, поради което изключването от правната квалификация на нарушението по чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, не следва да се отрази при индивидуализиране на наказанието.

Несъмнено отегчаващи отговорността обстоятелства не са налични, поради което правилно първоинстанционният съд е отчел превес на смекчаващите вината обстоятелства. Въпреки това настоящият съд намира, че така определеното наказание в размер на минимума, предвиден в закона от две години лишаване от свобода и намалено по реда на чл. 58а от НК на една година и четири месеца, е несправедливо завишено. Това е така, тъй като Бургаският окръжен съд не е отчел, че значителното съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалата Н. представлява изключително смекчаващо отговорността обстоятелство по смисъла на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, което взето предвид заедно с останалите многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства и при пълната липса на отегчаващи такива обосновава несъразмерна тежест и на най-лекото предвидено в закона наказание.

В случая разпоредбата на чл. 55 от НК, съгласно чл. 58а, ал. 4 от НК следва да намери приоритетно приложение пред привилегията на чл. 58а, ал. 1 от НК, тъй като се явява по-благоприятна. Настоящият съд намира за основателно искането на подсъдимия и неговия защитник, както и на прокурора за намаляване на наказанието лишаване от свобода. Отчитайки възприетите в горния смисъл смекчаващи отговорността на подсъдимия обстоятелства в тяхната изключителност и многобройност, въззивната инстанция намира за справедливо наказание – лишаване от свобода в размер на осем месеца. Така определеното наказание е съответно на извършеното престъпление, личността на извършителя и ще допринесе да се постигнат в пълна степен целите, визирани в чл. 36 от НК.

Правилно и в съответствие със закона първостепенният съд е приложил чл. 66, ал. 1 от НК, като е отложил изтърпяването на наложеното наказание лишаване от свобода. Правилно е определен минималния изпитателен срок от три години. Подсъдимият не е осъждан, а целите на наказанието са постигнати в значителна степен още преди приключване на наказателното производство, поради което не е необходимо да бъде изолиран от обществото.

Съгласно чл. 343г от НК наказанието лишаване от права по чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК е задължително приложимо във всички случаи на чл. 343 от НК. Когато обаче наказанието е наложено при условията на чл. 55 от НК, както е в настоящия казус, съдът може да не наложи по-лекото от кумулативните наказания, предвидени в закона, наред с наказанието лишаване от свобода. Това следва от разпоредбата на чл. 55, ал. 3 от НК. В този смисъл са редица решения на ВКС - в Решение № 565/10.01.2009 г. по н. д. № 553/2008 г., III н. о.; Решение № 453/27.11.2009 г. по н. д. № 485/2009 г., III н. о.; Решение № 444/31.10.2012 г. по н. д. № 1353/2012 г., I н. о.; Решение № 209/27.04.2010 г. по н. д. № 158/2010 г., I н. о.; Решение № 115/09.03.2007 г. по н. д. № 790/2006 г., I н. о.

Въпреки, че има и решения в обратен смисъл – Решение № 567/02.12.2008 г. по н. д. 606/2008 г. І н. о., Решение № 445/17.11.2009 г. по н. д. № 448/2009 г. ІІ н. о., Решение № 53/19.02.2015 г. по н. д. № 2028/2014 г. ІІ н. о., Решение № 244/25.07.1989 по н. д. № 223/89 г. ІІІ н. о., настоящият състав приема, че принципно е възможно по реда на чл. 55, ал. 3 НК да не бъде наложено по-лекото наказание лишаване от право да се управлява МПС, предвидено за всички случаи на транспортни престъпления. В конкретния случай обаче, предвид поведението на подсъдимия след инцидента, който се е оттеглил от мястото на произшествието преди да пристигнат разследващите органи без да остави никакви координати за връзка, поради което е бил издирен и установен по оперативен път, не се е обозначил на органите на МВР и досъдебното производство и след като е установил пораженията по автомобила си от удара с пострадалата (част от признатата фактология, описана в обвинителния акт), въззивният съд приема, че не следва да се възползва от привилегията по чл. 55, ал. 3 НК и да не му бъде наложено наказание лишаване от право да управлява МПС. Предвид безупречното му поведение на водач до момента, обективирано в липсата на налагани административни наказания, размерът на това наказание следва да е осем месеца.

По посочените съображения въззивната инстанция намери претенциите към определеното наказание както на защитата, така и на прокурора, за частично основателни.

С оглед признаването на подсъдимия за виновен, правилно на основание чл. 189, ал. 3 НПК в негова тежест са възложени направените от държавата разноски по разследването.

Неправилно обаче съдът е пропуснал да присъди направените от частния обвинител разноски за адвокатски хонорар, които са били поискани с нарочна молба от повереника от 16.12.2020 г. Този въпрос не е от компетентността на въззивната инстанция, поради което след връщане на делото първоинстанционният съд следва да се произнесе с определение по реда на чл. 306, ал. 1, т. 4 от НПК.

Правилно е и произнасянето катастрофиралият автомобил да бъде върнат на собственика му, след влизане в сила на присъдата. Правилно първоинстанционният съд се е разпоредил и с останалите веществени доказателства по делото.

След така направената цялостна служебна проверка на атакуваната присъда, въззивната инстанция не установи допуснати отстраними съществени процесуални нарушения. Присъдата следва да бъде изменена по отношение на вмененото за нарушено правило за движение, което не се намира в причинна връзка с настъпилото произшествие, както и относно размера на наложените наказание лишаване от свобода и лишаване от право да управлява МПС.

Ето защо и мотивиран от изложените съображения, Бургаският апелативен съд

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ присъда № 314/15.12.2020 г. по НОХД № 1164/2020 г. на Бургаския окръжен съд, като ПРИЗНАВА подсъдимия Д. К. А. за НЕВИНЕН и го ОПРАВДАВА по повдигнатото обвинение за нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП.

НАМАЛЯВА наложеното на подсъдимия Д. К. А. наказание лишаване от свобода, като определя същото по реда на чл. 58а, ал. 4 вр. чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК на ОСЕМ МЕСЕЦА;

НАМАЛЯВА наложеното на основание чл. 343г от НК на подсъдимия Д. К. А. наказание лишаване от право да управлява МПС на ОСЕМ МЕСЕЦА;

ПОТВЪРЖДАВА присъдата в останалата част.

Решението може да бъде обжалвано или протестирано пред Върховния касационен съд на Р България в 15 дневен срок от получаване писменото съобщение от страните, че е изготвено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.