### **Решение № 279 на САС по в. н. о. х. д. № 229/2016 г.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Данни за делото** | |
| Съд: | Апелативен съд - София |
| Вид на делото: | ВНОХД |
| Номер на делото: | 229 |
| Година: | 2016 |
| Съдебен състав / Съдия: |  |
| **Данни за акта** | |
| Вид на акта: | Решение |
| Номер на акта: | 279 |
| Дата на постановяване: |  |
| Дата на влизане в сила: |  |
| Статус на акта: |  |
| Дата на постановяване на мотива: |  |
| **Данни за изпращане в по-висша инстанция** | |
| Съд: |  |
| Изходящ номер: |  |
| Година: |  |
| Тип на документа: |  |
| Дата на изпращане: |  |
| Резултат от обжалване: |  |

Решение

№ 279

гр. София, 06/30/2016 г.

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД - НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 1-ви въззивен състав, в публичното съдебно заседание на 05.05. през 2016 г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СНЕЖАНА ДУШКОВА

ЧЛЕНОВЕ:НАДЕЖДА Т.

И. С.

при секретаря А. и в присъствието на прокурора Т., разгледа докладваното от съдия С. ВНОХД № 229/2016 г., и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е въззивно, по реда на Глава Двадесет и първа от НПК.

Образувано е по жалба на защитника на подсъдимия срещу присъда на СГС -. НО, 21 с-в. от 30.09.2015 г., по НОХД№ 2248/15 г. с която съдът:

ПРИЗНАЛ подсъдимия А. Н. Я. - [дата на раждане] в [населено място], живущ в [населено място],[жк], [улица], българин, български гражданин, неженен, със средно образование, неосъждан, студент, ЕГН [ЕГН] ЗА ВИНОВЕН в това, че на 03.03.2014 г. около 18.45 часа в [населено място] на локално платно, свързващо пътен възел "4-ти километър" с [улица]в района на бензиностанция "Е." с посока на движение от пътен възел "4-ти километър" към [улица]при управление на моторно превозно средство - лек автомобил "БМВ120Д", с ДК [рег.номер на МПС] е нарушил правилата за движение, установени в чл. 20, ал.2, изр.2 от ЗДвП и по непредпазливост причинил смъртта на Б. Л. Б., настъпила на 03.03.2014 г. в 22.37 часа, поради което и на основание чл. 343, ал.1, б."в" от НК вр. чл. 342, ал.1, пр.З НК и чл. 55, ал.1, т.1 НК го ОСЪДИЛ на "ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА" за срок от ЕДНА ГОДИНА.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 66, ал.1 НК ОТЛОЖИЛ изпълнението на наложено наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ, считано от влизането на присъдата в сила.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 343г от НК вр. чл. 343, ал.1, б."в" от НК вр. чл. 342, ал.1, пр.З НК ЛИШИЛ подсъдимия А. Н. Я. (със снета самоличност) от ПРАВО да управлява моторни превозни средства за срок от ТРИ ГОДИНИ, считано от влизането на присъдата в сила.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 189, ал.З от НПК ОСЪДИЛ подсъдимия А. Н. Я. (със снета самоличност) да заплати направените по делото разноски в размер на 1 809 лв. (хиляда осемстотин и девет лв.) в полза на държавата и в размер на 480 лв. (четиристотин и осемдесет лв.) по сметка на В., както и държавна такса в размер на 10 лв. (десет лв.) за служебно издаване на два броя изпълнителни листа.

В съдебно заседание пред въззивния съд прокурорът пледира първоинстанционната присъда да бъде потвърдена.

Повереникът на частните обвинители също пледира за потвърждаване на обжалвания акт.

Частният обвинител М. Г. П. предоставя на съда. Останалите частни обвинители не се явяват лично и не вземат становища по същество.

Защитникът на подсъдимия А. Н. Я. -адв.Н. Д. пледира за оправдаването му с въззивна присъда, а при условията на евентуална защита за връщане на делото на прокурора или преквалификация на деянието по чл. 343А от НК

Подсъдимият А. Н. Я. също пледира да бъде оправдан.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Първоинстанционният съд правилно и в съответствие с доказателствата е установил приетата по делото фактическа обстановка, а именно:

Подсъдимият А. Н. Я. е [дата на раждане] в [населено място], живее в [населено място],[жк], [улица], българин, български гражданин, неженен, със средно образование, неосъждан, студент, ЕГН [ЕГН]. Подсъдимият е правоспособен водач на моторно превозно средство и притежава свидетелство за управление на МПС № 281455684, категория "В", валидно до 13.12.2021 г.

На 03.03.2014 г. около 18.45 часа в [населено място] подсъдимият А. Н. Я. управлявал моторно превозно средство - лек автомобил "БМВ", модел "120Д" с ДК [рег.номер на МПС], като се намирал в района на кръговото кръстовище на пътен възел "4-ти километър" и започнал да навлиза в платното за движение, свързващо кръстовището с [улица], посока [населено място]. Подсъдимият не бил употребил алкохол, наркотици или други упойващи вещества.

Пътното платно - изход от кръговото кръстовище било предназначено за движение на пътни превозни средства в една посока с обща широчина 7 метра, с две ленти за движение, с широчина по 3,5 метра всяка, разделени с непрекъсната разделителна линия. Платното било покрито с асфалт, без неравности и дупки. Районът бил осветен от уличното осветление на [улица]и на пътния възел "4-ти километър", което било включено в 18.13 часа на 03.03.2014 г.

Времето било облачно, вече било тъмно, със слаб западен вятър, валял силен дъжд, поради което видимостта била силно ограничена. Управляваният от подсъдимия автомобил бил с включени къси светлини и осветеността от фаровете била около 60 метра пред моторното превозно средство на подсъдимия Я..

При излизането си от кръговото движение на пътен възел "4-ти километър" и навлизането си в локалното платно по посока "Ц. шосе", подсъдимият Я. управлявал автомобила си със скорост от около 50 км/ч. С тази скорост обвиняемият преминал през пешеходната пътека, намираща се на пътния възел "4-ти километър" до бензиностанция "Е.". Непосредствено след пешеходната пътека, по посока движението на колата, пострадалата Б. Л. Б. била предприела пресичане от дясно на ляво спрямо посоката на движение на автомобила, управляван от подсъдимия, като се движела със спокоен ход. Независимо от обективната възможност да види пресичащата след пешеходната пътека пешеходка, подсъдимият не я видял своевременно и реагирал с аварийно спиране късно, когато ударът вече не можел да се избегне.

Последвал удар между колата и пострадалата.

Ударът бил в предната дясна част на управлявания от подсъдимия А. Н. Я. автомобил в зоната на предния десен фар и предната броня на автомобила. Ударът бил върху лявата странична част на тялото на пострадалата, при което са се получили травми по долните крайници - фрактури и кръвонасядания. Вследствие на удара под масовия център на тялото на пострадалата, то придобило въртящ момент, като тазът, гръдния кош, лявата раменно-мишнична област и главата достигнали до предния капак и предното стъкло на колата, което се счупило от контакта с главата. От съприкосновението на колата с тялото на пострадалата били реализирани фрактури на таза, лявата мишница, счупване на ребра, контузия на белите дробове, счупване на лява раменна кост, разчленяване на лявата кръстно-хълбочна става, фрактура на двата малки пищяла и левия голям пищял, мозъчна травма, тежка закрита гръдна травма, които увреждания са несъвместими с живота.

От удара пострадалата била отхвърлена в близост до десния бордюр на платното за движение около началото на острова, разделящ изходното платно за [улица]и локалното платно за[жк].

Подсъдимият успял да спре на около 22 метра след мястото на удара и слязъл от колата, като отишъл към пострадалата. На мястото спрели и други автомобили и били подадени четири сигнала на телефон 112 за настъпилото пътнотранспортно произшествие. Пострадалата дишала, била в съзнание и се оплаквала, че я боли.

На място пристигнал екип на спешна помощ - свидетелките С. и Н., които оказали първа помощ на пострадалата и я транспортирали до намиращата се в близост Окръжна болница (МБАЛ "Света А."), но независимо от оказаната медицинска помощ, в 22.37 часа на същия ден настъпила смъртта на пострадалата Б..

Вследствие на удара на пострадалата Б. Л. Б. били причинени закрита травма на главата, тежка закрита гръдна травма (счупване на 6 ребра вдясно и 9 ребра вляво с кръвонасядания на околните на счупването меки тъкани, кръвонасядания на хилусите на двата бели дроба, контузии на белите дробове, травматичен емфизем), закрита коремна травма, тежка закрита травма на опорно-двигателния апарата (счупване на лява раменна кост, разчленяване на лявата кръстно-хълбочна става, фрактура на двата малки пищяла и на левия голям пищял). Причина за смъртта на пострадалата е получената тежка закрита гръдна травма, довела до необратимо разстройство механиката на дишането. Смъртта се дължи на съвкупността на нараняванията, настъпила в следствие на удара на тялото и главата на пострадалата с управлявания от подсъдимия автомобил.

Опасната зона за спиране на лекия автомобил при скорост от 50 км/ч при конкретните пътни условия е била 39 метра. Отстоянието на автомобила до мястото на удара в момента, в който подсъдимият е могъл да възприеме пострадалата при скорост от 50 км/ч е било от 101,3 метра до 133,8 метра при спокоен или бърз ход на пешеходката.

При посочените условия, независимо от начина на придвижване на пострадалата при скорост на управлявания от подсъдимия автомобил от 50 км/ч, при своевременно възприемане на намиращата се на платното за движение пешеходка Б. подсъдимият Я. е имал техническата възможност да спре преди мястото на удара и да предотврати произшествието, доколкото при условията на осветеност дължината на осветената зона (60 метра) е по-голяма от опасната зона за спиране (39 метра) и пострадалата е била видима за подсъдимия достатъчно рано, за да е в състояние той да спре в осветената от късите светлини зона пред автомобила, с което да предотврати произшествието.

Описаната фактическа обстановка СГС приел въз основа на обясненията на подсъдимия А. Н. Я. (частично), показанията на свидетелите Т. Д. Д., М. Г. П., И. Р. Т. (дадени в съдебно заседание и прочетени по реда на чл. 281, ал.5 вр. ал.1, т.2 НПК), М. К. С. (дадени в съдебно заседание и прочетени по реда на чл. 281, ал.5 вр. ал.1, т.2 НПК), Д. М. Н. (дадени в съдебно заседание и прочетени по реда на чл. 281, ал.5 вр. ал.1, т.2 НПК), А. Й. Й. (дадени в съдебно заседание и прочетени по реда на чл. 281, ал.5 вр. ал.1, т.2 НПК) и С. В. М. (дадени в съдебно заседание и прочетени по реда на чл. 281, ал.5 вр. ал.1, т.2 НПК), от заключенията на приетите по делото съдебно-химическа (токсикологична) експертиза (л.50-л.52 от ДП), съдебномедицинска експертиза на труп (л.56-л.62 от ДП), съдебно-химическа експертиза (л.63 от ДП), съдебно-химическа експертиза (л.64 от ДП), автотехническа експертиза с фотоалбум (л.68-л.78 от ДП), комплексна медико-автотехническа експертиза (л.80-л.94 от ДП), допълнителна комплексна медико-автотехническа експертиза (л.97-л.109 от ДП) допълнителна комплексна медико-автотехническа експертиза (л.111-л.П4 от ДП), тройна автотехническа експертиза (л.116-л.125 от ДП), както и от писмените доказателства: констативен протокол (л.15 от ДП), протокол за оглед на местопроизшествие (л.18-л.19 от ДП), скица (л.20 от ДП), фотоалбум (л.21-л.22 от ДП), удостоверение за наследници (л.44 от ДП), препис-извлечение от акт за смърт (л.45 от ДП), талон за медицинско изследване (л.48 от ДП), писмо № 741/17.03.2014 г. на ДНС112 (л.128 от ДП), писмо № 205/14.01.2015 г. на [фирма] (л.134 от ДП), писмо № 5265/09.01.2015 г. на Националния институт по метеорология и хидрология (л.137 от ДП), писмо № 1449/09.04.2014 г. на Ц.-С. с приложени медицински документи (л.139-л.141 от ДП), справка за съдимост (л.163-л.164 от ДП) и справка за съдимост (л. 14-л. 15 от делото).

Част от посочените експертизи - съдебно-химическата (токсикологична) експертиза (л.50-л.52 от ДП), съдебномедицинската експертиза на труп (л.56-л.62 от ДП), съдебно-химическата експертиза (л.63 от ДП), съдебно-химическата експертиза (л.64 от ДП) и автотехническа експертиза с фотоалбум (л.68-л.78 от ДП) са приети от първата инстанция при условията на чл. 371, т.1 НПК със съгласието на частните обвинители и подсъдимия и неговия защитник, като са прочетени на основание чл. 373, ал.1 НПК р. чл. 283 НПК.

Обоснова СГС констатирал съвпадение между доказателствените източници относно времето и мястото на произшествието, състоянието на пострадалата след произшествието, атмосферните условия, причините за смъртта на пострадалата Б..

Правилно е откроено и основното противоречие в доказателствената съвкупност, което произтича от заетата от подсъдимия Я. в обясненията му пред съда позиция да снема своята отговорност чрез промяна на мястото на удара и поведението на пешеходката и да прехвърля своята отговорност изцяло върху починалата пешеходка. Обосновано обясненията на подсъдимия в тази им част са приети за израз на изцяло защитна позиция, която се опровергава, както от заключенията на многобройните експертизи по делото, така и от показанията на свидетелите и особено от тези на Д., т. и М.).

Доказателственият анализ на СГС в тази насока е правилен, подробен, възприема се от САС и е безпредметно да бъде преповтарян в неговите детайли. Той отговаря и на възраженията на защитата пред въззивната инстанция, които не са нови, били са правени пред първата инстанция и мотивирано са били отхвърлени.

Основният довод на защитата, че след като в протокола за оглед на местопроизшествие има отбелязване "местопроизшествието не е запазено" на практика нищо от отразеното в този протокол не може да бъде ползвано е явно несъстоятелен. Напротив обективната находка на местопроизшествието правилно е била ползвана, за фактическите изводи, както на експертите, така и на съда, като са били установени и настъпилите промени между произшествието и огледа. Именно затова обстоятелствата, които не са могли да бъдат установени чрез огледния протокол, съвсем логично и в съгласие с процесуалния закон са били установявани с други доказателствени средства. Например, тъй като пострадалата е била транспортирана за оказване на спешна медицинска помощ, местоположението на тялото и непосредствено след удара е било установено чрез подробен и по същество правилен анализ на гласните доказателства в тази насока, споменати по - горе. Именно така установеното местоположение на тялото на пострадалата пешеходка, наред с уврежданията по автомобила и мястото, на което той е преустановил движението си са послужили и за основа на експертния извод за мястото на удара. В този смисъл, той не е определен произволно от вещите лица, както пледира защитата, а въз основа на обективни данни установени с допустими и валидно събрани доказателства.

И за въззивния съд направените въз основа на тези доказателствени източници експертни изводи са верни и убедителни и следва да бъдат споделени. Многобройността на заключенията изготвени на досъдебното производство, също не може да бъде тълкувана в ущърб на тяхната убедителност. Напротив тази многобройност е произтекла от необходимостта да бъде обсъдена и оценена от експертите всяка постъпила доказателствена информация, при което обаче решаващите експертни изводи в съществената си част са оставали непроменени.

От изложеното дотук следва извода, че няма обективни данни, въз основа на които въззивният съд да възприеме доказателствен анализ, различен от този на първата инстанция, а оттам и друга фактическа обстановка.

При така установената фактическа обстановка, следва да бъда споделени и правните изводи на СГС, а именно:

С деянието си подсъдимият А. Н. Я. е осъществил от обективна и субективна страна престъплението по чл. 343, ал.1, б."в" от НК вр. чл. 342, ал.1, пр.З от НК.

От обективна страна - на 03.03.2014 г. около 18.45 часа в [населено място] на локално платно, свързващо пътен възел "4-ти километър" с [улица]в района на бензиностанция "Е." с посока на движение от пътен възел "4-ти километър" към [улица]при управление на моторно превозно средство - лек автомобил "БМВ120Д", с ДК [рег.номер на МПС] подсъдимият А. Н. Я. е нарушил правилата за движение, установени в чл. 20, ал.2, изр.2 от ЗДвП и по непредпазливост причинил смъртта на Б. Л. Б., настъпила на 03.03.2015 г. в 22.37 часа.

Движението на подсъдимия е било в нарушение на правилата за движение, установени в чл. 20, ал.2, изр.2 от ЗДвП -"Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението" като той не е намалил скоростта си на движение в момента на възникването на опасност за движението, каквато несъмнено е представлявала намиращата се на пътното платно пешеходка Б. Л. Б., която водачът е могъл да възприеме своевременно при осветеността на мястото на произшествието и зоната на осветеност от неговите фарове.

Като последица от това нарушение на правилата за движение по улиците и пътищата е последвал удар на автомобила, управляван от подсъдимия с пострадалата и причиняване на редица травматични увреждания на главата, тялото и крайниците (описани подробно във фактическата част на настоящите мотиви), като тези травми са се оказали несъвместими с живота и в пряка, непосредствена и непрекъсваема причинна връзка са довели до неизбежната смърт на пострадалата, независимо от положените медицински грижи.

Налице е съпричиняване на настъпилия престъпен резултат от самата пострадала, която е пресичала пътното платно в нарушение на чл. 113, ал.1, т.1 ЗДвП "При пресичане на платното за движение пешеходците са длъжни да преминават по пешеходните пътеки при спазване на следните правила: 1. преди да навлязат на платното за движение, да се съобразят с разстоянията до приближаващите се пътни превозни средства и с тяхната скорост на движение". Без значение са причините за това, че пешеходката е пресичала след пешеходната пътека, а не на нея, защото законът не създава изключения от посоченото правило. Това съпричиняване не изключва отговорността на водача на моторното превозно средство -подсъдимия Я., който от своя страна е нарушил посочената по-горе разпоредба на ЗДвП, но съпричиняването следва да се отчете при определяне на размера на наказанието за подсъдимия.

От субективна страна деянието е извършено виновно, при форма на вината непредпазливост - подсъдимият Я. не е искал и предвиждал настъпването на престъпния резултат, но е могъл и е бил длъжен да го предвиди. Подсъдимият е бил нормативно задължен от цитирания текст на ЗДвП да извърши редица действия при управлението на автомобила, които биха довели до избягване на инцидента, но не го е сторил. Водачът на лекия автомобил "БМВ" -подсъдимият Я. е имал възможност да види пешеходката, която е започнала пресичането на пътното платно още преди подсъдимият да навлезе в отклонението (локалното платно) от кръговото движение на пътен възел "4-ти километър" към [улица]с посока изхода за [населено място]. Подсъдимият е трябвало своевременно да предприеме спиране, но не го е сторил. Подсъдимият не е извършил тези действия и по този начин са възникнали напълно предвидими за него като правоспособен шофьор със съответната категория общественоопасни последици от извършеното от него деяние.

Както поддържаната от прокуратурата, така и възприетата от съда правна квалификация включва от правна страна нарушение само на чл. 20, ал.2 изр. 2ро от НК. Това е посочено изрично в диспозитивната и в мотивната част, както на обвинителния акт, така и на осъдителната присъда. Ето защо претенциите на защитата да бъдат описвани и съобразявани други обстоятелства извън неизпълненото от водача задължение да намали скоростта си на движение, а при необходимост и да спре при възникване на опасност за движението е лишена от всякакво основание, а поддържаното въз основа на такива възражения искане за връщане на делото на прокурора не следва да бъде уважавано.

Няма обективни данни и за преквалификация на деянието по чл. 343а от НК.

Пред въззивния съд подсъдимият дава допълнителни обяснения, в които посочва, че извадил от колата си чадър и го поставил над главата на пострадалата, за да не я вали дъжда. Така описаните действия с оглед на тяхното естество и в частност на годността им да повлияят на здравословното състояние на пострадалата очевидно не покриват признака " направил всичко зависещо от него за да окаже помощ на пострадалата." Всъщност реална помощ на пострадалата е била оказана от дошлия на мястото екип на Бърза помощ, а по делото няма спор че той е дошъл в резултат на 4 сигнала на тел.112, за нито един от които подсъдимият не претендира, че е бил подаден от него.

За извършеното по непредпазливост престъпление чл. 343, ал.1, б."в" от НК вр. чл. 342, ал.1, пр.З НК законът предвижда наказание лишаване от свобода от две до шест години.

Справедливо и правилно с оглед на установените обстоятелства, релевантни за индивидуализацията на санкцията в конкретния случай СГС приел, че са налице предпоставките за прилагане на чл. 55, ал.1, т.1 от НК и за определяне на наказание "лишаване от свобода" под предвидения в закона минимум.

Смекчаващите отговорността на подсъдимия А. Н. Я. обстоятелства - неговото чисто съдебно минало, добрите му характеристични данни и социална адаптираност, липсата на други криминални прояви и данни за нарушаване ЗДвП, младата му възраст, наличието на данни за съпричиняване от страна на пострадалата, при липса на отегчаващи такива, правилно са били преценени като многобройни по смисъла на цитираната разпоредба на материалния закон..

При тези обстоятелства наказанието справедливо е било отмерено на "лишаване от свобода" за срок от една година.

Законосъобразно СГС приел, че са налице основанията за отлагане на изпълнението на наложеното наказание "лишаване от свобода" по реда на чл. 66, ал.1 от НК. Подсъдимият Я. не е осъждан на лишаване от свобода за престъпление от общ характер, наложеното наказание е под три години "лишаване от свобода", като поправянето на подсъдимия не налага ефективно изтърпяване на това наказание, като целите по чл. 36 от НК могат да бъдат постигнати чрез отлагане на изтърпяването за изпитателен срок от три години, считано от влизането на присъдата в сила.

На основание чл. 343г от НК съдът от първа инстанция мотивирано приел, че следва да наложи на подсъдимия Я. и кумулативно предвиденото в НК наказание "лишаване от право да управлява моторни превозни средства", без да се възползва от възможността за неналагане, установена в чл. 55, ал.З НК. В тази насока правилно е отчетено обстоятелството, че подсъдимият е с малък стаж като шофьор и независимо от това вече е причинил смъртен случай при управление на МПС, което изисква да му се въздейства превантивно чрез лишаване за максимално възможния срок от право да управлява моторно превозно средство. Срокът на лишаването от право да управлява моторно превозно средство за подсъдимия Я. следва наложен с присъдата е три години, считано от влизане на присъдата в сила. САС изцяло споделя изводът, че определянето на този срок, който съвпада с изпитателния срок по чл. 66, ал.1 НК за наказанието лишаване от свобода, ще позволи съвкупното въздействие през този период от време на двете наложени ограничения и ще насочи подсъдимият Я. към по-задълбочено обмисляне и контрол на поведението му.

Законосъобразно и правилно, с оглед изхода на делото СГС осъдил подсъдимия А. Н. Я. на основание чл. 189, ал.З НПК да заплати направените по делото разноски в размер на 1 809 лв. в полза на държавата и 480 лв. по сметка на В., както и държавна такса в размер на 10 лв. на основание чл. 11 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК за служебно издаване на два броя изпълнителни листа.

При извършената цялостна служебна проверка САС не констатира допуснати процесуални нарушения, които да представляват основания за отмяна на първоинстанционната присъда.

С оглед гореизложеното съдът прие, че атакуваната присъда е правилна и законосъобразна, поради което следва да бъде потвърдена.

По изложените съображения и на основание чл. 338 НПК, Софийски апелативен съд

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА присъда на СГС -. НО, 21 с-в. от 30.09.2015 г., по НОХД№ 2248/15 г.

Решението подлежи на обжалване и протест пред ВКС в 15дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ:1. 2.