

Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е

гр. София, 13.04.2023 г.

С разпореждане на председателя на ВКС от 09.03.2023 г. е образувано т.д. № 2/2023 г. на ОСГТК, по предложение на председателя на Висшия адвокатски съвет и по предложение на състав на Четвърто гражданско отделение на ВКС, на основание чл. 292 ГПК с Определение № 50035/27.02.2023 г. по гр. д. № 1836/2022 г., с оглед взаимната свързаност на въпросите, поставени в предложението на председателя на Висшия адвокатски съвет и въпросът, посочен в определението по чл. 292 ГПК по гр. д. № 1836/2022 г. на IV г.о. на ВКС. Въпросите, предмет на тълкувателното дело на Общото събрание на Гражданска и Търговска колегии са както следва:

1. В случай на множество солидарни длъжници в изпълнителното производство, може ли перемпция да настъпи само по отношение на тези от тях, срещу които не са предприемани изпълнителни действия в продължение на две години, и независимо от това, че в същия период изпълнителни действия са предприемани срещу останалите длъжници, или за настъпване на перемпцията трябва да е налице бездействие на вискателя по отношение на всеки от солидарните длъжници в производството?

2. Необходимо ли е съгласие на присъединените вискатели в изпълнителното производство при направено искане от първоначалния вискател за спиране/прекратяване в хипотезата на чл. 423, ал. 1, т. 2, респективно чл. 433, ал. 1, т. 2 ГПК?

3. Погасителната давност прекъсва ли се от изпълнително действие, извършено по изпълнително дело, по което е настъпила перемпция?

Комисията в подготвително заседание по чл.7.1 от Правилата за приемане на тълкувателни решения от ОСГК, ОСТК и ОСГТК на ВКС, проведено на 28 март 2023 г., е обсъдила посочената съдебна практика по поставените въпроси в предложенията и е изготвила предложение до председателя на Върховния касационен съд. Комисията е констатирала следното:

Като отчита взаимосвързаността на въпросите по образуваното тълкувателно дело, комисията счита, че по трите поставени за тълкуване въпроса е налице противоречива съдебна практика по смисъла на чл. 124, ал. 1, предл. първо ЗСВ, поради което предложенията за постановяване на тълкувателно решение са допустимо по всички въпроси.

По **първия въпрос** комисията посочва, че е необходимо уеднаквяване на практиката чрез постановяване на тълкувателен акт, тъй

като част от съставите на окръжни съдилища, постановили окончателни решения в производства по чл. 436 ГПК, не споделят дадения по реда на чл. 290 ГПК отговор на въпроса в решение № 83 от 11. 04. 2018 г. по гр. д. № 1667/2017 г. на ВКС, IV г. о., според който предприемането на изпълнително действие по отношение на един от солидарните длъжници по изпълнителното дело не води до прекъсване на срока по чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК по отношение на останалите длъжници и застъпват обратното разрешение, т. е. че извършените действия спрямо един от солидарните длъжници прекъсва срока и за всички останали, като се позовават на уредбата в чл. 122, ал. 1 и чл. 123, ал.1 ЗЗД. Комисията счита, че отговорът на поставения в т. 1 от предложението въпрос ще преодолее констатираното противоречие като въпросът не се нуждае от прередактиране.

По **втория въпрос** комисията счита, че противоречива съдебна практика също е предметна в решения на окръжни съдилища, които не подлежат на касационно обжалване. В предложението на председателя на ВАДВС и разпореждането за образуване на тълкувателното дело са изтъкнати влезли в сила съдебни решения, постановени по жалби на присъединени вискатели, като част от съдебните състави следят за съгласието им при спиране/прекратяване на изпълнителното дело в хипотезите на чл. чл. 432, ал. 1, т. 2, чл. 433, ал. 1, т. 2 ГПК. Други състави приемат, че подобно изискване не се съдържа в закона. Комисията счита, че не се налага прередактиране на въпроса, но следва да се отстрани техническата неточност в цитираната норма - „чл. 423, ал. 1, т. 2” ГПК. Има се предвид чл. 432, ал. 1, т. 2 ГПК. Въпросът остава в предложената от вносителя на искането редакция, както следва:

„Необходимо ли е съгласие на присъединените вискатели в изпълнителното производство при направено искане от първоначалния вискател за спиране/прекратяване в хипотезата на чл. 432, ал. 1, т. 2, респективно чл. 433, ал. 1, т. 2 ГПК?

По **третият въпрос** комисията констатира, че се разрешава противоречиво от състави на Гражданска колегия на Върховния касационен съд в решения, постановени по чл. 290 ГПК. Противоречивата практика е формирана след приемането на т. 10 на Тълкувателно решение № 2 от 26. 06. 2015 г. по тълк. дело № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС, като и двете противоположни становища черпят доводи от разясненията в мотивите на този тълкувателен акт. Част от съставите на ВКС приемат, че перемпцията е без правно значение за давността. Обезсилването на предприетите изпълнителни действия като законна последица на перемпцията не се съотнася към основанието на чл. 116, б. „в“ ЗЗД. Давност не тече и в случаите, когато кредиторът е поискал извършване на изпълнителни действия, но съдебният изпълнител бездейства и не предприема изпълнение по причини независещи от волята на кредитора, в това число и

когато не приложи правилата на чл. 129 ГПК. В други решения се приема, че при прекратяване на изпълнителното производство по право всички предприети по него изпълнителни действия се обезсилват по право (освен в случаите, изтъкнати изрично като изключения в мотивите по т. 10 на Тълкувателно решение № 2 от 26. 06. 2015 г. по тълк. дело № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС) и дори да е имало такива и да са били от вида на посочените в чл. 116, б „в” ЗЗД, те не могат да доведат до прекъсване на давността. Поради това е необходимо уеднаквяване на практиката чрез постановяване на тълкувателен акт по допустимо поставения въпрос в определението по чл. 292 ГПК, който въпрос, според комисията, не се нуждае от прередактиране.

Предвид изложеното от Комисията и на основание т. 7.3 и т. 8.1 от Правилата за приемане на тълкувателни решения от ОСГК, ОСТК, ОСГТК на ВКС е необходимо тълкувателното дело да се насрочи, както и да се изпратят покани на лицата, посочени в чл. 129 ЗСВ, за депозиране на становища, като се определи в какъв срок те следва да бъдат представени.

С оглед на горното

РАЗПОРЕЖДАМ:

I. НАСРОЧВАМ тълкувателно дело № 2/2023 г. на ОСГТК за **05.10.2023 г. от 14.00 ч.** за открито заседание, за когато да бъдат уведомени всички лица по чл. 129 ЗСВ, съдиите от Гражданската колегия и Търговска колегия на Върховния касационен съд, както и за закрито заседание за обсъждане и приемане на доклада на комисията по делото.

II. Да бъдат изпратени покани, като се приложат копия от настоящото разпореждане, от разпореждането за образуване на тълкувателното дело, от предложението на председателя на Висшия адвокатски съвет, от Определение № 50035/27.02.2023 г. по гр. д. № 1836/2022 г. на IV г.о. на ВКС, до главния прокурор, министъра на правосъдието, председателя на Висшия адвокатски съвет, омбудсмана на Република България, ръководителите на секциите по публичноправни науки и на секциите по гражданскоправни науки към Института за държавата и правото при Българската академия на науките, ръководителите на Катедра „Публичноправни науки“, Катедра „Гражданскоправни науки“ при Юридическия факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски“, ръководителите на Катедра „Публичноправни науки“ и Катедра „Гражданскоправни науки“ при Юридическия факултет на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“, ръководителите на Катедра „Публичноправни науки“ и Катедра „Гражданскоправни науки“ при Юридическия факултет на Великотърновския университет „Св. св. Кирил и Методий“, ръководителите на катедрите по гражданскоправни и публичноправни науки при Юридическия факултет на Университета за национално и световно стопанство, ръководителите на Катедра „Публичноправни науки и публичен мениджмънт“ и Катедра „Гражданскоправни науки“ при

Правно-историческия факултет на ЮЗУ „Неофит Рилски“, ръководителя на Департамент „Право“ в Нов български университет, програмните координатори по публично право и по частно право към Центъра по юридически науки при Бургаския свободен университет, ръководителя на Катедра „Правни науки“ при Юридическия факултет на Варненския свободен университет, които могат да представят становища **в срок до 31.07.2023 г.**

III. Да бъдат изпратени покани, като се приложат и копия от настоящото разпореждане, от разпореждането за образуване на тълкувателното дело, от предложението на председателя на Висшия адвокатски съвет, от Определение № 50035/27.02.2023 г. по гр. д. № 1836/2022 г. на IV г.о. на ВКС, до председателите на апелативните съдилища, окръжните съдилища, председателя на Софийския градски съд за изразяване на становище **в срок до 31.07.2023 г.**

IV. Настоящото разпореждане да се публикува на вътрешния и външния сайт на ВКС – секция „Тълкувателни дела“.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА-
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД**