

## РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 30.06.2017 г.

Депозирано е предложение от заместниците на председателя на Върховния касационен съд (ВКС) и ръководители на Гражданската колегия и Търговската колегия на по повод Определение № 32/01.02.2017 г. по т.д. № 53300/2015 г. на състав на IV г.о. на ВКС, който на основание чл. 292 ГПК е спрял производството по делото и е предложил на Общото събрание на Гражданската и Търговската колегии (ОСГТК) да постанови тълкувателно решение по следния въпрос, по който е констатирана противоречива практика на съставите на ВКС по чл. 290 ГПК, а именно: **Когато по съществуващо лихвоносно задължение е извършено плащане, което е достатъчно да покрие разноските, но не е достатъчно да покрие всички (договорни и законни) лихви и главницата, при условията на чл. 76, ал. 1 ЗЗД или при условията на чл. 76, ал. 2 ЗЗД настъпва погасителният ефект по отношение на задължението за законна лихва по чл. 86, ал. 1 ЗЗД?**

С последващо Определение № 97 от 17.03.2017 г. по т.д. № 60229/2016 г. на IV г.о., също постановено по реда на чл. 292 ГПК, на ОСГТК е предложено да се произнесе с тълкувателно решение по въпрос със следната формулировка: **Когато изпълнението не е достатъчно, за да покрие главницата и дължащите се върху нея мораторни лихви, може ли длъжникът да се ползва от правото по чл. 76, ал. 1 ЗЗД да посочи кое от задълженията погасява или се прилага установената в чл. 76, ал. 2 ЗЗД поредност на погасяване на задълженията?**

Същевременно се установява противоречива съдебна практика на съставите на ВКС, постановена по реда на чл. 290 ГПК, и по друг материалноправен въпрос, отнасящ се до вземанията за лихви, а именно:

**Как следва да се определи размерът на вземането на кредитора при предсрочна изискуемост по договор за заем/кредит - само в размер на непогасения остатък от предоставената по договора парична сума или се включва и уговореното в договора възнаграждение (възнаградителни лихви)?**

Предвид горното и на основание чл. 128, ал. 1 ЗСВ, следва да бъде образувано тълкувателно дело на Гражданската и Търговската колегии на ВКС.

С оглед на изложеното

## **Р А З П О Р Е Ж Д А М:**

I. Да се образува т. д. № 3/2017 г. по описа на ВКС, Гражданска и Търговска колегии, за приемане на тълкувателно решение по следните въпроси:

**1. Когато по съществуващо лихвоносно задължение е извършено плащане, което е достатъчно да покрие разноските, но не е достатъчно да покрие всички (договорни и законни) лихви и главницата, при условията на чл. 76, ал. 1 ЗЗД или при условията на чл. 76, ал. 2 ЗЗД настъпва погасителният ефект по отношение на задължението за законна лихва по чл. 86, ал. 1 ЗЗД?**

**2. Когато изпълнението не е достатъчно, за да покрие главницата и дължащите се върху нея мораторни лихви, може ли длъжникът да се ползва от правото по чл. 76, ал. 1 ЗЗД да посочи кое от задълженията погасява или се прилага установената в чл. 76, ал. 2 ЗЗД поредност на погасяване на задълженията?**

**3. Как следва да се определи размерът на вземането на кредитора при предсрочна изискуемост по договор за заем/кредит - само в размер на непогасения остатък от предоставената по договора парична сума или се включва и уговореното в договора възнаграждение (възнаградителни лихви)?**

II. Определям комисия за изготвяне на проект за тълкувателно решение по т.д. № 3/2017 г. на ОСГТК в състав:

- съдия Тотка Калчева – докладчик, и
- съдия Емил Томов – докладчик.

III. Делото да се докладва на комисията за предприемане на действия по т. 7 от Правилата за приемане на тълкувателни решения от ОСГК, ОСТК и ОСГТК на ВКС.

IV. Настоящото разпореждане заедно с предложението на заместниците на председателя на ВКС и ръководители на Гражданската и Търговската колегии да се публикуват на вътрешния и външния сайт на ВКС – секция „Тълкувателни дела“.

**ЛОЗАН ПАНОВ –  
ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД**