

**ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД
СЪДИЯ ЛОЗАН ПАНОВ**

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от Таня Райковска- заместник на председателя и ръководител на Търговска колегия
и Красимир Влахов- заместник на председателя и ръководител на Гражданска колегия на Върховния касационен съд

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

С разпореждане от 01.10.2014 г. на председателя на ВКС е образувано тълкувателно дело № 5/2014 г. на Гражданска и Търговска колегия на ВКС за постановяване на тълкувателно решение по следния въпрос: **Какво следва да е необходимото съдържание на пълномощното, за да е налице валидно упълномощаване за разпореждане с имущество на упълномощителя.** По делото беше проведено открито заседание на 19.03.2015 г., в което бяха изслушани представителите на поканените за участие институции, като приемането на доклада беше отложено.

След проведеното открито заседание по тълкувателното дело беше постановено Определение № 81/ 21.03.2015 г. по гр.д.№ 469/15 г. на I г.о., с което на основание чл.292 ГПК производството по делото е спряно, като на Общото събрание на Гражданска колегия е предложено да се произнесе с тълкувателно решение по следния въпрос, по който е установена противоречива съдебна практика по чл.290 ГПК, а именно: **Какъв е видът недействителност на договор, сключен от пълномощник без представителна власт при липса на потвърждаване от лицето, от името на което е сключен договорът.**

Същевременно се установява противоречива съдебна практика на съставите на ВКС, постановена по реда на чл.290 ГПК, и по друг материалноправен въпрос, а именно: **Какъв е видът недействителност на договор, при който представителят на едната страна се е споразумял с другата страна във вреда на представлявания по смисъла на чл.40 ЗЗД.** Според едно от поддържаните в практиката становища, такъв договор е абсолютно нищожен по смисъла на чл.26, ал.1, предл.3 ЗЗД- поради накърняване на добрите нрави /Решение № 934/09 г. от 13.09.2010 г. по

гр.д.№ 3657/08 г. на IV г.о., Решение № 615 от 15.10.2010 г. по гр.д.№ 1208/09 г. на III г.о., Решение № 27 от 02.02.2015 г. по гр.д.№ 4265/14 г. на IV г.о./. Според другото становище, договърът не е абсолютно нищожен, а относително недействителен по отношение на представлявания /Решение № 21 от 24.03.2015 г. по гр.д.№ 3529/14 г. на IV г.о., Решение № 97 от 08.02.2013 г. по т.д.№ 196/11 г. на I т.о., Решение № 23 от 03.04.2013 г. по т.д.№ 993/11 г. на I т.о./.

Доколкото посочените материалноправни въпроси се намират в логическа връзка с въпроса, предмет на т.д.№ 5/ 2014 г. на ОСГТК, с оглед процесуална икономия и осуетяване на възможността същите да бъдат разрешени противоречиво, ако бъдат предмет на разглеждане в отделни тълкувателни дела, Ви предлагаме предметът на висящото т.д.№ 5/ 2014 г. на ОСГТК да бъде допълнен, като ОСГТК се произнесе и по следните въпроси:

- 1. Какъв е видът недействителност на договор, сключен от пълномощник без представителна власт при липса на потвърждаване от лицето, от името на което е сключен договърът.**
- 2. Какъв е видът недействителност на договор, при който представителят на едната страна се е споразумял с другата страна във вреда на представлявания по смисъла на чл.40 ЗЗД.**

Приложение: цитираната противоречива съдебна практика по чл.40 ЗЗД.

**ЗАМЕСТНИК НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
И РЪКОВОДИТЕЛ НА ТЪРГОВСКА
КОЛЕГИЯ НА ВЪРХОВНИЯ
КАСАЦИОНЕН СЪД:**

/ТАНЯ РАЙКОВСКА/

**ЗАМЕСТНИК НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
И РЪКОВОДИТЕЛ НА
ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД:**

/КРАСИМИР ВЛАХОВ/