

РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 07.02.2019 г.

С разпореждане от 29.01.2019 г. на председателя на Върховния касационен съд е образувано т. д. № 1/2019 г. на ОСГК, по предложение на състав на Четвърто гражданско отделение на ВКС, на основание чл. 292 ГПК, направено с Определение № 422 от 22.11.2018 г. по гр. д. № 2734/2018 г., по следните въпроси, по които е констатирана противоречива практика на съставите на ВКС по чл. 290 ГПК, а именно:

„ 1. Задължението по чл. 350, ал. 1 от КТ на работодателя да предаде незабавно на работника или служителя надлежно оформената трудова книжка след прекратяване на трудовото правоотношение, носимо или търсимо задължение е, респ. – от кой момент възниква и става изискуемо това задължение, от кой момент работодателят изпада в забава за изпълнението му и кога се освобождава от последиците на тази забава?

2. Кога е налице незаконно задържане на трудовата книжка по смисъла на чл. 226, ал. 2 от КТ и кога възниква правото на работника или служителя да получи, съответно – задължението на работодателя да заплати обезщетението по чл. 226, ал. 2 и ал. 3, изреч. 2 от КТ?“

След проведено подготвително заседание на комисията, определена за изготвяне на тълкувателно решение, за преценка допустимостта на предложението намира, че противоречие в практика на ВКС действително е налице и направеното предложение за приемане на тълкувателно решение е допустимо.

В хода на обсъждането, членовете на Комисията са стигнали до извода, че противоречието практиката на съставите на ГК на ВКС касае момента на възникване на задължението на работодателя по чл.350, ал.1 КТ да предаде незабавно на работника или служителя надлежно оформената трудова книжка след прекратяване на трудовото правоотношение, неговата изискуемост, момента на изпадане в забава на работодателя и начина на освобождаване от последиците на тази забава, а не дали задължението на работодателя по чл.350 ал.1 КТ е носимо или търсимо. В теорията -задълженията се определят като носими или търсими във връзка с тяхното местоизпълнение /носими са паричните задължения и те се изпълняват в местожителството на кредитора, съгласно чл.68 б.,а" ЗЗД, а търсими са тези чието местоизпълнение е в местожителството на длъжника, съгласно чл.68 б.,в" ЗЗД/. В случая, в решенията, противоречието не е във връзка с местоизпълнението на задължението на работодателя по чл.350 ал.1 КТ, защото при всеки от разгледаните в посочените дела случаи трудовата книжка е била оставена за съхранение при работодателя. Затова Комисията предлага прередактиране на поставения първи въпрос, като от него да се изключат думите „носимо или търсимо задължение". След редакцията въпросите, по които е

констатирана противоречива практика по чл.290 ГПК на състави на ВКС Комисията предлага въпросите да са :

1. От кой момент възниква и става изискуемо задължението по чл. 350, ал. 1 от КТ на работодателя да предаде незабавно на работника или служителя надлежно оформената трудова книжка след прекратяване на трудовото правоотношение, от кой момент работодателят изпада в забава за изпълнението му, кога и как той се освобождава от последиците на тази забава?

2.Кога е налице незаконно задържане на трудовата книжка по смисъла на чл. 226, ал. 2 от КТ и кога възниква правото на работника или служителя да получи, съответно - задължението на работодателя да заплати обезщетението по чл. 226, ал. 2 и ал. 3, изреч. 2 от КТ?

Предвид предложението на комисията и на основание т. 7.3 от Правилата за приемане на тълкувателни решения от ОСГК, ОСТК и ОСГТК на ВКС се налага въпросът по т. 1 от разпореждането от 29.01.2019 г. за образуване на тълкувателното дело да се прередактира като се насрочи закрито съдебно заседание на ОСГК и въпросите по тълкувателното дела да са със следното съдържание:

1. От кой момент възниква и става изискуемо задължението по чл. 350, ал. 1 от КТ на работодателя да предаде незабавно на работника или служителя надлежно оформената трудова книжка след прекратяване на трудовото правоотношение, от кой момент работодателят изпада в забава за изпълнението му, кога и как той се освобождава от последиците на тази забава?

2.Кога е налице незаконно задържане на трудовата книжка по смисъла на чл. 226, ал. 2 от КТ и кога възниква правото на работника или служителя да получи, съответно - задължението на работодателя да заплати обезщетението по чл. 226, ал. 2 и ал. 3, изреч. 2 от КТ?

Предвид изложеното и на основание т. 7.3 от Правилата

Р А З П О Р Е Ж Д А М :

НАСРОЧВАМ ДЕЛОТО за закрито заседание на **28.02.2019 г.** от 14,30 ч. в зала № 15 на II етаж от Съдебната палата, за когато да бъдат уведомени всички съдии от Гражданска колегия на Върховния касационен съд.

Настоящото разпореждане да се публикува на вътрешния и външния сайт на ВКС, секция „Тълкувателни дела”.

СВЕТЛА ДИМИТРОВА-
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВКС И
РЪКОВОДИТЕЛ НА
ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ: