

**ДО ОБЩОТО СЪБРАНИЕ
НА СЪДИИТЕ ОТ
ГРАЖДАНСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД**

И С К А Н Е

**от Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд
на основание чл. 125 във връзка с чл. 124, ал. 1, т. 1 ЗСВ**

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Постъпило е предложение от заместника на председателя и ръководител на Гражданската колегия за образуване на тълкувателно дело по следния материалноправен въпрос:

При придобиване на право на собственост върху недвижим имот на основание публична продан, ако в постановлението за възлагане на съдебния изпълнител не фигурира построената в имота сграда, върху същата не е било насочено принудително изпълнение чрез налагане на възбрана, не е описана и оценена от съдебния изпълнител и спрямо нея не е проведена публична продан, намира ли приложение правилото на чл. 92 ЗС, за да се приеме, че по силата на постановлението за възлагане е придобита собствеността и върху сградата?

По въпроса е налице противоречива съдебна практика на състави на ВКС, постановена по реда на чл. 290 ГПК. Според едното становище няма вещно-транслативен ефект постановление за възлагане, в което е посочен имот или права върху имот, върху които не е насочено принудително изпълнение чрез налагане на възбрана, не са описани и оценени и спрямо които не е проведена публична продан, щом тези права могат да бъдат предмет на самостоятелно разпореждане (Решение № 72 от 15.07.2015 г. по гр. д. № 553/15 г. на II г.о., Решение № 96 от 17.07.2015 г. по гр. д. № 4669/14 г. на I г.о.). Обратното становище е застъпено в Решение № 98 от 27.07.2015 г. по гр. д. № 521/15 г. на II г.о., според което постановлението за възлагане на земя, в която са изградени навеси за МПС (за които съдът е приел, че имат статут на сгради), на основание чл. 92 ЗС произвежда вещно-транслативен ефект и по отношение на последните – независимо че за тях не е била извършена оценка и не са описани в постановлението за възлагане, след като не е отразено изрично, че са изключени от предмета на извършената публична продан.

Предвид посочената по-горе противоречива практика на съдилищата, на основание чл. 125 във връзка с чл. 124, ал. 1, т. 1 ЗСВ правя следното

ИСКАНЕ:

Общото събрание на съдиите от Гражданската колегия на Върховния касационен съд да се произнесе с тълкувателно решение по следния въпрос:

При придобиване на право на собственост върху недвижим имот на основание публична продажба, ако в постановлението за възлагане на съдебния изпълнител не фигурира построената в имота сграда, върху същата не е било насочено принудително изпълнение чрез налагане на възбрана, не е описана и оценена от съдебния изпълнител и спрямо нея не е проведена публична продажба, намира ли приложение правилото на чл. 92 ЗС, за да се приеме, че по силата на постановлението за възлагане е придобита собствеността и върху сградата?

Приложения: Посочената в искането съдебна практика.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД:**

СЪДИЯ ЛОЗАН ПАНОВ