

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 424

София, ..... 01.08. 2012 г.

## В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Върховният касационен съд на Република България, гражданска колегия, I-во отделение, в закрито заседание в състав:

Председател: Добрила Василева  
Членове: Маргарита Соколова  
Дияна Ценева

като изслуша докладваното от съдията Соколова ч. гр. д. № 313/2012 г., и за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по чл. 288 вр. чл. 274, ал. 3, т. 1 ГПК.

Образувано е по частна жалба, подадена в срока по чл. 275, ал. 1 ГПК, от Красимир Ангелов Любомиров срещу определение № 2242 от 03.02.2012 г. по ч. гр. д. № 17896/2011 г. на Софийския градски съд, с искане то да бъде отменено като неправилно. Относно предпоставките за допускане на касационно обжалване се поддържа основание по чл. 280, ал. 1, т. 1 ГПК.

Ответникът Николай Красимиров Любомиров, действащ чрез своята майка и законна представителна Анна Николаева Чобанова, не е подал писмен отговор.

Върховният касационен съд на РБ, състав на I-во г. о., при произнасяне по допускане на касационното обжалване, намира следното:

С обжалваното определение без уважение е оставена частна жалба срещу разпореждането от 01.11.2011 г., с което е върната въззивната жалба на Красимир. А. Любомиров срещу решение № 176 от 04.10.2011 г. по гр. д. № 9664/2011 г. на Софийския районен съд, постановено по реда на глава XXV ГПК «Бързо производство», по иск за издръжка на малолетно дете с правно основание чл. 143, ал. 2 вр. чл. 149 СК.

Прието е, че в проведено открито съдебно заседание, на основание чл. 315, ал. 2 ГПК, съдът обявил на страните, че ще се произнесе с решение на 05.10.2011 г., като им указал, че срокът за обжалването му започва да тече от посочения ден. В този случай връчването на препис от решението съгласно чл. 7, ал. 2 ГПК има само информативен характер. Решението е обявено на 05.10.2011 г., срокът за обжалване е започнал да

тече от същия ден и е изтекъл в края на работния ден на 19.10.2011 г. Въззивната жалба е подадена по пощата на 24.10.2011 г. и е просрочена.

В изложението по чл. 284, ал. 3, т. 1 ГПК е поставен следният процесуалноправен въпрос, по който да се допусне касационно обжалване на основание чл. 280, ал. 1, т. 1 ГПК: какъв е срокът за подаване на въззивна жалба срещу решение, което е постановено по реда на глава XXV от ГПК, в случай, че решението не е било обявено на определената дата в последното по делото открито съдебно заседание.

Жалбоподателят се позовава на определение № 50 от 04.02.2010 г. по ч. гр. д. № 735/2009 г. на ВКС, III-то г. о., според което смисълът на чл. 315, ал. 2 ГПК е, че решението с мотивите се обявява, респективно препис от него се връчва съгласно изискването на чл. 7, ал. 2 ГПК на страните, в открито съдебно заседание - при това положение е логично срокът за обжалване да тече от датата на обявяване на решението, доколкото от тази дата неговото съдържание е станало известно на страната. Ако, обаче, решението е било известно на страната в един по-късен момент, когато със съобщение е изпратен препис от решението, да се приеме, че въпреки това срокът започва да тече от датата на обявяване на решението, означава срокът за обжалване в тези случаи на практика да бъде по-къс от законноопределения двуседмичен срок и страните по дела, разглеждани при условията на бързото производство, да се поставят в неравностойно положение спрямо страните по дела, които се гледат по общия процесуален ред - чл. 259, ал. 1 ГПК, което не може да бъде целта и смисълът на закона.

При изследване на наведените от жалбоподателя основания за допускане на касационно обжалване на въззивното определение, настоящият състав на Върховния касационен съд, I-во г. о., констатира наличие на противоречива практика по смисъла на чл. 292 ГПК при разрешаването на поставения по настоящото дело процесуалноправен въпрос.

Така, с определение № 122 от 18.02.2010 г. по ч. гр. д. № 87/2010 г. на ВКС, IV-то г. о., е прието, че като е оповестил обявяването на решението в определен ден, съдът е оповестил на страните, че от този ден насетне тече и срокът за обжалване на същото. Ето защо е сметено, че съдилищата са постановили законосъобразни съдебни актове, като са приели, че жалбата следва да се върне на основание чл. 262, ал. 1, т. 1 ГПК като подадена след изтичане на срока за обжалване; за неоснователно е прието оплакването на жалбоподателя за това, че срок за обжалване за него не тече, тъй като не му е връчен препис от решението. В хипотезата на чл. 315, ал. 2 ГПК връчването на препис по реда на чл. 7, ал. 2 ГПК не означава задължение за връчване на съобщение по реда на чл. 45 ГПК, в

който случай от датата на връчването за жалбоподателя би започнал да тече срок за обжалване на решението.

Същото разрешение е дадено и в определение № 364 от 01.07.2009 г. по ч. гр. д. № 319/2009 г. на ВКС, IV-то г. о.

Според този съдебен акт, за да се приложи правилото на чл. 315, ал. 2 ГПК, е нужно спазване на предвидената в закона процедура - в открито съдебно заседание, и то онова, в което са приключили устните състезания, съдът следва да посочи датата, на която ще обяви решението си, и да го обяви не по-късно от предварително определената дата. Тогава съобщението, с което страните се уведомяват, че съдебният акт е изготвен и получават препис от него, има само информативен характер, но не променя началния момент на срока за подаване на жалба. Това се отнася и за случаите, когато съдът е вписал решението си по-рано от определената дата. Правата на страните не се нарушават, напротив - ако те са узнали за обявяването на решението по-рано, имат и по-дълъг срок евентуално за подаване на жалба. Идеята на чл. 315, ал. 2 ГПК е страните да знаят на коя дата могат да научат за резултата по съдебния спор и съдържанието на съдебното решение, стига да проявят инициатива и да извършат справка в регистъра на съдебните решения към съответния съд, който е публичен. От тази дата до крайната за обжалване страните имат на разположение онзи срок, който е определен в чл. 259, ал. 1 и чл. 283 ГПК и само от тях зависи дали ще се възползват от целия срок. Фактическото изготвяне на съдебния акт има значение за срока на обжалване по делата, разглеждани по реда на бързото производство, само ако вписването му е сторено след датата, обявена на страните от съда. В този случай няма как да се гарантира целият срок по чл. 259 и чл. 283 ГПК. Тогава следва да се приложат /общите/ правила за обжалване и срокът за подаване на въззивна и касационна жалба ще тече от датата на връчването му на страната, като това изрично трябва да бъде указано от съда.

Посочените две определения, както и определението, на което жалбоподателят се позовава, са постановени в производство по чл. 274, ал. 3, т. 1 ГПК. Дадените с тях взаимно изключващи се разрешения по приложението на чл. 315, ал. 2 ГПК обосновават наличие на противоречиво разрешаван правен въпрос според разясненията в ТР № 2 от 28.09.2011 г. по т. д. № 2/2010 г. на ОСГТК на ВКС.

При наличието на горната противоречива практика на Върховния касационен съд, налице са предпоставките по чл. 292 ГПК за спиране на касационното производство по частната касационна жалба, като се предложи на Общото събрание на Гражданската колегия на ВКС да постанови тълкувателно решение. Постановеният от жалбоподателя по настоящото дело процесуалноправен въпрос следва да бъде уточнен, съгласно правомощията на ВКС по т. 1 на ТР № 1 от 19.02.2010 г. на

ОСГТК на ВКС, така: от кога следва да се счита, че започва да тече срок за обжалване на решение, обявено при условията на чл. 315, ал. 2 ГПК, и връчването съгласно чл. 7, ал. 2 ГПК на преписи от решението променя ли в този случай началния момент на срока за подаване на жалба, указан в чл. 315, ал. 2 ГПК.

С оглед на това по настоящото дело не може да бъде постановено определение по чл. 288 вр. чл. 274, ал. 3, т. 1 ГПК преди изясняване на въпроса налице ли са предпоставките за приемане на тълкувателно решение и ако са налице - какво задължително тълкуване ще даде Общото събрание /ТР № 2 от 28.09.2011 г. по т. д. № 2/2010 г. на ОСГТК на ВКС/. Затова производството следва да бъде спряно съгласно чл. 229, ал. 1, т. 7 вр. чл. 292 ГПК.

По изложените съображения Върховният касационен съд на РБ, състав на I-во г. о.

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по ч. гр. д. № 313/2012 г. по описа на Върховния касационен съд на РБ, I-во г. о.

ПРЕДЛАГА на Общото събрание на Гражданската колегия на Върховния касационен съд да постанови тълкувателно решение по следния процесуалноправен въпрос: от кога следва да се счита, че започва да тече срок за обжалване на решение, обявено при условията на чл. 315, ал. 2 ГПК, и връчването съгласно чл. 7, ал. 2 ГПК на преписи от решението променя ли в този случай началния момент на срока за подаване на жалба, указан в чл. 315, ал. 2 ГПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: