

ПРИСЪДА

№ 8

гр. Благоевград, 15.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Владимир Ат. Пензов
Съдебни Людмила Ас. Петрова
заседатели: Йорданка Г. Будинова

при участието на прокурора Ц. Ж. Г. И.
като разгледа докладваното от Владимир Ат. Пензов Наказателно дело от
общ характер № 20231210201442 по описа за 2023 година

и след като се запозна със събраните доказателства и на основание чл.301 от
НПК във връзка с чл.303 от НПК, съдът

ПРИСЪДИ:

ПРИЗНАВА подсъдимия **И. Г. А.** – роден на г. в гр. а, българин,
български гражданин, неженен, осъждан, средно образование, безработен, с
постоянен и настоящ адрес с. № 12, ЕГН ***** за **ВИНОВЕН** в това,
че в периода от неустановена дата в началото на 2023г. до 13.06.2023г., при
условията на продължавано престъпление при една и съща обстановка и
еднородност на вината на извършените деяния, при което последващите се
явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите,
набрал/мотивирал, убедил/, транспортирал от , до гр. Благоевград, и приел

/настанил/ отделно лице Б. Д. И. от с. й с настоящ адрес в с. а, с цел да бъде използвана за развратни действия /предлагане и предоставяне на сексуални услуги срещу заплащане- проституция/, независимо от съгласието й, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги /получаване на пари, охрана, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти/, както следва:

1. На неустановена дата в началото на 2023г. в с. , е набрал /мотивирал, убедил/ Б. Д. И. от с. , с настоящ адрес в с. , с цел да бъде използвана за развратни действия /предлагане и предоставяне на сексуални услуги срещу заплащане - проституция/, независимо от съгласието й, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги /получаване на пари, охрана, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти/;

2. На 08.06.2023 г., транспортирал с лек автомобил „“, светло син металик с рег. № С, негова собственост Б. Д. И. от с. до гр. Благоевград, хотелски комплекс „П.“, находящ се в гр.Благоевград, бул.““, с цел да бъде използвана за развратни действия /предлагане и предоставяне на сексуални услуги срещу заплащане - проституция/, независимо от съгласието й, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги /получаване на пари, охрана, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти/;

3. В периода от 08.06.2023г. до 13.06.2023г., приел /настанил/ Б. Д. И. от с. с настоящ адрес в с. в хотелски комплекс „П.“, находящ се в гр. Благоевград, бул.““, с цел да бъде използвана за развратни действия /предлагане и предоставяне на сексуални услуги срещу заплащане-проституция/, независимо от съгласието й, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги /получаване на пари, охрана, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти/ - **престъпление по чл.159а ал.2 т.6 във връзка с ал.1, пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26, ал.1 от НК** поради което и на основание същият законов текст във връзка с **чл.54, ал.1 от НК** го **ОСЪЖДА**, като му налага наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 3 /три/ години, което да изтърпи ефективно, на основание чл.57 ал.1 т.3 от ЗИНЗС при първоначален общ режим на изтърпяване, както и наказание „Глоба“ в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева.

На основание чл.59 ал.1 от НПК от така наложеното на подсъдимия **И. Г. А.** наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 3 /три/ години, **ПРИСПАДА** времето през което същият е бил задържан за срок от 24 часа по ЗМВР, с Постановление на Районна прокуратура – Благоевград от 14.06.2023г. за срок от 72 часа и с Определение № 1758 от 16.06.2023г., постановено по ЧНД № 976/2023г. по описа на Районен съд – Благоевград, влязло в сила на 22.06.2023г., с което му е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“, за времето от 13.06.2023г. до 22.11.2023г., като един ден задържане се зачита за един ден лишаване от свобода, както и времето през което е бил с мярка за неотклонение „Домашен арест“, взета по настоящото дело с протоколно определение № 3144 от 17.11.2023г., считано от 23.11.2023г. до 22.12.2023г., като два дни домашен арест се зачитат за един ден лишаване от свобода.

ПРИЗНАВА подсъдимия **И. Г. А.** – роден на а, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, основно образование, безработен, с постоянен и настоящ адрес 12, ЕГН ***** за **ВИНОВЕН** в това, че в периода от 09.06. 2023г. до 13.06.2023г., при условията на продължавано престъпление при една и съща обстановка и еднородност на вината на извършените деяния, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, е опитал да набере /мотивирал и убеждавал/, транспортирал от гр. до гр. Благоевград, и приел /настанил/ отделно лице – непълнолетната Т. С. М., родена на г., от гр т, с цел да бъде използвана за развратни действия /да предлага и предоставя сексуални услуги срещу заплащане - проституция/, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги /получаване на пари, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти/, като опита да бъде набрана е останал недовършен поради независещи от дееца причини – подаден сигнал на 13.06.2023г. от непълнолетната Т. С. М., родена на г. на телефон за спешни повиквания 112 както следва:

1. На 09.06.2023 г., транспортирал с лек автомобил светло син металик с рег. № А С непълнолетната Т. С. М., родена на г., от гр. т до гр. Благоевград, хотелски комплекс „П.“, находящ се в гр.Благоевград, бул.“, с цел да бъде използвана за развратни действия /да предлага и предоставя сексуални услуги срещу заплащане - проституция/, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги /получаване на пари, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти/;

2. В периода от 09.06.2023г. до 13.06.2023г., приел непълнолетната Т. С. М., родена на от гр.Л в хотелски комплекс „П.“, находящ се в гр. Благоевград, „, с цел да бъде използвана за развратни действия /да предлага и предоставя сексуални услуги срещу заплащане - проституция/, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги /получаване на пари, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти/.

3. В периода от 11.06.2023г. до 13.06 2023г. в гр.Благоевград, е направил опит да набере /мотивирал и убеждавал/ непълнолетната Т. С. М., родена на г. от гр. , с цел да бъде използвана за развратни действия /да предлага и предоставя сексуални услуги срещу заплащане - проституция/, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги /получаване на пари, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти/ и опита да бъде набрана е останал недовършен поради независещи от дееца причини – подаден сигнал на 13.06.2023г. от непълнолетната Т. С. М., родена на г. на телефон за спешни повиквания 112 - **престъпление по чл.159а, ал.2, т.1 и т.6 във връзка с ал.1, пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26, ал.1 от НК** поради което и на основание същият законов текст във връзка с **чл.54, ал.1 от НК го ОСЪЖДА**, като му налага наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 3 /три/ години, както и наказание „Глоба“ в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева.

ПРИЗНАВА подсъдимия **И. Г. А.** – роден на 1 г. в гр , българин, български гражданин, неженен, неосъждан, основно образование, безработен, с постоянен и настоящ адрес 12, ЕГН ***** за **ВИНОВЕН** в това, че на

13.06.2023г., около 15.43 часа в гр.Благоевград, в стая в хотел „П.“, находящ се на “ е повредил чужда движима вещ – мобилен телефон марка и модел „“ на стойност 177 лева, собственост на С. М. Н. и предоставен за ползване на непълнолетната Т. С. М., като го е хвърлил на земята и е повредил /счупил/ стъкления дисплей на телефона, която повреда е на стойност 66 лева - **престъпление по чл.216, ал.1 от НК** поради което и на основание същият законов текст във връзка с **чл.54, ал.1 от НК** го **ОСЪЖДА**, като му налага наказание „Лишаване от свобода” за срок от 3 /три/ месеца.

На основание чл.23 ал.1 от НК измежду така наложените две еднакви по вид наказания „Лишаване от свобода“, съответно за престъпление по чл.159а, ал.2, т.1 и т.6 във връзка с ал.1, пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26, ал.1 от НК и престъпление по чл.216, ал.1 от НК, **НАЛАГА** на подсъдимия **И. Г. А.** общо наказание, най-тежкото от двете, а именно „Лишаване от свобода” за срок от 3 /три/ години, наложено му за престъпление по чл.159а, ал.2, т.1 и т.6 във връзка с ал.1, пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26, ал.1 от НК.

На основание чл.23 ал.3 от НК към така определеното общо най-тежко наказание „Лишаване от свобода” за срок от 3 /три/ години на подсъдимия **И. Г. А.**, **ПРИСЪЕДИНЯВА** наказанието „Глоба“ в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева, наложено му за престъпление по чл.159а, ал.2, т.1 и т.6 във връзка с ал.1, пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26, ал.1 от НК.

На основание чл.66 ал.1 от НК **ОТЛАГА** изтърпяването на така наложеното на подсъдимия **И. Г. А.** наказание „Лишаване от свобода” за срок от 3 /три/ години, за изпитателен срок от 5 /пет/ години.

На основание чл.53 ал.1 б.“а“ от НК **ОТНЕМА** в полза на държавата лек автомобил марка и модел „ , светло син металик с рег. № А , собственост на подсъдимия И. Г. А. с постоянен и настоящ адрес с № 12, ЕГН *****, като вещ принадлежаща на виновния И. Г. А., послужила за извършване на умишлено престъпление по чл.159а ал.2 т.6 във връзка с ал.1, пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26, ал.1 от НК и по чл.159а, ал.2, т.1 и т.6 във връзка с ал.1, пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26, ал.1 от НК.

ПРИСЪДАТА подлежи на обжалване и протестиране в 15-дневен срок пред Благоевградския окръжен съд, считано от днес за всяка от страните.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

МОТИВИ към Присъда № 8 от 15.02.2024г., постановена по НОХД № 1442/2023г. по описа на Районен съд Благоевград.

Производството пред Районен съд Благоевград е образувано по обвинителен акт на Районна прокуратура Благоевград, с който против **И. Г. А.** – роден на , българин, български гражданин, неженен, осъждан, средно образование, безработен, с постоянен и настоящ адрес 2, ЕГН ***** е повдигнато обвинение за това, че в периода от неустановена дата в началото на 2023г. до 13.06.2023г., при условията на продължавано престъпление при една и съща обстановка и еднородност на вината на извършените деяния, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, набрал /мотивирал, убедил/, транспортирал от до гр. Благоевград, и приел /настанил/ отделно лице Б. Д. И. от й с настоящ адрес в а, с цел да бъде използвана за развратни действия /предлагане и предоставяне на сексуални услуги срещу заплащане - проституция/, независимо от съгласието й, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги /получаване на пари, охрана, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти/, както следва:

1. На неустановена дата в началото на 2023г. в а, е набрал /мотивирал, убедил/ Б. Д. И. от , с настоящ адрес в с цел да бъде използвана за развратни действия /предлагане и предоставяне на сексуални услуги срещу заплащане - проституция/, независимо от съгласието й, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги /получаване на пари, охрана, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти/;

2. На 08.06.2023г., транспортирал с лек автомобил „, светло син металик с С, негова собственост, Б. Д. И. от с настоящ адрес в до гр.Благоевград, хотелски комплекс „П.“, находящ се в с цел да бъде използвана за развратни действия /предлагане и предоставяне на сексуални услуги срещу заплащане - проституция/, независимо от съгласието й, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги /получаване на пари, охрана, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти/;

3. В периода от 08.06.2023г. до 13.06.2023г., приел /настанил/ Б. Д. И. от с настоящ адрес в в хотелски комплекс „П.“, находящ се в „, с цел да бъде използвана за развратни действия/предлагане и предоставяне на сексуални услуги срещу заплащане - проституция/, независимо от съгласието й, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги /получаване на пари, охрана, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти/, квалифицирано от обвинението като престъпление по **чл.159а ал.2 т.6 във връзка с ал.1 пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26 ал.1 от НК**, както и против **И. Г. А.** – роден на 19.07.2004 г. в , българин, български гражданин, неженен, неосъждан, основно образование, безработен, с постоянен и настоящ адрес 2, ЕГН ***** за това, че в периода от 09.06.2023г. до 13.06.2023г., при условията на

продължавано престъпление при една и съща обстановка и еднородност на вината на извършените деяния, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, е опитал да набере /мотивирал и убеждавал/, транспортирал от , и приел /настанил/ отделно лице – непълнолетната Т. С. М., родена на , с цел да бъде използвана за развратни действия /да предлага и предоставя сексуални услуги срещу заплащане - проституция/, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги /получаване на пари, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти/, като опита да бъде набрана е останал недовършен поради независещи от дееца причини – подаден сигнал на 13.06.2023г. от непълнолетната Т. С. М., родена на г. на телефон за спешни повиквания 112 както следва:

1. На 09.06.2023 г., транспортирал с лек автомобил „“, светло син металик с непълнолетната Т. С. М., родена на г. от гр.Луковит до гр.Благоевград, хотелски комплекс „П.“, находящ се в гр.Благоевград „, с цел да бъде използвана за развратни действия /да предлага и предоставя сексуални услуги срещу заплащане - проституция/, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги /получаване на пари, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти/;

2. В периода от 09.06.2023г. до 13.06.2023г., приел непълнолетната Т. С. М., родена на в хотелски комплекс „П.“, находящ се в гр. Благоевград б“, с цел да бъде използвана за развратни действия /да предлага и предоставя сексуални услуги срещу заплащане - проституция/, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги /получаване на пари, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти/.

3. В периода от 11.06.2023г. до 13.06 2023г. в гр.Благоевград, е направил опит да набере /мотивирал и убеждавал/ непълнолетната Т. С. М., родена на , с цел да бъде използвана за развратни действия /да предлага и предоставя сексуални услуги срещу заплащане - проституция/, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги /получаване на пари, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти/ и опита да бъде набрана е останал недовършен поради независещи от дееца причини – подаден сигнал на 13.06.2023г. от непълнолетната Т. С. М., родена на г. на телефон за спешни повиквания 112, квалифицирано от обвинението като престъпление по **чл.159а ал.2 т.1 и т.6 във връзка с ал.1 пр.1 пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26 ал.1 от НК** и за това, че на 13.06.2023г., около 15.43 часа в гр.Благоевград, в стая в хотел „П.“, находящ се на бул.““ е повредил чужда движима вещ – мобилен телефон марка и модел „“ на стойност 177 лева, собственост на С. М. Н. и предоставен за ползване на непълнолетната Т. С. М., като го е хвърлил на земята и е повредил /счупил/ стъкления дисплей на телефона, която повреда е на стойност 66 лева, квалифицирано от обвинението като престъпление **чл.216, ал.1 от НК**.

В съдебно заседание, представителят на Районна прокуратура

Благоевград поддържа обвинението и ангажира доказателства в негова подкрепа. Пледира подсъдимите И. Г. А. и И. Г. А. да бъдат признат за виновни по повдигнатите им обвинения, като намира действията им напълно за съставомерни, съгласно Тълкувателно Решение № 2 от 2009г. и осъдени за извършените от тях престъпления чл.159а ал.2 т.6 във връзка с ал.1 пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26 ал.1 от НК, както и по отношение на последния и за престъпление по чл.216 ал.1 от НК. Застъпва становище, че отегчаващи вината обстоятелства по отношение на И. Г. А. са предишните му осъждания, а смекчаващо вината обстоятелства по отношение на И. Г. А. е чистото му съдебно минало, като намира, че по отношение първия за престъплението по чл.159а ал.2 т.6 във връзка с ал.1 пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26 ал.1 от НК, предвид доброто му процесуалното поведение следва да бъде наложено наказание „Лишаване от свобода“ в минимален на предвидения размер, а именно за срок от три години, което следва да бъде изтърпяно на основание чл.57 ал.1 т.3 от ЗИНЗС ефективно при първоначален общ режим, както и кумулативното наказание „Глоба“ в размер на 10000 лева, а по отношение на втория за престъплението по чл.159а ал.2 т.6 във връзка с ал.1 пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26 ал.1 от НК, предвид доброто му процесуалното поведение следва да бъде наложено наказание „Лишаване от свобода“ в минимален на предвидения размер, а именно за срок от три години, изтърпяването на което следва да бъде отложено на основание чл.66 ал.1 от НК за изпитателен срок от пет години, както и кумулативното наказание „Глоба“ в размер на 10000 лева. Сочи, че от наказанието „Лишаване от свобода“ на подсъдимия И. Г. А., на основание чл.59 от НК следва да бъде приспаднато времето през което е бил с мерки за неотклонение „Задържане под стража“ и „Домашен арест“, а по отношение на подсъдимия И. Г. А. тъй като се касае за две престъпление, на основание чл.23 – чл.25 от НК да бъде определено едно общо наказание, както и на основание чл.53 ал.1 б.„а“ от НК, лекият автомобил, предаден от подсъдимия И. Г. А., с който е осъществено изпълнителните деяния „транспортиране“ да бъде отнет в полза на държавата.

Пострадалата Б. Д. И. се явява лично в съдебно заседание, като сочи, че не се чувства пострадала, тъй като с подсъдимия И. Г. А. живеят заедно като семейство и няма да предявява претексти към същия, не желае да участва в производството като граждански ищец и/или частен обвинител.

Пострадалата Т. М. се явява лично в съдебно заседание, като сочи, че се чувства пострадала от стореното от подсъдимия И. Г. А., с който сочи, че са били семейство, без да имат сключен граждански брак, но поради упражнявано спрямо нея насилие от страна на подсъдимия са се разделили и сега се чувства излъгана и пострадала, за това че е доведена в Благоевград от подсъдимия, но не предявява претенции към същия и не участва в производството като граждански ищец и/или частен обвинител.

Подсъдимият И. Г. А. се явява лично в съдебно заседания и се представлява от договорни защитници адв. Г. С. от САК и адв. К. К. от АК - Враца. Подсъдимият И. Г. А. дава обяснения по случая, като не се признава за

виновен и моли да бъде оправдан. Защитникът му адв. Г. С. пледира, че вмененото на подзащитният му престъпление е недоказано, както от фактическа, така и от правна страна, тъй като няма подадена жалба от страна на Б. И., за това, че е склонявана да извършва съответната дейност, както и липсват данни за въздействие върху нея от страна на подсъдимия, респ. да е упражнявал някакъв вид насилие, да я е транспортирал, да я е настанявал в хотел П. и да я е убеждавал да извършва такъв вид дейност. Сочи, че не са събрани доказателства за осъществяване изпълнителното деяние на разглежданото престъпление от страна на подсъдимия И. Г. А., а именно склоняване към проституция и проституция, а напротив, установено е, че Б. И. е извършвала дейността си абсолютно доброволно и без неговото убеждение, без да се съобразява с подсъдимия, с който са семейство. Защитникът, адв. Г. С.а намира, че обвинението е изградено изцяло на предположения и остана недоказано, поради което моли съдът да постанови оправдателна присъда по отношение на подсъдимия И. Г. А.. Защитникът на подсъдимия И. Г. А., адв. К. К. поддържа изложеното в пледоарията на адв. Г. С., като развива и допълнителни съображения, че по отношение на този подсъдим изначално липсва изискуемите от закона предпоставки за образуване на наказателно производство, а именно както законен повод, така и достатъчно данни за извършено престъпление. Сочи също, че свидетелката Б. И. е извършвала този вид дейност, като работа преди да се запознаят с подсъдимия, по времето когато са били заедно, както и когато същият е бил в ареста, което е доказателство, че подсъдимия няма отношение към това. Адв. К. К. също моли, съдът да постанови оправдателна присъда по отношение на подсъдимия И. Г. А..

Подсъдимият И. Г. А. се явява лично в съдебно заседания и се представлява от договорни защитник адв. К. К. от АК - Враца. Подсъдимият И. Г. А. дава обяснения по случая, като не се признава за виновен и моли да бъде оправдан. Защитникът му пледира, че вмененото на подзащитният му престъпление не е подкрепено с каквито и да било доказателства. Сочи, че деянията набрал, транспортирал, настанил и принуждавал пострадалата Т. М. да извършва съответните действия не са осъществявани от И. Г. А., тъй като ако посоченото в обвинителния акт, че от 09.06.2023г. до 11.06.2023г. такива действия са били осъществявани, то при спирането на автомобил Мазда на 11.06.2023г. от органите на МВР в лицето на свидетелката С. Н., в който освен Б. И. и В. Н. е била и пострадала Т. М., последната не е подала сигнал, че е принуждавана, по никакъв начин не се е опитала да уведоми полицаите, за това което ѝ се случва, че нещо срещу нея се случва и се прави. Защитникът, моли съдът да постанови присъда, с която да признае подсъдимия И. Г. А. за невиновен по повдигнатите му обвинения, че е направил опит да набере, транспортира, настани пострадалото лице Т. М. да извършва развратни действия, от които да ползва облаги и е ползвал облаги.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, ангажираният по делото доказателствен материал и закона, в пределите на своята преценка

по чл.301 от НПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Подсъдимия И. Г. А. е роден на , българин, български гражданин, неженен, осъждан, средно образование, безработен, с постоянен и настоящ адрес 2, с ЕГН *****. Същият няма постоянни трудови ангажименти, не притежава на свое име недвижимо имущество, но е собственик на лек автомобил марка и модел “, светло син металик с С. Същият не е женен, няма деца, адресно е регистриран в , като живеел на семейни начала с Б. Д. И. от . Видно от писмо с рег. № 111600-23115 от 28.12.2023г. на Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – Благоевград, на името на подсъдимия И. Г. А. няма данни за издавано Свидетелство за управление на МПС, но на свидетелката Б. Д. И. с ЕГН ***** от , има издадено такова Свидетелство за управление на МПС № 283922821 от 21.03.2019г., валидно до 21.03.2029г. от ОДМВР – Враца.

Подсъдимия И. Г. А. е роден на , българин, български гражданин, неженен, неосъждан, основно образование, безработен, с постоянен и настоящ адрес , с ЕГН *****. Същият не е женен, няма деца, адресно е регистриран в , където е живеел на семейни начала с Т. С. М. за около две години, от средата на 2021г. до средата на 2023г. Видно от писмо с рег. № 111600-23115 от 28.12.2023г. на Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР – Благоевград, на името на подсъдимия И. Г. А. няма данни за издавано Свидетелство за управление на МПС.

В началото на 2023г. подсъдимият И. А. и Б. И. се завърнали от Англия. Тъй като нямал постоянна работа в Република България, подсъдимия И. А. мотивирал Б. И. да работи като проститутка, за да набавя по този начин доходи и за него. Обяснил й, че няма смисъл да работи по трудов договор, за да получава минимална заплата, че предоставяйки различни сексуални услуги ще изкарват много повече средства и така ще имат и за двамата. Обяснявал и, че така ще живеят добре, а той ще я придружава навсякъде, за да е спокойна че клиентите няма да и навредят и няма да има проблеми с тях. За целта Б. И. публикувала обява в сайт „Адам и Ева“, който се ползвал именно за обяви за предоставяне на сексуални услуги, на която обява поставила своя снимка, телефонен номер за контакт и посочила цени на услуги, които предоставяла. Пробвали на различни места в страната, Б. И. да извършва тази дейност, като двамата ходили във Велинград, в Стара Загора и др., но срещали трудности при осигуряване на помещения за извършване на дейността в различни хотели. От неустановено по делото лице, с което Б. И. се свързала чрез сайта за обяви „Адам и Ева“, същата разбрала, че в хотелски комплекс „П.“, находящ се в гр.Благоевград, на и“ няма да имат проблем да наемат стая за извършваната от нея дейност по предоставянето на сексуални услуги. След Великденските празници, на 10.05.2023г. И. А. и Б. И. пристигнали в Благоевград и се настанили в този хотел, от където им се предоставили код за влизане от вън, тъй като след 22.00 часа рецепцията не работела. След като разговаряли със собствениците на хотела и проучили редът и възможностите за достъп до стаите на хотела от страна на външни хора, потенциални клиенти

и установили начина по който биха могли да се предоставят сексуални услуги двамата си тръгнали.

На 08.06.2023г. с притежавания от подсъдимия И. А. лек автомобил марка и модел “, светло син металик с рег. , управляван от Б. И., двамата заедно с подсъдимия И. в и В. Н. се придвижили от с до гр.Благоевград, където подсъдимия И. А. настанил Б. И. в една от стаите на хотел „П.“. Пристигайки в хотела късно вечерта, на рецепцията нямало никой, но предвид направената преди това уговорка по телефона, и със кода за отваряне на външната врата всичките влезли вътре в хотела, като взели два ключа от рецепцията за две стаи в хотела, а именно: 301 и 303. В едната от стойте И. А. настанил Б. И., а в другата стая се настанили В. Н., братовчедка да двамата подсъдими, която също се занимавала в това време с предоставянето на сексуални услуги и подсъдимия И. А..

След като се настанали в стаята, свидетелката Б. И. започнала работа, като клиентите се свързвали с нея на посочения от нея телефон в обявата, а когато идвал клиент, същият се посрещал от Б. И. на рецепцията и се качвали заедно в една от наетите стаи. През цялото време, докато клиента пребивавал с И., подсъдимия И. А., чрез използването на мобилни приложения /месинджър и вайбър/ контролирал времето на престояване на същия и извършваните от Б. И. сексуални действия с него. След заплащането от страна на клиента на предоставената от Б. И. услуга, същата впоследствие предоставяла парични суми на подсъдимия И. А.. Именно с тези средства подсъдимия И. А. заплащал за стаите в хотела, осигурявал храна и други необходими вещи, както за Б. И. така и лично за себе си, като това били средствата, с които същият лично разполагал.

Подсъдимия И. Г. А. живеел на семейни начала с непълнолетната Т. С. М. от г. от средата на 2021г., като преди средата на 2023г. се разделили, тъй като подсъдимия И. А. упражнявал физическо насилие над Т. М. и последната се прибрала в ит. Виждайки как брат му, подсъдимия И. А. изкарва парични средства без за това да полага труд, обвиняемия И. А. решил, че и той може да мотивира непълнолетната Т. М., с която до скоро живеел на семейни начала да извършва сексуални услуги по аналогичен на Б. И. начин. За целта, на 09.06.2023г. подсъдимия И. А. се обадил на Т. М. чрез приложение на фейсбук, регистрирано на брат му и й казал, че иска да се съберат отново да живеят заедно, като вече няма да я бие и всичко ще е различно. Обещал й, че ще живеят добре и иска да дойде да я е вземе от т и да я доведе в Благоевград. Т. М. се учудила, че иска да я води в Благоевград, а не в а от където е И. А., като последния и обяснил, че ще бъдат на своеобразна екскурзия в Благоевград, където в това време са и брат му и Б. И.. Т. М. се съгласила и още същият ден, на 09.06.2023г. подсъдимия И. А., заедно с брат си – подсъдимия И. А. с лекия автомобил на последния, марка и модел „“, светло син металик, с управляван от свидетелката Б. И., отишъл в от където взел Т. М. и всички заедно около 18.30 – 19.00 часа отпътували за Благоевград. По този начин, подсъдимия И. А. на 09.06.2023г. транспортирал непълнолетната Т. М. с автомобила,

собственост на неговия брат от до гр.Благоевград, където след като пристигнали около 21.30 – 22.00 часа на 09.06.2023г., настанил Т. М. в една от наетите преди това две стаи. Още същата вечер свидетелките Б. И. и В. Н. започнали да водили разговори пред Т. М. за клиент, предлаганите от тях услуги и за сумите, които получават. На следващият ден отново се провеждали подобни разговори, като Т. М. била изпратена вечерта на входа на хотела за да доведе до стаите клиент, а подсъдимия И. А. и показвал снимки на телефона си от обявата на В. Н.. От тези разговори проведени пред нея и действия на Б. И. и В. Н., Т. М. разбрала, че същите се занимават с проституция. През цялото това време, след като я довел в хотела, подсъдимия И. А. се държал изключително мило с Т. М.. На 11.06.2023г. подсъдимия И. А. започнал чрез разговори да мотивира и убеждава Т. М. да започне да предоставя и тя сексуални услуги, като така и те ще имат пари, като брат му И. А. и Б. И. и ще си живеят добре, като той ще бъде постоянно с нея да я пази и ще и помага да си намира клиенти и ще осигурява помещение, където да извършва тази дейност. Непълнолетната Т. М. категорично му отказала да извършва такава дейност. На следващия ден, подсъдимия И. А. отново продължил да убеждава и мотивира Т. М., като я уговарял колко добре е да извършва дейността упражнявана от Б. И., като Т. М. отново отказвала, като му казвала, че не иска да става проститутка, че не е лишена от нищо и не иска тази работа, като поискала от подсъдимия И. А. да ѝ върне телефона, който в този момент бил в него, за да се обади на баща си, свидетеля С. Н.. Това ядосало подсъдимия И. А., който ѝ казал, че няма да ѝ даде телефона и го хвърлил на земята, но телефона не се счупил. На следващият ден, 12.06.2023г. подсъдимия И. А. продължавал да се държи мило с Т. М., като по този начин е искал да я мотивира да се съгласи с неговото предложение да предлага и предоставя сексуални услуги, като отново започнал с намеци да я уговаря да започне въпросната работа, като ѝ говорил, че ще си живеят добре, няма да има кой да ги командва, само да започнат да си работят. На тези подкани, Т. М. отново му казала, че не иска да става проститутка. Същевременно непълнолетната Т. М. ставала свидетел как след като получи пари от клиентите Б. И. ги предавала на подсъдимия И. А., а последния след това заплащал за храната, която консумирали и за стаите в хотела – 80 лева за едната стая с № 303, в която спали той и Б. И. и 120 лева за другата стая с № 301 в която спели В. Н., Т. М. и И. А.. На следващият ден, 13.06.2023г. подсъдимия И. А. отново продължил да убеждава Т. М., че да започне да предоставя сексуални услуги, като това ще бъде много добре и за двамата, като тя отново отказала и поискала да ѝ върне телефона, но отново получила отказ, за да не може същата да се свърже с баща си. По-късно същият ден, под претекст, че ще си погледне фейсбука си, подсъдимия И. А. дал на Т. М. телефона ѝ марка и модел +“, който преди това и бил взел на, която в негово присъствие, около 15.43 часа набрала телефон 112 и съобщила на оператора, че е непълнолетна, на 17 години, принуждават я да проституира в хотел „П.“, находящ се в Благоевград (писмо от 30.06.2023г. на Дирекция „Национална

система 112“, РЦ 112 София – лист 81б от том 1 на ДП). Ядосан от тези действия на Т. М., подсъдимия И. А. ѝ взел телефона от ръцете и със сила га хвърлил на земята, при което дисплея му се счупил.

След като чул, че Т. М. сигнализирала в полицията подсъдимия И. А. казал на Б. И. за случилото се, както и че трябва да си върне Т. М. в гр. т, че ще им създаде проблеми. На рецепцията обаче били спрени от свидетеля П., която им казала да изчакат идването на полицейските служители. След малко на рецепцията в хотела пристигнал полицейски авто патрул със свидетелката С. Н. в състава си, който отвел всички лица във 02 РУ – Благоевград.

В хода на разследването от страна на подсъдимите И. А. и И. А., Б. И., В. Н. и Т. М. са предадени ползваните от тях мобилни телефони, за което са съставени Протокол за доброволно предаване – 3 броя от 13.06.2023г., 1 брой от 01.08.2023г. и 1 брой от 14.06.2023г. (лист 52-57 от том 1 на ДП), като предадения такъв от Т. М. след извършения му оглед е върнат с разписка.

В хода на разследването от страна на подсъдимите И. Г. А. е предаден доброволно с Протокол за доброволно предаване от 13.06.2023г., собственият му съгласно Справка за собственост в централна база данни, лек автомобил марка и модел “, светло син металик, с и един брой контактен ключ към него (лист 50-51 от том 1 на ДП).

От актуалното състояние на „П.“ ООД със седалище и адрес на управление в гр.Благоевград, е видно, че същото е собственост на И. В. П. и Л. а и е с управител И. В. П..

От представените писмени документи за платежни преводи на лица (лист 85.1-81.84 от том 1 на ДП) от „Изипей“ АД се установява, че Б. И. е превеждала суми на името на И. Г. А., както и последния е нареждал суми на името на И. Г. А..

По делото е прието заключението по назначената и изготвена съдебно техническа експертиза, с което вещото лице е установило, че след преглед на предоставените за изследване телефонни апарати, предадени доброволно за нуждите на разследването от подсъдимите И. А. и И. А. и свидетелките Б. И., В. Н. и Т. М., а именно: един брой мобилен апарат „Самсунг Галакси А52“, ползван от подсъдимия И. А.; един брой мобилен апарат „Хуауей 70“, ползван от Б. И.; един брой мобилен апарат „Айфон 11“, ползван от В. И. Н.; един брой мобилен апарат „Айфон 7“, ползван от подсъдимия И. А.; един брой телефон „Самсунг Галакси А04S“, ползван от В. Н., не се установяват признаци на технически намеси, манипулации или промяна на съдържанието във вид на записани файлове. Вещото лице е снело на оптичен носител съдържанието от всеки един мобилен телефон, като с оглед наличните снимки и файлове имащи белезите на порнографско съдържание, телефоните са отделени в отделно производство с оглед извършването на допълнително разследване и неоттежняване на настоящото производство. Вещото лице в съдебно заседание сочи, че е изпълнило поставената му задача, да се опишат мобилните устройства и да се свали тяхното съдържание във вид на снимков

материал, видеа и проведени текстови съобщения в различни приложения. Предявените на страните веществени доказателства - мобилните телефони, са били предмет на изследване по експертизата. Сочи, че в единствено на мобилното устройство „Айфон 11“ не е било възможно да се свали цялата информация, тъй като тя е огромна, тъй като устройството разполага с 256 гигабайта вътрешна памет, от които половината са заети и нямаше устройство, на което да бъдат свалени. Там се съдържат хиляди видеа и снимки. На другите устройства са свалени и записани в дисковете. Всичко това, което е свалено, вещото лице е проследило по дати и часове, като е записано хронологични и няма файлове, които да бъдат поставени някъде да се повтарят по съдържание, а да се разминават по карта. Всеки файл може да се установи кога е записан като дата и час. Всеки файл съдържа тази информация. Ако има едно и също съдържание, било визуално или видео файлът е записан в различни часове, и това означава, че файлът е поправян дали чрез софтуер или с програма, поправено е изображението да бъде по-ярко например, но такива файлове не е било задача да установя. Създадени са файловете от този, който е боравил с устройството, но няма отразен автор на създадените файлове и такъв конкретно не може да се установи.

Прието е заключението по назначена в хода на досъдебното производство оценителна експертиза, от която се установява, че стойността на увредения телефон предоставен от С. М. на Т. М., а именно мобилен телефон марка и модел „Айфон 6+“ е в размер на 177 лева, а самата повреда на телефона – счупения дисплей е на стойност 66 лева.

Видно от представената справка за съдимост по отношение на подсъдимия И. Г. А. се установява, че същият е осъждан по НОХД № 55/2016г. по описа на Районен съд – Бяла Слатина с определение № 25 от 08.02.2016г., влязло в сила на 08.02.2016г., като за престъпление по чл.198 ал.1 от НК, извършено на 12.10.2015г. му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от осем месеца, изтърпяването на което е отложено на основание чл.66 ал.1 от НК за изпитателен срок от три години, както и по НОХД № 50/2019г. по описа на Районен съд – Кнежа, с определение № 62 от 01.04.2019г., влязло в сила на 01.04.2019г., като за престъпление по чл.354а ал.5 и ал.3 т.1 от НК, извършено на 16.02.2019г. чу е наложено наказание „Глоба“ в размер на 300 лева.

Видно от представената справка за съдимост по отношение на подсъдимия И. Г. А. се установява, че същият не е осъждан за престъпления от общ или частен характер, както и по отношение на него не е прилаган института на освобождаване от наказателна отговорност, с налагане на административно наказание „Глоба“ по реда на чл.78а от НК.

В хода на съдебното производство са разпитани в качеството на свидетели множество лица, като съдът изцяло кредитира показанията дадени от свидетелите-очевидци в случая, а именно Б. И., В. Н. и Т. М., като същите формират първа група свидетели. С показанията си тази група свидетели

изцяло формира и установява възприетата фактическа обстановка, като съдът изцяло кредитира показанията на тези свидетели дадени непосредствено пред съда и тези, приобщени чрез прочитането им в съдебно заседание и дадени пред съдия в хода на досъдебното производство, относно съдържащите с в тях положителни факти и обстоятелства. Показанията дадени от тези свидетели-очевидци са еднопосочни, взаимно допълващи се и подкрепящи се, логични и подкрепени и от останалият събран доказателствен материал, като същите разкриват в пълнота и изцяло хронологията на протеклите през инкриминирания период събития, относно начина и времето на пристигането на подсъдимите и свидетелките Б. И. и В. Н., а впоследствие начина и времето на пристигането на свидетелката Т. М., настаняването на тези лица в хотел „П.“ в Благоевград, дейността по времето, начена и механизма на предоставяните сексуални услуги от свидетелките Б. И. и В. Н., общуването им помежду си, с подсъдимите и с трети лица и начина по който са живеели за времето, през което са работили в Благоевград. Именно тази група писмени доказателства установява и начина по който са общували подсъдимия И. А. с пострадалата Т. М. и механизма на въздействия над последната, за да бъде мотивирана и убедена да започне предоставянето на сексуални услуги.

Друга, втора група гласни доказателства, установяващи по безспорен и категоричен начин обстоятелствата свързани с времето на пристигане, начина на настаняване и плащане в хотела на подсъдимите и свидетелките Б. И. и В. Н., а впоследствие пристигането и настаняването на свидетелката Т. М. в хотела, както и начина на напускане на хотела от цялата група, са свидетелски показания на свидетелите Л. П. и И. П., двамата собственици и работещи в хотел „П.“, находящ се в Благоевград, на ул. “ № 60. Същите установяват, че в деня на пристигането си И. , И. в, Б. И. и В. Н. се настанили в хотела привечер, като са влезли през входната врата чрез код, а на следващият ден сутринта са били регистрирани. Установяват също, че на 09.06.2023г. в хотела пристигнала и била настанена и свидетелката Т. М., която два-три дни по-късно, свидетелят П. видял с полицаи пред рецепцията на хотела. Съдът кредитира показанията на тази група свидетели, доколкото същите не противоречат на други доказателства, но се подкрепят категорично от приложените писмени доказателства, а именно копие от дневник за регистриране на гостите на хотела за инкриминирания период от време, съответно от 08.06.2023г. до 13.06.2023г.

Към третата група свидетелски показания, съдът отнася показанията на останалите разпитани свидетели по делото, а именно свидетеля Г. Г., баща на двамата подсъдими и свидетеля С. М., баща на Т. М., установяват с показанията си характеристични данни за децата си, както и в какви отношения са се намирали подсъдимия И. А. и Т. М. в близо двугодишния период от време, през който са живеели съвместно. Свидателят С. М. установява също, в какво състояние е бил ползваният от дъщеря му мобилен телефон „Айфон 6+“ преди инкриминирания период и в какво се изразявала повредата, а именно счупване на дисплея вследствие поведението на

подсъдимия И. А.. Към тази група свидетелски показания, съдът приобщава и показанията на свидетелката С. Н., която установява, че е като мл. инспектор в 02 РУ – Благоевград и полицейски патрул съвместно с полицай е била изпратена по сигнал за счупен или повреден мобилен телефон в хотел „П.“, където на паркинга установили две момичета, русо и чернокосо. Тъй като се усъмнили, че проблемът не е в мобилния телефон, завели лицата в полицейското управление, където продължили с тях процесуалните действия. Свидетелката установява също, че при полицейска проверка предишните дни е спирала в гр.Благоевград автомобил, в който били същите момичета, но не си спомня подробности по този случай, включително и дали е съставян акт за установяване на административно нарушение. Съдът кредитира показанията на тези свидетели относно заявените и анализирани обстоятелства.

Изложената фактическа обстановка се установява по категоричен начин от показанията на разпитаните в хода на съдебното следствие свидетели, приетите писмени доказателства по делото и заключенията на съдебните експертизи, изготвени и приети по делото. Съдът кредитира показанията на различните свидетели в посочените по-горе части, тъй като същите са логични, последователни и допълващи се с други гласни и писмени доказателства, а по относно главните факти напълно се подкрепят и от показанията на свидетелите - очевидци по делото.

При така възприетата и изложената фактическа обстановка по делото, като съобрази целият събран доказателствен материал, съдът заключи от правна страна, че са налице безспорни, убедителни и категорични доказателства, обосноваващи изводи, че подсъдимият И. Г. А. е осъществил състава на престъплението по чл.159а ал.2 т.6 във връзка с ал.1 пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26 ал.1 от НК, като с три деяния в периода от неустановена дата в началото на 2023г. до 13.06.2023г., при условията на продължавано престъпление при една и съща обстановка и еднородност на вината на извършените деяния, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, набрал /мотивирал, убедил/, транспортирал от , общ.К , до гр. Благоевград, и приел /настанил/ отделно лице Б. Д. И. от с настоящ адрес в с , с цел да бъде използвана за развратни действия /предлагане и предоставяне на сексуални услуги срещу заплащане - проституция/, независимо от съгласието ѝ, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги /получаване на пари, охрана, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти/, както и подсъдимия И. Г. А. е осъществил състава на престъплението по чл.159а ал.2 т.6 във връзка с ал.1 пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26 ал.1 от НК, като с три деяния в периода от 09.06.2023г. до 13.06.2023г., при условията на продължавано престъпление при една и съща обстановка и еднородност на вината на извършените деяния, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, е опитал да набере /мотивирал и убеждавал/, транспортирал от гр.Луковит до гр.Благоевград, и приел /настанил/ отделно лице – непълнолетната Т. С. М.,

родена на , с цел да бъде използвана за развратни действия /да предлага и предоставя сексуални услуги срещу заплащане - проституция/, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги /получаване на пари, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти/, като опита да бъде набрана е останал недовършен поради независещи от дееца причини – подаден сигнал на 13.06.2023г. от непълнолетната Т. С. М., родена на 5г. на телефон за спешни повиквания 112, както и е осъществи състава на престъплението по чл.216 ал.1 от НК, като че на 13.06.2023г., около 15.43 часа в гр.Благоевград, в стая в хотел „П.“, находящ се на “ е повредил чужда движима вещ – мобилен телефон марка и модел „Айфон 6+“ на стойност 177 лева, собственост на С. М. Н. и предоставен за ползване на непълнолетната Т. С. М., като го е хвърлил на земята и е повредил /счупил/ стъкления дисплей на телефона, която повреда е на стойност 66 лева.

Фактическият състав на престъплението по чл.159а ал.1 от НК /трафик на хора/ предполага от **обективна страна** осъществяване на някоя от лимитирано предвидени и посочени в закона отделни форми на извършване на *инкриминираното деяние*, очертаващи различните видове действия, с които се осъществява изпълнителното деяние на престъплението, а именно: **набиране** - действие, свързано с привличане, събиране, вербуване, уговаряне или склоняване на лица за постигане на целите по чл.159а от НК, като всяко едно действие, насочено към мотивиране на едно или повече лица за постигане на тези цели, може да бъде квалифицирано, като осъществяващо това изпълнително деяние. Тази дейност може да бъде извършена чрез оказване на психическо въздействие на пострадалото лице с цел да бъде то мотивирано да вземе участие в постигане на целите на чл.159а от НК, като е възможно дейността да бъде насочена към неограничен кръг от хора, като същите биват набирани и чрез посреднически мрежи, агенции за модели или запознанства или по какъвто и да е друг начин, насочен към открИ.е на евентуални жертви на престъплението. Същественото при осъществяването на това изпълнително деяние е това, че инициативата за открИ.е на жертвите трябва да бъде на дееца.; **транспортиране** - осъществява се чрез преместване на пострадалото лице в пространството с помощта на превозно средство. Възможно е да бъде осъществено, като не е необходимо деецът лично да управлявал превозното средство, а с всякакви действия, насочени към организиране на транспорта, наемане на превозното средство, неговото заплащане, закупуване на билети за обществен транспорт или подпомагане на придвижването до мястото, откъдето да се вземе транспортът, като всяко такова действие е основание да бъде преценено, че деецът е осъществил това изпълнително деяние. За съставомерността на инкриминираното деяние няма значение дали при транспортирането са осъществени други престъпления – например такива по чл.279 от НК, или придвижването е станало по легален начин. Престъплението е довършено, след като пострадалият е бил преместен.; **укрИ.е** – осъществяване на действия, чрез които с активни действия, осъществени от извършителя, пострадалият от престъплението се скрива от

лицата, които имат право да знаят неговото местоположение. Възможно е това изпълнително деяние да бъде осъществено и чрез приютяване на пострадалото лице, и даването му на подслон. Това изпълнително деяние е осъществено и когато на пострадалия не бъде дадена възможност да разбере къде се намира, като в тази хипотеза наличието на контакт между жертвата и близките е без значение за съставомерността на деянието.; **приемане** - действие, с което извършителят се съгласява да се възползва от пострадалото лице, като няма значение дали се дава подслон, или се извършват действия по укрИ.ето му. Такова действие може да бъде всяко, с което се поема ангажимент за постигане на посочените в диспозицията цели. Изпълнителното деяние се осъществява чрез получаване на контакт между пострадалия и дееца, като последният се е съгласил да осигури пребиваването на пострадалия за определен период от време с оглед извършване на последващи действия – транспортиране, укрИ.е или предаване на други лица с оглед реализиране на някоя от целите по чл.159а ал.1 от НК. Престъплението е довършено с приемането на жертвата без значение дали целта е била реализирана. Всяко от тези действия се извършва по отношение на отделни лица или групи хора. Посочените изпълнителни деяния могат да бъдат изпълнени само при условията на алтернативност, като е възможно да бъдат осъществени и последователно от един извършител. **Субект** на престъплението по чл.159а ал.1 от НК е всяко физическо дееспособно /наказателно-отговорно/ лице, като не се изисква специално качество на дееца, като е възможно престъплението да бъде осъществено при условията на съизвършителство при разпределение на ролите. **Обект** на престъплението по чл.159а ал.1 от НК е личността на жертвата, а *целта* е експлоатация на жертвите на трафик, а именно: “да бъдат използвани за развратни действия, принудителен труд или за просия, за отнемане на телесен орган, тъкан, клетка или телесна течност или за да бъдат държани в принудително подчинение”. От **субективна страна** деянията се характеризират с пряк умисъл и специална цел (експлоатационна цел) (жертвите “да бъдат използвани за развратни действия, принудителен труд или за просия, за отнемане на телесен орган, тъкан, клетка или телесна течност или за да бъдат държани в принудително подчинение”). Липсата на специалната цел прави деянието несъставомерно, ако се касае за вътрешен трафик, или същото следва да се квалифицира като такова по чл.280 от НК, при преминаване на държавната граница. Изискването за наличие на специална цел прави деянието несъставомерно при наличие на евентуален умисъл. Относно практическата приложимост и улесняване на правоприлагането е постановено и Тълкувателно решение № 2/2009 г. на ОСНК, ВКС, даващо тълкуване на възникналите практически проблеми при разглеждането на тези престъпления. Следва да се отбележи, че законодателят е предвидил и квалифицирани състави на престъплението по чл.159а ал.1 от НК, като в ал.2 се предвиждат седем случая на по-тежко наказуеми състави на трафика на хора, а именно: спрямо непълнолетни; чрез използване на принуда или заблуждение; чрез отвлечане и противозаконно лишаване от свобода; чрез

използване на състояние на зависимост; чрез злоупотреба с власт; чрез обещаване, даване или получаване на облаги и от длъжностно лице при или по повод изпълнение на службата му. В конкретния казус, с оглед повдигнатите обвинения на двамата подсъдими, съответно по чл.159а ал.2 т.6 във връзка с ал.1 пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26 ал.1 от НК и по чл.159а ал.2 т.1 и т.6 във връзка с ал.1 пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26 ал.1 от НК се касае продължавано престъпление на квалифицирани състави на престъплението трафик на хора, в хипотезите на набиране, транспортиране и приемане на пълнолетно и съответно непълнолетно лице, с цел да бъдат използвани за развратни действия чрез обещаване и получаване на облаги.

Престъплението по чл.216 от НК предвид систематичното му място в НК е престъпление против собствеността. Основният състав на престъплението "унищожаване и повреждане" е регламентиран от чл.216 ал.1 от НК и предполага от **обективна страна** две форми на изпълнително деяние, а именно **унищожаване** или **повреждане** противозаконно на чужда движима или недвижима вещ, като **обект** /предмет/ на престъплението могат да бъдат всякакви чужди, непринадлежащи на дееца вещи - както движими, така и недвижими, които се намират във владение на пострадалото лице. Съгласно константната съдебна практика със задължителен характер **унищожаване** е налице, когато е унищожена напълно субстанцията на вещта до степен, при която тя става безвъзвратно и изцяло негодна да се ползва по предназначението ѝ. **Повреждането** представлява засягане на субстанцията или структурата на веща, при която временно или частично се отнема възможността тя да се използва пълноценно съобразно нейното нормално, първоначално предназначение, като и в двата случая вещта се привежда в състояние на негодност по какъвто и да е път - механичен, химичен, биологичен и др. Изпълнителното деяние се осъществява както с действие, така и с бездействие, като дееца оставя своя собствена или подназорна вещ - одушевена или неодушевена да засегне предмета. Престъпният резултат се изразява в негодност на вещта - невъзможност тя да се ползва по своето нормално предназначение. **Субект** на това престъпление може да бъде всяко наказателноотговорно лице. Осъществяване на престъплението от **субективна страна** е възможна, както при умишлена, така и при непредпазлива форма на вина. В казуса, с оглед повдигнатото обвинение се касае за повреждане на чужда движима вещ – мобилен телефон марка и модел „Айфон 6+“.

По отношение на подсъдимия И. Г. А..

При така възприетата фактическа обстановка по делото, съдът намира за доказано по категоричен и безспорен начин, че подсъдимият И. Г. А. е извършил от обективна и субективна страна вмененото му с обвинителния акт престъпление по чл.159а ал.2 т.6 във връзка с ал.1 пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26 ал.1 от НК.

От **обективна страна**, в *инкриминираният период* /от неустановена дата в началото на 2023г. до 13.06.2023г./ и *място* /в с. а/, подсъдимият И. Г.

А., е *набрал* отделно лице, а именно Б. Д. И. от й, с настоящ адрес в като й предложил и я мотивирал и уговорил да проституира, независимо от съгласието й, като предлага и предоставя сексуални услуги срещу заплащане, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги, а именно получаване на пари, охрана, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти. Установи се от събраният доказателствен материал, че подсъдимия И. Г. А. на 08.06.2023г., *транспортирал* със собствения си лек автомобил „“, светло син металик с р , пострадалата Б. Д. И., която управлявала автомобила до гр. Благоевград, хотелски комплекс „П.“, находящ се в гр.Благоевград, б и“, отново за да може да предлагане и предоставяне на сексуални услуги срещу заплащане – проституция, независимо от съгласието й, като деянието е извършено отново чрез обещаване и получаване на облаги, а именно получаване на пари, охрана, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти. Впоследствие, подсъдимия И. Г. А. за да осъществи намеренията си, в периода от 08.06.2023г. до 13.06.2023г., настанил Б. Д. И. в хотелски комплекс „П.“, находящ се в гр. Благоевград, „“, като наел стая в същия и по този начин *приел* същата, предоставяйки и възможност и място за да може да бъде използвана за развратни действия, като предлага и предоставя сексуални услуги срещу заплащане, независимо от съгласието й, като и това деяние, аналогично на предходните е извършено чрез обещаване и получаване на облаги, респ. получаване на пари, охрана, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти. Подсъдимият е действал с ясна и осъзната цел, а именно Б. Д. И. да бъде използвана за развратни действия, като по този начин експлоатирал същата, като придобивал парични средства и облази за себе си, подсигурирал задоволяване на ежедневните си нужди и разполагал с парични средства. Всички тези обстоятелства се установяват с показанията на свидетелите Б. И., В. Н., Т. М., И. П. и Л. П., справки от АПИ, справка за собственост на автомобила, извършените огледи и предявяване на веществени доказателства - предадени доброволно в хода на досъдебното производство мобилни телефони, ведно с приложени фотоалбуми към тях и другите приобщени по делото доказателства.

Не е спорно, че в началото на 2023г. на неустановена до настоящия момент дата подсъдимия И. Г. А. е мотивирал и убедил Б. И. да извършва развратни действия, като я е убеждавал че е по-добре да работи това, че ще получава добри доходи и ще си живеят добре и двамата, ще могат да си позволят да си купуват разни неща, тъй като ако работи по трудов договор се една малка заплата нищо не може да си купи и за нищо няма да им стига. Самата Б. И. сочи в показанията си, че паричните средства, които получавала за предоставяните от нея сексуални услуги, изчерпателно изброени по вид и цена в показанията й, предоставяла на подсъдимия И. Г. А., който от своя страна заплащал за храна, за хотела, телефон и за други неща, който били нужни и на нея и на него. Соци също, че тя е управлявала собствения на подсъдимия автомобил, не само когато пътували в инкриминирания период до Благоевград и други градове в страната /от неустановена дата в началото на

2023г. до 13.06.2023г./, но и когато та желаела да управлява по града, видно от показанията на свидетелката С. Н.. Б. И. не крие, че е извършвала развратни действия в инкриминирания период, както и мястото и начина по които това е ставало в хотел „П.“ като твърди, че живее с подсъдимия И. Г. А. на семейни начала, тъй като били женени по „техни си традиции“, но нямат сключен граждански брак, като чрез развратната си дейността подпомага и обезпечава финансово семейството си. Именно последното обстоятелство е и основната защитна теза на защитата, целяща да игнорира престъпната същност на деянието, която съдът намира за несъстоятелна. Съгласно Тълкувателно решение № 2/2009г. по ТД № 2/2009г. на ОСНК, ВКС т.2 и т.5, изпълнителното деяние набиране по смисъла на чл.159а ал.1 от НК се осъществява, чрез активни действия на дееца за търсене, привличане, вербуване, уговаряне, склоняване на жертвата, за привеждането ѝ в положение създаващо предпоставки за бъдеща експлоатация, като е налице „набиране“ и когато активната страна е жертвата от престъплението, а не дееца. Съгласието или съдействието на жертвата не изключват отговорността на дееца при осъществяване на която и да е от формите на изпълнителното деяние на престъплението „трафик на хора“. Ето защо, в случая безусловно съдът приема, че е осъществен състава на изпълнителното деяние „набиране“, тъй като от една страна са налице активни действия от страна на подсъдимия И. Г. А. чрез обещаване и получаване на облаги – получаване на пари, охрана, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти, а от друга страна е без значение съгласието, активността и съдействието на пострадалата Б. И. при осъществяване на деянието и ангажиране отговорността на подсъдимия за това.

От доказателствата се установява, че от обективна страна е установено, че подсъдимият И. Г. А. е транспортирал на 08.06.2023г. от до гр.Благоевград със собствения си лек автомобил, пострадалата Б. И. където я е настанил в наетите и заплатени от него стаи в хотел „П.“, като относно тези факти страните не спорят. Не е спорно и това, че автомобила с който подсъдимия и пострадалата Б. И. е управляван от последната, като това обстоятелство не игнорира съставомерността на престъплението. Съгласно Тълкувателно решение № 2/2009г. по ТД № 2/2009г. на ОСНК, ВКС т.1, изпълнителното деяние по чл.159а ал.1 от НК „транспортиране“ се осъществява не само когато фактически се превозва жертвата (разбирай Б. И.), но и когато се извършват действия, необходими за превозването ѝ, като не е задължително деецът да извърши сам превозването на лицето, а е достатъчно да обезпечи транспортирането, чрез закупуване на билет, предоставяне на превозно средство с водач, изпращане до аерогара, снабдяване с документи за пътуване или други подобни действия. В случая безспорно за да бъде осъществено транспортирането, подсъдимият И. Г. А. е извършил такова действие на транспортиране, като е предоставил за това собствения си лек автомобил „ , светло син металик с рег. № , като е без значение за правната квалификация, това, че същият е управляван именно от пострадалата Б. И.. Горните правни

изводи се опдкрепят и от обстоятелството, че при огледа извършен на предадения от този подсъдими мобилен телефон се установява, че именно на 08.06.2023г. има три на брой повиквания, инициирани от него към хотел „П.“. Тези свои престъпни действия подсъдимият И. Г. А. се стреми да прикрие зад твърденията, че е заживял на семейни начала с жертвата, но всъщност съдът намира, че по този начин той я държи в подчинение, тъй като пътува постоянно с нея, именно под този предлог. Налице са доказателства, че Б. И. му е предоставяла парични средства от заработените такива при извършените развратни действия, което показва, че са налице достатъчно и категорични доказателства формиращи изводи за това, че именно подсъдимия И. Г. А. е извършил престъплението за което му е повдигнато обвинение. От друга страна, съдебната практика е категорична в тази насока, че сключването на брак или заживяването без брак на семейни начала с експлоатираното лице има единственото предназначение да улесни установяването на власт над експлоатираната и прикрИ.е на трафика зад нормални отношения, свързани със съвместното съжителство, като постоянно придружаване на жертвата, свързването и с трети лица и други. На тези изводи сочи и извършения оглед на мобилния телефон на Б. И. при който е установена кореспонденция между нея и подсъдими И. Г. А. от който се установява упражнявания контрол от същия при експлоатирането й.

Не е спорно, че именно подсъдимият И. Г. А. е наел стаи в хотел „П.“ в гр.Благоевград, където е приел Б. И. и където й е осигурявал място за работа и клиенти, което в контекста на гореизложеното формира извод, за осъществено от обективна страна и това изпълнително деяние. В тази насока събраните гласни доказателства на разпитаните свидетели Б. И., В. Н., Т. М., И. П. и Л. П. са категорични, като същите се подкрепят и от книгата за вписване по дати и имена на гостите на хотела.

О т субективна страна, подсъдимият И. Г. А. е извършили престъплението с пряк умисъл по смисъла на чл.11 ал.2 от НК, като е съзнавал обществено опасния характер на деянията си включително и квалифициращите му признаци, предвиждал техните обществено опасни последици, и искал настъпването на същите. Подсъдимият е съзнавал, че набира, транспортира и приема отделно лице – Б. И., като е налице и специалната цел, с която е действал и която предвижда закона – действал е с целта Б. И. да бъде използвана за развратни действия. Подсъдимият е съзнавал, че деянието е осъществено и чрез обещаване на материални облаги, съзнавал е собственото си неправомерно поведение, обществено опасните последици от него, като е целял същите.

Трите престъпни деяния – набиране, транспортиране и приемане, са извършени от подсъдимия И. Г. А. при условията на продължавано престъпление и квалифицират престъплението по чл.26 ал.1 от НК. Разгледани в тяхната съвкупност, като извършени през непродължителен период от време разкриват завишена степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на това престъпление. Налице е една

системност и упоритост от страна на подсъдимия при извършване на деянията, като и трите са реализирани при форма на вина пряк умисъл, след като И. Г. А. е съзнавал общесвеноопасният им характер, знаел е общесвеноопасните последици и е искал тяхното настъпване, което обуславя завишена степен на обществена опасност както на дееца, така и на деянието. Именно изложеното обуславя квалификационното разглеждане на престъплението по чл.159а ал.2 т.6 във връзка с ал.1 пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26 ал.1 от НК. Особеност от обективната страна на деянията извършени от подсъдимия в конкретния случай е съществуването на съгласие на пострадалото лице за постигането на целта – да бъде използвано за извършването на развратни действия, независимо от което обаче, деецът носи отговорност за извършеното престъпление (решение по НД № 2180/2011г., Първо наказателно отделение на ВКС).

Причина за извършване на престъплението е ниското правно съзнание, слабите морално-волеви задръжки на подсъдимия и проявеното от същия неуважение към нормите, осигуряващи неприкосновеността на личността включително и половата такава.

За извършеното от подсъдимия И. Г. А. престъпление по чл.159а ал.2 т.6 във връзка с ал.1 пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26 ал.1 от НК законодателят е предвидил налагане на наказание „Лишаване от свобода“ от три до десет години и „Глоба“ от десет хиляди до двадесет хиляди лева. При определяне вида и размера на наказанието за извършеното от подсъдимия престъпление в конкретния случай, съдът следва да отчете съотношението между смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства в казуса, както и тежестта на всяко от тези обстоятелства. От събраните по делото и възприети от съда доказателства съдът намира като смекчаващи вината обстоятелства младата възраст на подсъдимия и съдействието на пострадалото лице за осъществяване на деянието, а като отегчаващи вината му обстоятелства голямата упоритост при извършване изпълнителните деяния на престъплението. Съдът не констатира изключителни или многобройни смекчаващо вината обстоятелства. При съобразяване на всички тези обстоятелства и тяхната тежест съдът счита, че на подсъдимия следва да се определи наказание при известен превес на смекчаващи над отегчаващите вината обстоятелства, в минималният предвиден размер в чл.159а ал.2 т.6 във връзка с ал.1 пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26 ал.1 от НК във връзка с чл.54, ал.1 от НК, а именно **“Лишаване от свобода”** за срок от 3 /три/ години, което предвид предходното му осъждане, следва да изтърпи ефективно, на основание чл.57 ал.1 т.3 от ЗИНЗС при първоначален общ режим на изтърпяване, както и наказание „Глоба“ в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева. Именно така определеното по вид и размер наказание съдът намира, че ще гарантира и обезпечи целите на наказателната репресия по чл.36 от НК.

Съдът на основание чл.59 ал.1 от НПК от така наложеното на подсъдимия И. Г. А. наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 3 /три/ години, приспадна времето през което същият е бил задържан за срок от 24

часа по ЗМВР, с Постановление на Районна прокуратура – Благоевград от 14.06.2023г. за срок от 72 часа и с Определение № 1758 от 16.06.2023г., постановено по ЧНД № 976/2023г. по описа на Районен съд – Благоевград, влязло в сила на 22.06.2023г., с което му е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“, за времето от 13.06.2023г. до 22.11.2023г., като един ден задържане се зачита за един ден лишаване от свобода, както и времето през което е бил с мярка за неотклонение „Домашен арест“, взета по настоящото дело с протоколно определение № 3144 от 17.11.2023г., считано от 23.11.2023г. до 22.12.2023г., като два дни домашен арест се зачитат за един ден лишаване от свобода.

По отношение на подсъдимия И. Г. А..

При така възприетата фактическа обстановка по делото, съдът намира за доказано по категоричен и безспорен начин, че подсъдимият И. Г. А. е извършил от обективна и субективна страна вменените му с обвинителния акт престъпления по **чл.159а ал.2 т.1 и т.6 във връзка с ал.1 пр.1 пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26 ал.1 от НК** и престъпление по **чл.216 ал.1 от НК**.

По отношение престъплението по чл.159а ал.2 т.6 във връзка с ал.1 пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26 ал.1 от НК.

От **обективна страна**, в *инкриминираният период* /от 09.06.2023г. до 13.06.2023г./ и *място* /в г и гр.Благоевград, в хотелски комплекс „П.“, находящ се в гр.Благоевград, “/, подсъдимият И. Г. А., е *транспортирал* отделно лице, а именно непълнолетната Т. С. М., родена на г. от до гр. Благоевград, хотелски комплекс „П.“, находящ се в гр.Благоевград, “, с лек автомобил „“, светло син металик с рег , собственост на неговият брат, подсъдимия И. Г. А., управляван от свидетелката Б. Д. И., с цел да бъде използвана за развратни действия, а именно да предлага и предоставя сексуални услуги срещу заплащане - проституция, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги, изразяващи се в получаване на пари, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти. Установи се от събраният доказателствен материал, че подсъдимия И. Г. А. в периода от 09.06.2023г. до 13.06.2023г., *приел* непълнолетната Т. С. М., родена на т в хотелски комплекс „П.“, находящ се в гр. Благоевград, “, отново с цел да бъде използвана за развратни действия, като предлага и предоставя сексуални услуги срещу заплащане - проституция, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги, а именно получаване на пари, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти/. Впоследствие, подсъдимия И. Г. А. за да осъществи намеренията си, в периода от 11.06.2023г. до 13.06.2023г. в гр.Благоевград, направил опит да *набере*, като мотивирал и убеждавал непълнолетната Т. С. М., родена на г. от , да бъде използвана за развратни действия, като предлага и предоставя сексуални услуги срещу заплащане - проституция, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги, изразяващи се в получаване на пари, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти и опита да бъде набрана е останал недовършен поради независещи от дееца причини, тъй

като е подаден сигнал на 13.06.2023г. от непълнолетната Т. С. М., родена на г. на телефон за спешни повиквания 112.

Установи се от събраният доказателствен материал, че подсъдимия И. Г. А. на 09.06.2023г., *транспортирал* отделно лице, а именно непълнолетната Т. С. М., родена на т до гр. Благоевград, хотелски комплекс „П.“, находящ се в гр.Благоевград, „, светло син металик с собственост на неговият брат, подсъдимия И. Г. А., управляван от свидетелката Б. Д. И., с цел да бъде използвана за развратни действия, а именно да предлага и предоставя сексуални услуги срещу заплащане - проституция, като деянието е извършено чрез обещаване и получаване на облаги, изразяващи се в получаване на пари, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти. От показанията на свидетелите Т. М., С. М., Б. И., В. Н. и Г. Г., направения оглед на мобилния телефон на Т. М. се установява, че същата е живеела на семейни начала с подсъдимия И. Г. А. за периода от около две години, през който многократно се разделяли и събирали, като последно се разделили през месец май 2023г. защото подсъдимият И. Г. А. употребявал наркотични вещества и упражнявал физическо насилие спрямо нея. Не е спорно за страните, че контакта между двамата е осъществен на 09.06.2023г., като подсъдимия се е обадил на непълнолетната пострадала по месинжър (фейсбук) и я увещавал да се съберат отново, че всичко ще бъде различно, както и я убеждавал, че трябва да я доведе до Благоевград на своеобразна почивка и разходка, тъй като той бил в този момент в Благоевград. Установено е от доказателствата по делото, че именно вследствие убеждаването и мотивирането от страна на подсъдимия И. Г. А. и по негово настояване и инициатива е осъществил *транспортиране* на 09.06.2023г. вечерта на непълнолетната Т. М. от до гр.Благоевград, като именно подсъдимия И. Г. А. я е *приел* и настанил в ползваната от него стая в хотелски комплекс „П.“ в същия град, като последното обстоятелство се потвърждава от свидетелите И. П. и Л. П. и вписванията в книгата на гостите в хотела за процесния период. Установено е също така, че пред непълнолетната Т. М. са провеждани разговори от страна на свидетелките В. Н. и Б. И. за стойността на извършваните от тях сексуални услуги, с цел Т. М. да разбере колко добро е заплащането и как „хубаво“ би могла да си живее с подобни доходи, като след това подсъдимия И. Г. А., след като два-три дни се държал много мило с непълнолетната пострадала, в периода от 11 - 13.06.2023г. започнал да убеждава Т. М., че е добре и тя да проституира, за което ще получава добри доходи и ще си живеят добре заедно двамата. Подобни разговори между двамата се провели в няколкократно, въпреки че Т. М. още в началото изразила категоричното си несъгласие пред подсъдимия, но същия продължавал да я убеждава, като и показвал и снимки на В. Н. и Б. И., които имал на телефона си от техни обяви в интернет сайтове за предоставянето на такива услуги. През времето, през което Т. М. била заедно с подсъдимия в хотелската стая, същият ѝ взел и ползвания от нея телефона, за да не може да се свърже по него с баща си. По този начин подсъдимия И. Г. А. в периода от 11 до 13.06.2023г. направил опит да набере, като мотивирал и убеждавал

непълнолетната Т. М., родена на да бъде използвана за развратни действия, като предлага и предоставя сексуални услуги срещу заплащане, като ѝ обещавал получаване на облаги, изразяващи се в получаване на пари, грижи, осигуряване на работа, място и клиенти. Не е спорно по делото, а това се установява от показанията на пострадалата непълнолетна Т. М., че на 13.06.2023г. тя помолила подсъдимия И. Г. А. под предлог, че иска да си види фейсбука да ѝ даде за малко телефона и получавайки го незабавно сигнализирала на телефон за спешни повиквания 112 за случващото се, като по този начин осъществяването на изпълнителното деяние набиране останало недовършено, във фазата на опит поради независещи от дееца причини, а именно подаден сигнал на 13.06.2023г. от непълнолетната Т. С. М., родена на г. на телефон за спешни повиквания 112. Разбирайки, че Т. М. сигнализира на полицията за помощ, подсъдимия И. Г. А. взел телефона от ръцете на Т. М. и го хвърлил със сила на земята, при което същия бил увреден. Изложеното мотивира съдът да приеме, че по делото са налице достатъчно убедителни и категорични доказателства, от които може да се приеме, че подсъдимия И. Г. А. е осъществил престъплението по **чл.159а ал.2 т.1 и т.6 във връзка с ал.1 пр.1 пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26 ал.1 от НК**, за които му е повдигнато обвинение.

О т субективна страна, подсъдимият И. Г. А. е извършили престъплението с пряк умисъл по смисъла на чл.11 ал.2 от НК, като е съзнавал обществено опасния характер на деянията си включително и квалифициращите му признаци, предвиждал техните обществено опасни последици, и искал настъпването на същите. Подсъдимият е съзнавал, че набира, транспортира и приема отделно лице – Б. И., като е налице и специалната цел, с която е действал и която предвижда закона – действал е с целта Б. И. да бъде използвана за развратни действия. Подсъдимият е съзнавал, че деянието е осъществено и чрез обещаване на материални облаги, съзнавал е собственото си неправомерно поведение, обществено опасните последици от него, като е целял същите.

Трите престъпни деяния – транспортиране, приемане и набиране (приключило във фазата на опит), са извършени от подсъдимия И. Г. А. при условията на продължавано престъпление и квалифицират престъплението по чл.26 ал.1 от НК. Разгледани в тяхната съвкупност, като извършени през непродължителен период от време разкриват завишена степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на това престъпление. Налице е една системност и упоритост от страна на подсъдимия при извършване на деянията, като и трите са реализирани при форма на вина пряк умисъл, след като И. Г. А. е съзнавал общесвеноопасният им характер, знаел е общесвеноопасните последици и е искал тяхното настъпване, което обуславя завишена степен на обществена опасност както на дееца, така и на деянието. Именно изложеното обуславя квалификация на разглежданото престъпление по чл.159а ал.2 т.1 и т.6 във връзка с ал.1 пр.1 пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26 ал.1 от НК.

Причина за извършване на престъплението е ниското правно съзнание, слабите морално-волеви задръжки на подсъдимия и проявеното от същия неуважение към нормите, осигуряващи неприкосновеността на личността включително и половата такава.

За извършеното от подсъдимия И. Г. А. престъпление по чл.159а ал.2 т.1 и т.6 във връзка с ал.1 пр.1 пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26 ал.1 от НК законодателят е предвидил налагане на наказание „Лишаване от свобода” от три до десет години и „Глоба“ от десет хиляди до двадесет хиляди лева. При определяне вида и размера на наказанието за извършеното от подсъдимия престъпление в конкретният случай, съдът следва да отчете съотношението между смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства в казуса, както и тежестта на всяко от тези обстоятелства. От събраните по делото и възприети от съда доказателства съдът намира като смекчаващи вината обстоятелства младата възраст на подсъдимия и чистото му съдебно минало, а като отегчаващи вината му обстоятелства упоритостта при извършване изпълнителните деяния на престъплението. Съдът не констатира изключителни или многобройни смекчаващо вината обстоятелства. При съобразяване на всички тези обстоятелства и тяхната тежест съдът счита, че на подсъдимия следва да се определи наказание при известен превес на смекчаващи над отегчаващите вината обстоятелства, в минималният на предвиден размер в чл.159а ал.2 т.1 и т.6 във връзка с ал.1 пр.1 пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26 ал.1 от НК във връзка с чл.54, ал.1 от НК, а именно **“Лишаване от свобода”** за срок от 3 /три/ години, както и наказание „Глоба“ в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева. Именно така определените по вид и размер наказания съдът намира, че ще гарантира и обезпечи целите на наказателната репресия по чл.36 от НК.

По отношение престъплението по чл.216 ал.1 от НК.

От **обективна страна** на *инкриминираната дата* /13.06.2023г., около 15.43 часа/ и *място* /в гр.Благоевград, в стая в хотел „П.“, находящ се на и“/ подсъдимият И. Г. А. противозаконно е повредил чужда движима вещ – мобилен телефон марка и модел „Айфон 6+“ на стойност 177 лева, собственост на С. М. Н. и предоставен за ползване на непълнолетната Т. С. М., като го е хвърлил със сила на земята и при удара счупил стъкления дисплей на телефона, с което му нанесъл повреда е на стойност 66 лева. Размера на така причинената вреда е установен по безспорен и категоричен начин от заключението на приетата съдебно-оценителна експертиза. Описаната фактическа обстановка се потвърждава изцяло от събраният по делото доказателствен материал, като подсъдимият и неговата защита не спорят, че именно И. Г. А. е счупил въпросният стъклен дисплей, поради което и хода на съдебното производство са обезпечили възстановяване на вредата, чрез внасяне на сумата за поправка на повредата по сметка на Районен съд - Благоевград. Установено е по делото, че подсъдимия именно чрез удар на мобилния телефон в земята е причинил нейната повреда, като по този начин, чрез механичното му въздействие подсъдимият *повредил* инкриминираната

движима вещ, като е счупил стъкленият му дисплей и е привел телефона в състояние на непригодност за неговото нормално използване по предназначение. След счупването, инкриминираната вещ е загубила напълно своето нормално първоначално предназначение. Ето защо предвид стойността на унищожените вещи, съдът намира, че в казуса с действията си подсъдимият е осъществил състава на престъплението по чл.216 ал.1 от НК.

От субективна страна, деянието е извършено при условията на пряк умисъл, тъй като И. Г. А. е съзнавал общественотоопасният характер на инкриминираното деяние, а именно, че нарушава нормите, касаещи собствеността на гражданите, предвиждал е общественотоопасните последици от деянието и е искал тяхното настъпване. От изложеното следва извода, че в съзнанието на подсъдимия са били отразени както противообщественият характер на процесното деяние, така и общественотоопасните последици от него, но въпреки това подсъдимия е осъществил намеренията си, като е повредил (счупил) стъкленият дисплей на мобилният телефон.

По изложените съображения съдът призна подсъдимия И. Г. А. за виновен именно за извършено престъпление по чл.216 ал.1 от НК.

За извършеното от подсъдимия И. Г. А. престъпление по чл.216 ал.1 от НК законодателят е предвидил налагане на наказание „Лишаване от свобода“ до пет години. При определяне вида и размера на наказанието за извършеното от подсъдимия престъпление в конкретният случай, съдът следва да отчете съотношението между смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства в казуса, както и тежестта на всяко от тези обстоятелства. От събраните по делото и възприети доказателства, съдът намира като смекчаващи вината обстоятелства младата възраст на подсъдимия и чистото му съдебно минало, а отегчаващи вината му обстоятелства не установи. Съдът не констатира изключителни или многобройни смекчаващо вината обстоятелства. При съобразяване на всички тези обстоятелства и тяхната тежест съдът счита, че на подсъдимия следва да се определи наказание при абсолютен превес на смекчаващи над отегчаващите вината обстоятелства, в минималният на предвиден размер в чл.216 ал.1 от НК във връзка с чл.54, ал.1 от НК, а именно **“Лишаване от свобода”** за срок от 3 /три/ месеца. Именно така определените по вид и размер наказания съдът намира, че ще гарантира и обезпечи целите на наказателната репресия по чл.36 от НК.

Съдът като съобрази, че по отношение на подсъдимия И. Г. А. са наложени наказания за две отделни и различни престъпления, извършени в условията на съвкупност, то на основание чл.23 ал.1 от НК измежду така наложените две еднакви по вид наказания „Лишаване от свобода“, съответно за престъпление по чл.159а, ал.2, т.1 и т.6 във връзка с ал.1, пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26, ал.1 от НК и престъпление по чл.216, ал.1 от НК, наложи на подсъдимия общо наказание, най-тежкото от двете, а именно „Лишаване от свобода“ за срок от 3 /три/ години, наложено му за престъпление по чл.159а, ал.2, т.1 и т.6 във връзка с ал.1, пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26, ал.1 от НК.

На основание чл.23 ал.3 от НК към така определеното общо най-тежко наказание „Лишаване от свобода” за срок от 3 /три/ години на подсъдимия И. Г. А., съдът присъедини и наказанието „Глоба“ в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева, наложено му за престъпление по чл.159а, ал.2, т.1 и т.6 във връзка с ал.1, пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26, ал.1 от НК.

Като съобрази, че подсъдимия И. Г. А. не е осъждан и не е търпяла друго наказание лишаване от свобода, то съдът на основание чл.66 ал.1 от НК отложи изтърпяването на така наложеното му наказание „Лишаване от свобода” за срок от 3 /три/ години, за изпитателен срок от 5 /пет/ години.

На основание чл.53 ал.1 б.“а“ от НК съдът отне в полза на държавата лек автомобил марка и модел „ “, светло син металик с С, собственост на подсъдимия И. Г. А. с постоянен и настоящ адрес , ЕГН *****, като вещ принадлежаща на виновния И. Г. А., послужила за извършване на умишлено престъпление по чл.159а ал.2 т.6 във връзка с ал.1, пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26, ал.1 от НК и по чл.159а, ал.2, т.1 и т.6 във връзка с ал.1, пр.1, пр.2 и пр.4 във връзка с чл.26, ал.1 от НК.

По изложените съображения съдът постанови присъдата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪСТАВА: