

Върховен касационен съд на Република България,
Наказателна колегия

РЕГИСТЪР

за отводите на съдиите, постановени на основание чл. 29, ал. 2 НПК
в Наказателната колегия през 2024 година

№	име на съдия	№ на дело и вид	дата	мотиви и причини
1	Антоанета Данова	нд № 1000/2023 г. на III н.о. (председател на съдебния състав)	29.01.2024 г.	Определение № 61 от 29.01.2024 г. (отвод на съдебния състав) Съмнения, изразени от адв. А. И. – защитник на подсъдимия А. Е. В., в молба, подадена след обявяване делото за решаване, че изходът на делото е вече ясен за защитата и подсъдимия, че решението на съда е взето предварително, както и твърдението, че ВКС е осуетил пълноценното упражняване на правото им на защита, налагат съдебният състав да се отведе, като по този начин би се избегнало създаването на опасение за пристрастност и „зависимост“ на съда, който следва да реши съдебния спор.
2	Невена Грозева	нд № 1000/2023 г. на III н.о. (съдия-докладчик и член на съдебния състав)	29.01.2024 г.	Определение № 61 от 29.01.2024 г. (отвод на съдебния състав) Съмнения, изразени от адв. А. И. – защитник на подсъдимия А. Е. В., в молба, подадена след обявяване делото за решаване, че изходът на

Върховен касационен съд на Република България
Наказателна колегия

№	име на съдия	№ на дело и вид	дата	мотиви и причини
				делото е вече ясен за защитата и подсъдимия, че решението на съда е взето предварително, както и твърдението, че ВКС е осуетил пълноценното упражняване на правото им на защита, налагат съдебният състав да се отведе, като по този начин би се избегнало създаването се у страната по делото опасение за пристрастност и „зависимост“ на съда, който следва да реши съдебния спор.
3	Калин Калпакчиев	нд № 1000/2023 г. на III н.о. (член на съдебния състав)	29.01.2024 г.	Определение № 61 от 29.01.2024 г. (отвод на съдебния състав) Съмнения, изразени от адв. А. И. – защитник на подсъдимия А. Е. В., в молба, подадена след обявяване делото за решаване, че изходът на делото е вече ясен за защитата и подсъдимия, че решението на съда е взето предварително, както и твърдението, че ВКС е осуетил пълноценното упражняване на правото им на защита, налагат съдебният състав да се отведе, като по този начин би се избегнало създаването се у страната по делото опасение за пристрастност и „зависимост“ на съда, който следва да реши съдебния спор.
4	Красимира Медарова	нд № 1012/2023 г. на III н.о.	30.01.2024 г.	Разпореждане № 1 от 30.01.2024 г. Съдията Медарова е участвала в съдебния състав на Софийския апелативен съд (САС), разгледал внчд № 241/2014 г. – производство по чл. 65 НПК, като в постановеното по това дело определение е

Регистър за отводите на съдиите, постановени на основание чл. 29, ал. 2 НПК в НК през 2024 г.

Върховен касационен съд на Република България
Наказателна колегия

№	име на съдия	№ на дело и вид	дата	мотиви и причини
				изразена категорична позиция относно съпричастността, респективно несъпричастността на всеки един от подсъдимите, в контекста на обосноваването на предположение за авторството на деянието и гореизложените обстоятелства могат да предизвикат съмнения относно безпристрастността ѝ.
5	Николай Джурковски	нд № 1012/2023 г. на III н.о.	13.02.2024 г.	Разпореждане № 2 от 13.02.2024 г. Съдията Джурковски е участвал в съдебния състав на САС, разгледал внчд № 241/2014 г. – производство по чл. 65 НПК, като в постановеното по делото определение са обсъждани множество доказателствени материали и е изграден извод относно наличието/неналичието на обосноваването на предположение за авторството на деянието, което може да предизвика съмнения относно безпристрастността му.
6	Петя Колева	нд № 489/2024 г. на II н.о.	05.06.2024 г.	Разпореждане № 17 от 05.06.2024 г. Налице са основанията по чл. 29, ал. 1, т. 7 от НПК за отвеждане от разглеждането на делото, тъй като член на съдебния състав по внохд № 786/2013 г. на САС е била съдията Валя Рушанова, с която съдията Петя Колева е в роднински отношения.

Регистър за отводите на съдиите, постановени на основание чл. 29, ал. 2 НПК в НК през 2024 г.