



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН
КАСАЦИОНЕН
СЪД

РЕШЕНИЕ

№.....*2624/24.09.2019г*.....

за определяне на изпълнител за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт на Съдебна палата - гр. София, бул. „Витоша“ №2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“), стаи с №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“

На основание чл.108, т.1 и чл.22, ал.1, т.6 във връзка с чл.181, ал.6 от Закона за обществените поръчки, за определяне на изпълнител въз основа на Протокол № 1 от 12.07.2019 г., Протокол № 2 от 12.09.2019 г., Протокол № 3 от 17.09.2019 г. и обобщен протокол от 20.09.2019 г. по чл. 60а от ППЗОП от работата на комисията назначена със Заповед № 1945/09.07.2019 г. на г-жа Галина Владимирова Захарова - Заместник на Председателя на Върховния касационен съд и упълномощено лице по чл.7, ал.2 от ЗОП, съгласно Заповед № 2696/15.11.2018 г. на Председателя на ВКС и утвърден от възложителя обобщен протокол от 24.09.2019г. по чл. 60а от ППЗОП от работата на комисията за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Ремонт на Съдебна палата - гр. София, бул. „Витоша“ №2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“), стаи с №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“, открита с Решение И-733/07.06.2019 г. на Възложителя и с уникален номер на обществената поръчка в Регистъра на обществените поръчки в АОП: 01029-2019-0003.*

І. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „оптимално съотношение качество/цена“ и определянето за изпълнител на класирания на първо място участник:

| Участник | Комплексна оценка | Класиране |
|-----------------------|-------------------|-----------|
| ДЗЗД „Никополис Билд“ | 100,00 точки | 1 място |

Възложителят определя за изпълнител класирания на първо място участник ДЗЗД „Никополис Билд“.

Мотиви: за участника, определен за изпълнител, не са налице основания за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор; всички предоставени от участника документи отговарят на изискванията на документацията за участие в обществената поръчка; техническото и ценовото предложения за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на ЗОП, на техническите изисквания на възложителя, посочени в обявлението на обществената поръчка и влязлата в сила документация за участие в обществената поръчка. Офертата на избрания изпълнител е получила най-висока оценка при прилагане на предварително избрания критерий за възлагане. Възложителят споделя направените констатации, изложени в утвърдения обобщен протокол и протоколи № № 1, 2, 3 от работата на комисията и напълно приема мотивите на комисията, довели до гореописаното класиране.

II. С участника, определен за изпълнител, да бъде сключен писмен договор за строителство, съобразно проекта на договор, неразделна част от тръжната документация, по реда на чл. 112 от ЗОП.

III. ОТСТРАНЯВАМ следните участници:

1. На основание чл. 107, т.1, т. 2, буква „а“ от ЗОП - участник Консорциум „Актив Студио“, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: Видно от Протокол № 2, Комисията е разгледала частта от офертата на участника: „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“. Комисията разгледа представените от участника документи и приложения и установи, че те не отговарят на изискванията на възложителя.

В представената Работна програма за изпълнение на СМР към Техническото предложение се констатира следното:

1.Относно изискването на Възложителя, указано в т.3 на Образец 3 за представяне на „Подход и технология за изпълнение на работите, включително и описание на работните методи за строителните и монтажни работи и Консервационно – реставрационните работи (КРР)“: в раздел, наименуван от участника „Организация и изпълнение на СМР на строителния процес“ (от стр. 6 до стр. 52), същият е посочил последователността на основните етапи за изпълнение като е определил като основни етапи отделните части съгласно Количествена сметка на Възложителя от I до VIII част/етап. Описани са допълнително за всяка част (етап) отделните подобекти по КСС и организационната последователност на изпълнението им, а именно за всеки подобект са описани „Съществуващо положение“, „Основни групи от дейности“ (в тази част са изброени работите включени за изпълнение), „Основни натури за изпълнение“ (представени количествата за всяко СМР/КРР) и „Организация на изпълнение“ (за по голямата част от подобектите са описани последователността на изпълнение, необходимите човекочасове, брой работници и период на изпълнение). За част от подобектите (ПО 01 „Вътрешни

дворове № 2, 3, 4, 6, 7 и 8, фасади и балкони“, ПО 06 „Ремонт стаи с № 31 до 48:) участникът е поместил самостоятелни подраздели, озаглавени „Технология на изпълнение“, но съдържанието на тези подраздели е свързано с описание на последователността на изпълнение, а не с описание на технологията (начина на изпълнение) на съответните дейности, като по този начин не са спазени указанията на Възложителя, според които в „Подход и технология за изпълнение“ участникът следва да отговори на въпроса „как“ ще изпълни дейностите, предмет на поръчката от технологична гледна точка по основните видове работи.

2. На стр. 52 до стр. 76 от представената Работна програма участникът е поместил и отделен раздел „Подход и технология за изпълнение на работите, включително описание на работните методи за строителните и монтажни работи и Консервационно-реставрационните работи“. Изложението на предложената от участника Работната програма в тази част съдържа описание само за части ВиК, ТОВиК, Електротехническа, Противообледенителна, Пожароизвестяване, Интегрирана система за охрана и контрол на достъпа и Видеонаблюдение. Същевременно в този раздел липсва изискуемото по точка 3 на Образец № 3 на Възложителя представяне на „технология за изпълнение на работите, включително и описание на работните методи за строителните и монтажни работи и Консервационно – реставрационните работи (КРР)“, за следните части:

- Външни настилки (щампован бетон, полагане, демонтаж на оригинални павета;
- Мазачески и бояджийски работи, включително монтаж на фасадно скеле;
- Монтаж на дограма;
- Вътрешни настилки (полагане на изолация на XPS; пердашена армирана циментова замазка и полагане на плочи – гранитогрес или износоустойчив ламелен паркет);
- Облицовки (монтаж на ламперия от пресовани плочи от естествен фурнир);
- КРР по дървени первази и каси; КРР по почистване на цокъл от владайски гранит;
- КРР по покрив – покривни и тенекиджийски работи;

3. За Консервационно – реставрационните работи (КРР) към раздел IV „Описание на основните строителни материали. График за доставката на обемните строителни материали, включващ период за съхранение върху строителната площадка и оползотворяването им“ на стр. 100 - 104 участникът е показал в таблица озаглавена „График за изпълнение на реставрационните дейности“ в отделна колона „Описание на реставрационните дейности“. При запознаване със съдържанието на тази колона бе установено, че то също не дава информация „как“ от технологична гледна точка участникът ще изпълни тези дейности. Например за „Почистване и реставрация на цокъл от Владайски гранит“ е записано „Почистването и реставрацията на каменния цокъл от Владайски гранит ще се изпълнява на място с подходяща технология“. От това описание не става ясно каква е „подходящата технология“; как конкретно ще бъде почистван камъкът (ръчно, механизирано, с какви методи и средства и т.н.). Същият текст е записан и за „Почистване и реставрация на подпрозоречни каменни первази“ и за „Почистване и реставрация на мозаечни подпрозоречни каменни первази“.

С оглед изложеното в Работната програма на участника не е проведено ясно разграничение между организацията на строителството и технологията за изпълнение на работите, предмет на поръчката, поради което Комисията счита, че предложената от участника Работна програма не отговаря на т. 3 от указанията към образца на Техническо предложение на Възложителя.

4. Комисията констатира, че в Работната програма на участника относно консервационно-реставрационните работи, същият е представил График за изпълнение на реставрационни дейности, като е посочил, че почистването и реставрацията на медните улуци, медни водосточни тръби, медните водосборни казанчета, почистване и реставрация на медна ламарина на покрив на сградата ще се изпълнява от специализирана фирма, като същото обстоятелство не е посочено от участника в ЕЕДОП относно използване на подизпълнител за изпълнение на част от обществената поръчка.

В раздел „Противообледенителна система“, стр. 33, „Организация на изпълнение“ – участникът е посочил, че възстановяването на противообледенителната система по корниз на третия етаж ще се извърши от участника и/или от подизпълнител, трето лице – „специализирана фирма“, като всички оригинални елементи от сградата се пазят от действия, увреждащи тяхната архитектурно-художествена стойност. От цитираното изложение на участника за Комисията не става ясно от кого ще бъдат изпълнени посочените видове възстановителни дейности.

Едва на ниво проверка на Работната програма към представеното Техническо предложение от страна на участника Консорциум „Актив Студио“, комисията установи извършване на част от дейностите по изпълнение на обществената поръчка от специализирана фирма, различна от самия участник за реставрацията и възстановяването на отделни елементи от сградата, подлежаща на ремонт. В представения в офертата на участника ЕЕДОП, в част II Информация за икономическия оператор, раздели „В“ и „Г“, участникът изрично е отбелязал, че няма да ползва подизпълнител. В офертата на участника липсва представен ЕЕДОП от подизпълнител или трето лице по смисъла на чл. 65 от ЗОП. В документацията за обществената поръчка, Раздел III Изисквания към участниците, част Подизпълнители, Възложителят е посочил, че всеки участник в процедурата за възлагане на обществена поръчка е длъжен да заяви дали при изпълнението на поръчката ще използва подизпълнители, вида и дела на тяхното участие.

На следващо място в случай, че участникът в процедурата ще използва един или повече подизпълнители, той трябва да представи доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. Документи и доказателства за поетите от подизпълнител задължения също липсват в представената оферта от страна на Консорциум „Актив Студио“. В същия образец № 3 Възложителят изрично е посочил, че ако направеното от участника Техническо предложение не съответства на изискванията, поставени в документацията за обществената поръчка, ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

5. В раздел „Организация на изпълнение“ на фасадите в 6 бр. вътрешни дворове от № 2,3,4,6,7 и 8“ на стр. 10 от Работната програма, участникът е посочил в третия етап на

изпълнението на фасадите във вътрешен двор № 4 и № 8 – 132 дни за изпълнение с необходими 510 617 човеко часа, а в обобщения Линеен график за същия обект и вид дейност е посочил 10 617 човеко часа за 132 дни. Изложеното обуславя противоречие между отделните части на Техническото предложение на участника. В образец № 3 Възложителят изрично е посочил указания за подготовка на линейния график, а именно: „...Линеен график за видове СМР трябва да е за целия срок на изпълнение на предмета на обществената поръчка, да отразява изпълнението на всички дейности и разпределение на ресурсите и работната сила по всички видове дейности. Предложеният линеен график трябва да е свързан с работната програма за изпълнение на строителството, предложена от участника.“.

6.В приложение № 3 - „Технически характеристики на строителните материали, които ще бъдат вложени при изпълнение на СМР“ към техническото си предложение участникът не е представил документ на български език, доказващ посочените в приложението технически характеристики на строителните материали – интериорен и екстериорен гранитогрес. Представени са документи на чужд език, а съгласно документацията към обществената поръчка на Възложителя, в раздел V., буква А, „Указания за подготовка на офертата“, същата се попълва на български език, като включително е посочено, че когато се подават документи, които са на чужд език, те се представят и в превод, като преводът може да е оригинал или копие, заверено с текст „вярно с оригинала“, поставен собственоръчен подпис на представляващия участника и положен печат (ако участникът има такъв). Видно от изложеното, налице е неспазване на указанието на Възложителя, дадено в раздел V., буква А от документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

С оглед на всичко гореизложено, комисията е констатирала непълнота при подадената оферта на участника несъответствие с условията на възложителя, които не могат да бъдат отстранени на този етап в процедурата. С оглед гореизложеното Комисията е направила следната констатация по същество:

Участникът **Консорциум „Актив Студио“** е направил предложение, което не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие. С оглед на установените несъответствия офертата на участника е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и на основание чл. 107, т.1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията го е предложила за отстраняване. Комисията не извършила оценка на офертата по утвърдения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“, при критерий за възлагане съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената, качество на вложените строителни материали и гаранционен срок за изпълнените СМР на поръчката, съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 във връзка чл. 70, ал. 4, т.1 и т.3 от ЗОП.

С оглед на горното, Комисията единодушно е решила: не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, тъй като ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

Възложителят споделя направените констатации, изложени в утвърдения обобщен протокол и протокол № № 1, 2, 3 от работата на комисията и напълно приема мотивите на комисията, довели до гореописаното отстраняване.

С оглед гореизложеното, отстранявам от поръчката участника Консорциум „Актив Студио“ на основание чл. 107, т.1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. На основание чл. 107, т.1, т. 2, буква „а“ от ЗОП - участник „НСК СОФИЯ“ ЕООД, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: Видно от Протокол № 2, Комисията е разгледала частта от офертата на участника: „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“. Комисията разгледа представените от участника документи и приложения и установи, че те не отговарят на изискванията на възложителя.

В представената Работна програма за изпълнение на СМР към Техническото предложение се констатира следното:

1.В раздел „Организация на човешките ресурси“ участникът е описал отговорностите и функциите единствено на Техническия ръководител на обекта. В представеното изложение участникът не е описал разпределението на функциите, ролите и отговорностите на останалите членове на ръководния състав, каквото изискване изрично се съдържа в Указанията на Възложителя, дадени към т. 2 от образца на Техническото предложение. Частично описание на отговорности и задължения се среща в различните части на Работната програма, като по отношение на експерт по контрол на качеството и експерт ПБЗ, описание се съдържа в раздел „Въведени системи за осигуряване на качеството“, а по отношение на ръководителя на обекта – в раздел „Управление на риска“. В цялото изложение към работната програма на участника, Комисията не констатира да са посочени отговорностите, функциите и задълженията за останалите ръководни длъжности, в т.ч. ръководителите по отделните части и на лицето, вписано в регистъра по чл. 165 от Закона за културното наследство и изпълнителския състав.

2.В раздел „Мерки за опазване на околната среда“ в раздел „Води“ участникът посочва, че в строителството ще се използва вода, предназначена за промишлени нужди от източник, предписан от Община Благоевград. Предложените мерки за околна среда не са съобразени с обстоятелството, че предмет на поръчката е СМР в сградата на Съдебната палата в гр. София, поради което са и неотнормирани към предмета на настоящата обществена поръчката.

3. В раздел „Подход и технология за изпълнение на работите“ в Работната програма на участника се съдържа описание на технология за изпълнение на топлоизолационна система като в описанието се преплитат технологични процеси за полагане на изолация по подове и за стени (описанието на „Проверка на равнинност“, „Фиксиране на топлоизолационните плоскости“ и „залепването“ е за полагане изолация по

стени, а описанието на „Подвеждане на топлоизолацията“ е за полагане на изолация по подове). В настоящата поръчка – Техническа спецификация и Количествена сметка не се предвижда полагане на топлоизолации *по стени*. На следващо място в изложението, описващо технологията по „залепване“, се описва залепване на „ЕПС“ плоскости, докато в настоящата поръчка е предвидена за полагане вътрешна настилка – полагане на изолация от XPS.

4. В описанието на технологията на изпълнение на армирана циментова замазка участникът е описал необходимото време за изсъхване на замазката, като е посочил, че *„при дебелина на замазката от 5 см са необходими 8 седмици за плътно свързване на цимента и изсъхване на замазката“*. Съответно при дебелина на 4 см, срокът е 6 седмици, а при 6 см – 10 седмици“. В представения линеен график тези срокове не са спазени. За армирана циментова замазка, посочени в линейния график, съответно за позиция 62, замазката се изпълнява от 83-тия до 84-тия ден, а полагането на подложката за ламинирания паркет е предвидено в 89-тия ден, съответно редене на ламелен паркет – 90 и 91 ден. За позиция № 108 армирана циментова замазка коридори 4 – 5 см е предвидена за изпълнение от 110 до 119 ден. Полагането на гранитогрес на позиция 114 е от 120-тия ден. Изпълнението на замазка по стаи 7 см – позиция 110, се предвижда от 115 до 129 ден, а реденото на ламелния паркет (позиция 113) на същата площ е предвидено да започне на 150-тия ден. Видно от посоченото е налице противоречие между предложената технология за изпълнение в Работната програма и предвидените срокове в Линейния график.

5. В приложение № 3 към техническото си предложение, участникът е посочил в табличен вид, съгласно образца на Възложителя, технически показатели за екстериорен гранитогрес. Същевременно в приложените документи, Комисията не констатира наличието на сертификат или друг документ, доказващ посочените в приложението технически характеристики на строителния материал екстериорен гранитогрес. Изложеното обуславя извод за несъответствие на Техническото предложение на участника с изискването на Възложителя, съдържащо се в образца на Приложение № 3 към Техническото предложение и документацията, според което на основание чл. 39, ал. 3, б. „ж“ от ППЗОП за доказване на параметрите на оферирания строителни материали участниците следва да приложат сертификат и/или техническа карта и/или каталози/брошури или други еквивалентни документи, от които да е видно, че техническите характеристики на предложените материали съответстват на оферирания в приложение № 3.

С оглед на всичко гореизложено, комисията е констатирала непълнота при подадената оферта на участника несъответствие с условията на възложителя, които не могат да бъдат отстранени на този етап в процедурата. С оглед гореизложеното Комисията е направила следната констатация по същество:

Участникът **„НСК СОФИЯ“ ЕООД** е направил предложение, което не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие. С оглед на установените несъответствия офертата на участника е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и на основание чл. 107, т.1 и т. 2, буква „а“ от

ЗОП комисията го е предложила за отстраняване. Комисията не е извършила оценка на офертата по утвърдения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“, при критерий за възлагане съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената, качество на вложените строителни материали и гаранционен срок за изпълнените СМР на поръчката, съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 във връзка чл. 70, ал. 4, т.1 и т.3 от ЗОП.

С оглед на горното, Комисията единодушно е решила: не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, тъй като ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

Възложителят споделя направените констатации, изложени в утвърдения обобщен протокол и протокол № № 1, 2, 3 от работата на комисията и напълно приема мотивите на комисията, довели до гореописаното отстраняване.

С оглед гореизложеното, отстранявам от поръчката участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т.1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. На основание чл. 107, т.1, т. 2, буква „а“ от ЗОП - участник „Стреза“ ЕООД, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: Видно от Протокол № 2, Комисията е разгледала частта от офертата на участника: „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“. Комисията разгледа представените от участника документи и приложения и установи, че те не отговарят на изискванията на възложителя.

В представената Работна програма за изпълнение на СМР към Техническото предложение се констатира следното:

1. В раздел „Технология за изпълнение на работите“ от Работната програма липсва описание на технология на изпълнение на шампован бетон, демонтиране и полагане на оригинални павета, полагане на изолация XPS, облицовки – монтаж на ламперия от пресовани плочи от естествен фурнир, КРР по дървени первази и каси; КРР по почистване на цокъл от владайски гранит. Налице е несъответствие на Работната програма на участника с указанията на Възложителя към т. 3 от Образеца на Техническо предложение.

2. В раздел „Възможни рискове и тяхното преодоляване“ участникът е посочил, че ще прилага формула за оценка на риска, чрез която с цифров израз ще степенува вероятността, тежестта и експозицията на вредата. Същевременно участникът е идентифицирал 9 риска и е предложил мерки за справяне с тях, без да е оценил съгласно възприетата от него формула тяхната степен и тежест. Не е видно от изложението, как предложените мерки за справяне с рисковете са съобразени със степента на тяхната тежест и вероятност. Следователно, не са изпълнени указанията на Възложителя към т.7 на Образеца на Работната програма към Техническото предложение, според които участникът

следва да оцени степента на идентифицираните рискове, които могат да възникнат по време на изпълнението на договора, като оцени тяхната степен (например среден, нисък или висок).

3. В линейния график участникът не посочил ключовите събития и основните критични моменти (критичен път), от които зависи спазването на общото времетраене на поръчката след сключване на договора и са ключови за изпълнението на СМР, предмет на поръчката. Съгласно указанията на Възложителя за подготовка на линейния график към Образец на Техническото предложение, участникът трябва да вземе в предвид необходимите технологични срокове и да идентифицира основните етапи на изпълнение на работите и основните критични моменти (критичен път), които ще са ключови за реализацията им, включително тяхната продължителност.

С оглед на всичко гореизложено, комисията е констатирала непълнота при подадената оферта на участника несъответствие с условията на възложителя, които не могат да бъдат отстранени на този етап в процедурата. С оглед гореизложеното Комисията е направила следната констатация по същество:

Участникът „Стреза“ ЕООД е направил предложение, което не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие. С оглед на установените несъответствия офертата на участника е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и на основание чл. 107, т.1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията го е предложила за отстраняване.

Комисията не е извършила оценка на офертата по утвърдения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“, при критерий за възлагане съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената, качество на вложените строителни материали и гаранционен срок за изпълнените СМР на поръчката, съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 във връзка чл. 70, ал. 4, т.1 и т.3 от ЗОП.

С оглед на горното, Комисията единодушно е решила: не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, тъй като ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

Възложителят споделя направените констатации, изложени в утвърдения обобщен протокол и протокол № № 1, 2, 3 от работата на комисията и напълно приема мотивите на комисията, довели до гореописаното отстраняване.

С оглед гореизложеното, отстранявам от поръчката участник „Стреза“ ЕООД на основание чл. 107, т.1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

IV. Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл.43 и чл. 181, ал. 8 от ЗОП.

V. На основание чл. 36а, ал.1, т.2 от ЗОП и чл.24, ал. 1, т.5 от ППЗОП настоящето решение да бъде публикувано в „Профил на купувача“ в електронната преписка : № 01029

04-2019/ 07.06.2019 г. заедно с протоколите на комисията в деня на изпращане на решението на участниците.

VI. Решението може да бъде обжалвано при условията на чл.196 от ЗОП по реда на чл. 197, ал.1 т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

VII. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София, бул. „Витоша” № 18

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg

www.cpc.bg

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

СВЕТЛА ДОЧЕВА ДИМИТРОВА

Заместник на Председателя на Върховния касационен съд
и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП,
съгласно Заповед № 2696/15.11.2018 г.,
на Председателя на ВКС

Св.м.с. 2 от
3311