

ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на Комисията, назначена на основание чл.103, ал.1 от ЗОП, със Заповед № 2355/05.10.2018 г. на г-жа – Светла Димитрова - Заместник на Председателя на Върховния касационен съд и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, съгласно Заповед № 321/21.02.2018 г.на Председателя на ВКС, за дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти по реда на чл.54-60 от ППЗОП за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”.

Обществената поръчка е открита с Решение № И-707/11.09.2018 г. г-жа – Светла Димитрова - Заместник на Председателя на Върховния касационен съд и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, съгласно Заповед № 321/21.02.2018 г.на Председателя на ВКС и е с уникален номер на Решението в Регистъра на обществените поръчки в АОП: ID 866967.

Днес, 17.10.2018 г. в 10:05 часа, гр. София, в сградата на ВКС – Съдебна палата, бул. „Витоша“ № 2, зала-кафене, партерен етаж, в изпълнение на Заповед № 2355/05.10.2018 г. на г-жа – Светла Димитрова – заместник-председател на ВКС и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, съгласно заповед № 321/21.02.2018г., на председателя на ВКС, се проведе открито заседание на комисия в пълен състав:

Комисия в състав:

Председател:

инж. Александър Димитров – началник отдел „Управление на собствеността“ във ВКС.

Членове:

1. Мария Михайлова – ръководител сектор „Финанси и счетоводство“ във ВКС;
2. Веселин Димитров – и.ф. ръководител сектор „Правен и човешки ресурси“, във ВКС
3. Цветелина Трайкова – експерт - обществени поръчки, към сектор „Правен и човешки ресурси“;
4. инж.Стефан Иванов – експерт –инженер, към отдел „Управление на собствеността“, във ВКС.

На заседанието на комисията присъстват представители на следните участници:

1. г-н Андрей Йоцов – упълномощен представител на участника „Мост Енерджи“ АД;
2. г-жа Десислава Пехливанчева - упълномощен представител на участника „Гранд енерджи дистрибушън“ ЕООД;
3. г-жа Дарина Бечева – упълномощен представител на участника „ЕНЕРГО –ПРО Енергийни Услуги“ ЕООД.

На заседанието на комисията не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

I. Председателят на комисията предложи заседанието да се проведе по следния дневен ред:

1. Отваряне на пликите с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници и оповестяване на ценовите предложения;
2. Разглеждане на ценовите предложения и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия;

3. Извършване на проверка за наличие на основанията за прилагане на чл.72 ал.1 от ЗОП.

4. Оценка на офертите на допуснатите участници по критерия за възлагане „най-ниска цена“ за изпълнение на обществената поръчка;

5. Класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия.

По т.1 от дневния ред:

Комисията пристъпи към отварянето на пликите с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници и оповестяването на ценовите предложения. Отварянето на пликите с ценовите предложения на допуснатите участници се извърши по реда на подаване на офертите, както следва:

1. „Кумер“ ООД, оферта с вх. № 1/ 01.10.2018г. – 09:10 часа;

Комисията констатира, че плик с надпис “Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за доставка на 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение **в размер на 111,00 лв. (сто и единадесет лева) без вкл. ДДС.**

2. „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД, оферта с вх. № 2/ 01.10.2018г. – 15:42 часа;

Комисията констатира, че плик с надпис “Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за доставка на 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение **в размер на 97,96 лв. (деветдесет и седем лева и 96 ст.) без вкл. ДДС.**

3. „Чез Трейд България“ ЕАД, оферта с вх. № 3/ 03.10.2018г. – 15:10 часа;

Комисията констатира, че плик с надпис “Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за доставка на 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение **в размер на 88,31 лв. (осемдесет и осем лева и 31 ст.) без вкл. ДДС.**

4. „Гранд Енерджи Дистрибуиън“ ЕООД, оферта с вх. № 4/ 03.10.2018г. – 16:45 часа;

Комисията констатира, че плик с надпис “Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за доставка на 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение **в размер на 84,91 лв. (осемдесет и четири лева и 91 ст.) без вкл. ДДС.**

5. „Енерджи Маркет“ АД, оферта с вх. № 5/ 04.10.2018г. – 09:00 часа;

Комисията констатира, че плик с надпис “Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за доставка на 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение **в размер на 128,00 лв. (сто двадесет и осем лева) без вкл. ДДС.**

6. „Енекод“ АД, оферта с вх. № 6/ 04.10.2018г. – 09:40 часа;

Комисията констатира, че плик с надпис “Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за доставка на 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение *в размер на 109,00 лв. (сто и девет лева) без вкл. ДДС.*

7. „Мост Енерджи“ АД, оферта с вх. № 7/ 04.10.2018г. – 14:30 часа.

Комисията констатира, че плик с надпис “Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за доставка на 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение *в размер на 103,28 лв.(сто и три лева и 28 ст.) без вкл. ДДС.*

II. След извършване на действията по чл.57, ал.3, изречение трето от ППЗОП, публичната част от заседанието на комисията приключи в 10:25 часа.

Комисията взе единодушно решение да продължи по т.2 и т.3 и т.4 и т.5 от дневния ред на закрито заседание в 13: 00 часа, на 17.10.2018г.

III. На 17.10.2018г., от 13:00 часа, комисията в пълен състав продължи работата си в закрито заседание по т.2 и т.3 и т.4 и т.5 от дневния ред.

По т.2 от дневния ред:

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и констатира следното, както следва:

1. „Кумер“ ООД:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”, отговаря на изискванията на Възложителя.

2. „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”, отговаря на изискванията на Възложителя.

3. „Чез Трейд България“ ЕАД

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”, отговаря на изискванията на Възложителя.

4. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”, отговаря на изискванията на Възложителя.

5. „Енерджи Маркет“ АД

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”, отговаря на изискванията на Възложителя.

6. „Енекод“ АД,

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”, отговаря на изискванията на Възложителя.

7. „Мост Енерджи“ АД

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”, отговаря на изискванията на Възложителя.

IV. По т.3 от дневния ред:

Комисията извърши проверка за наличие на основанията за прилагане на чл.72, ал.1 от ЗОП.

Комисията извърши проверка на предложенията на участниците свързани с предлаганата от тях цена за доставка на 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение които подлежат на оценяване а именно: „най – ниска“ предложена цена за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево.

Комисията констатира следното:

1. „Кумер“ ООД:

Предложението в офертата на участника което подлежи на оценяване не е с 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка.

2. Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД:

Предложението в офертата на участника което подлежи на оценяване не е с 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка.

3. „Чез Трейд България“ ЕАД:

Предложението в офертата на участника което подлежи на оценяване не е с 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка.

4. „Енерджи Маркет“ АД

Предложението в офертата на участника което подлежи на оценяване не е с 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка.

5. Енекод“ АД

Предложението в офертата на участника което подлежи на оценяване не е с 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка.

6. „Мост Енерджи“ АД

Предложението в офертата на участника което подлежи на оценяване не е с 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка.

7. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД:

Комисията констатира следното:

Цената предложена за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение от участника е в размер на 84,91 лв. (осемдесет и четири лева и 91 ст.) без вкл. ДДС и е с 20,09 % по - благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Предложението за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение е свързано с цена, подлежи на оценяване и е с 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска от „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП.

С оглед на определения график за работа на комисията, на основание чл.51, ал.4, т.1 от ППЗОП, председателя на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът по чл.72, ал.1 от ЗОП, за постъпване на подробна писмена обосновка от участника „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, изискана на основание чл.72, ал.1 от ЗОП.

Настоящия протокол се състави и подписа на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП във връзка с чл.72, ал.1 от ЗОП на 17.10.2018г.

Председател:

инж.Александър Димитров –

Членове:

1. Мария Михайлова –
2. Веселин Димитров –
3. Цветелина Трайкова –
4. инж.Стефан Иванов –