

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВЪРХОВЕН  
КАСАЦИОНЕН  
СЪД

ДО

**Г-ЖА СВЕТЛА ДОЧЕВА ДИМИТРОВА**

Заместник на Председателя на Върховния касационен съд,  
и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП,  
съгласно Заповед № 2696/15.11.2018 г. на  
Председателя на ВКС

**ДОКЛАД**

от

Комисия назначена на основание чл.103, ал.1 от ЗОП, със Заповед № 2355/05.10.2018 г. на Заместник на Председателя на Върховния касационен съд и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, съгласно Заповед № 321/21.02.2018 г. на Председателя на ВКС, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в публично състезание по чл.18, ал.1, т.12 във връзка с чл.178 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”*, открита с Решение № И-707/11.09.2018 г. на Заместник на Председателя на Върховния касационен съд и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, съгласно Заповед № 321/21.02.2018 г. на Председателя на ВКС, с уникален номер на Решението в Регистъра на обществените поръчки в АОП: ID 866967.

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДИМИТРОВА,**

На основание чл.60, ал.1 от ППЗОП, във връзка с провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”*, Ви уведомяваме следното:

На 05.10.2018 г. от 11: 00 часа, в гр. София, в зала - кафене на партера на Съдебната палата, бул. „Витоша” № 2, в изпълнение на Заповед № 2355/05.10.2018 г. на г-жа – Светла Димитрова - Заместник на Председателя на Върховния касационен съд и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, съгласно Заповед № 321/21.02.2018 г. на Председателя на ВКС, се състоя открито заседание на комисия в състав:

**Председател:**

инж.Александър Димитров – началник отдел „Управление на собствеността“ във ВКС.

**Членове:**

ВКС

1. Мария Михайлова – ръководител сектор „Финанси и счетоводство“ във ВКС;
2. Веселин Димитров – и.ф. ръководител сектор „Правен и човешки ресурси“, във ВКС
3. Цветелина Трайкова – експерт - обществени поръчки, към сектор „Правен и човешки ресурси“;
4. инж.Стефан Иванов – експерт –инженер, към отдел „Управление на собствеността“, във ВКС

На заседанието на Комисията не присъстваха участниците или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

I. На основание чл.54, ал.1 от ППЗОП, Председателят на Комисията откри заседанието и представи входящия регистър на подадените оферти, ведно с офертите, предадени му по реда на чл.48, ал.6 от ППЗОП.

Комисията констатира, че съгласно входящия регистър на офертите – до 17.00 часа на 04.10.2018 г., са получени 7 (седем) оферти, от следните участници:

1. Оферта от „Кумер“ ЕООД, с вх. № 1/ 01.10.2018г. – 09:10 часа;
2. Оферта от „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД, с вх. № 2/ 01.10.2018г. – 15:42 часа;
3. Оферта от „Чез Трейд България“ ЕАД, с вх. № 3/ 03.10.2018г. – 15:10 часа;
4. Оферта от „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, с вх. № 4/ 03.10.2018г. – 16:45 часа;
5. Оферта от „Енерджи Маркет“ АД, с вх. № 5/ 04.10.2018г. – 09:00 часа;
6. Оферта от „Енекод“ АД, с вх. № 6/ 04.10.2018г. – 09:40 часа;
7. Оферта от „Мост Енерджи“ АД, с вх. № 7/ 04.10.2018г. – 14:30 часа.

След осведомяване за участниците подали оферти за участие съгласно входящия регистър, членовете на Комисията попълниха и подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Обявено бе от председателя на комисията, че решенията на комисията се вземат с обикновено мнозинство от членовете ѝ. Когато член на комисията е против взетото решение, той подписва протокола с особено мнение и писмено излага мотивите си, съгласно чл.51, ал.7 от ППЗОП.

Членовете на Комисията се увериха, че получените опаковки с офертите на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост.

Относно реда и организацията на работата по време на публичната част от заседанието на комисията, Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Отваряне на офертите.
2. Подписване на Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците подали оферти.

II. Комисията отвори по реда на постъпване офертите, и оповести съдържанието им в следния ред:

1. Отвори офертата на „Кумер“ ЕООД, с вх. № 1/ 01.10.2018г. – 09:10 часа;

Комисията установи, че офертата съдържа комплектувани документи съгласно чл.39, ал.2, т.1 и ал.3, т.1, б. „б“, б. „в“ и б. „г“ от ППЗОП и други документи по преценка на участника посочени в описа на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. След това Комисията оповести съдържанието на комплектуваните документи, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно разпоредбите на чл.54 ал.4 от ППЗОП.

- 2.Отвори офертата на „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД, с вх. № 2/ 01.10.2018г. – 15:42 часа;

Комисията установи, че офертата съдържа комплектувани документи съгласно чл.39, ал.2, т.1 и ал.3, т.1, б. „а“, б. „б“, б. „в“ и б. „г“ от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. След това Комисията оповести съдържанието на комплектуваните документи, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно разпоредбите на чл.54 ал.4 от ППЗОП.

**3. Отвори офертата на „Чез Трейд България“ ЕАД, с вх. № 3/ 03.10.2018г. – 15:10 часа;**

Комисията установи, че офертата съдържа комплектувани документи съгласно чл.39, ал.2, т.1 и ал.3, т.1, б. „а“, б. „б“, б. „в“ и б. „г“ от ППЗОП и други документи по преценка на участника посочени в опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. След това Комисията оповести съдържанието на комплектуваните документи, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно разпоредбите на чл.54 ал.4 от ППЗОП.

**4. Отвори офертата на „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, с вх. № 4/ 03.10.2018г. – 16:45 часа;**

Комисията установи, че офертата съдържа комплектувани документи съгласно чл.39, ал.2, т.1 и ал.3, т.1, б. „б“, б. „в“ и б. „г“ от ППЗОП и други документи по преценка на участника посочени в опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. След това Комисията оповести съдържанието на комплектуваните документи, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно разпоредбите на чл.54 ал.4 от ППЗОП.

**5. Отвори офертата на „Енерджи Маркет“ АД, с вх. № 5/ 04.10.2018г. – 09:00 часа;**

Комисията установи, че офертата съдържа комплектувани документи съгласно чл.39, ал.2, т.1 и ал.3, т.1, б. „б“, б. „в“ и б. „г“ от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. След това Комисията оповести съдържанието на комплектуваните документи, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно разпоредбите на чл.54 ал.4 от ППЗОП.

**6.Отвори офертата на „Енекод“ АД, с вх. № 6/ 04.10.2018г. – 09:40 часа;**

Комисията установи, че офертата съдържа комплектувани документи съгласно чл.39, ал.2, т.1 и ал.3, т.1, б. „б“, б. „в“ и б. „г“ от ППЗОП и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. След това Комисията оповести съдържанието на комплектуваните документи, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно разпоредбите на чл.54 ал.4 от ППЗОП.

**7. Отвори офертата на „Мост Енерджи“ АД, с вх. № 7/ 04.10.2018г. – 14:30 часа.**

Комисията установи, че офертата съдържа комплектувани документи съгласно чл.39, ал.2, т.1 и ал.3, т.1, б. „б“, б. „в“ и б. „г“ от ППЗОП и друг документ по преценка на участника посочен в опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. След това Комисията оповести съдържанието на комплектуваните документи, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно разпоредбите на чл.54 ал.4 от ППЗОП.

След извършването на действията по чл.54, ал.3-5 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията обяви, че комисията ще продължи работата си на 10.10.2018 г. от 09:30 часа, в закрито заседание, в което ще разгледа документите за

съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След извършване на гореописаните действия, Председателят на комисията закри заседанието в 11.45 часа.

Комисията приключи работата си на този етап.

**III.** Комисията продължи на 10.10.2018 г. от 09:30 часа, в пълен състав в закрито заседание своята работа, за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1.Разглеждане на представените от участниците документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

2.Разглеждане на офертите на допуснатите участници, в частта - техническо предложение, за установяване на съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

По т.1 от дневния ред:

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията на личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, по реда на подаване на офертите от участниците, както следва:

1.Комисията разгледа и провери представените от участника **„Кумер“ ЕООД**, документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. Комисията установи, че участникът е представил надлежно попълнен и подписан с ел.подпис в PDF формат еЕЕДОП, както и др.документи по преценка на участника, подкрепящи представената в еЕЕДОП информация. Комисията констатира, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, съгласно документацията за участие.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне до последващо участие в процедурата участника **„Кумер“ ЕООД**, и офертата, в частта ѝ техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана от комисията.

2.Комисията разгледа и провери представените от участника **„Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД**, документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. Комисията установи, че участникът е представил надлежно попълнен и подписан с ел.подпис в PDF формат еЕЕДОП, както и др.документи по преценка на участника, подкрепящи представената в еЕЕДОП информация. Комисията констатира, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, съгласно документацията за участие.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне до последващо участие в процедурата участника **„Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД**, и офертата, в частта ѝ техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана от комисията.

3.Комисията разгледа и провери представените от участника **„Чез Трейд България“ ЕАД**, документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. Комисията установи, че участникът е представил надлежно попълнен и подписан с ел.подпис в PDF формат еЕЕДОП, както и др.документи по преценка на участника, подкрепящи представената в еЕЕДОП информация. Комисията констатира, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, съгласно документацията за участие.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне до последващо участие в процедурата участника **Чез Трейд България“ ЕАД**, и офертата, в частта ѝ техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана от комисията.

4. Комисията разгледа и провери представените от участника **„Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД**, документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. Комисията установи, че участникът е представил надлежно попълнен и подписан с ел.подпис в PDF формат еЕЕДОП, както и др.документи по преценка на участника, подкрепящи представената в еЕЕДОП информация. Комисията констатира, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, съгласно документацията за участие.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне до последващо участие в процедурата участника **„Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД**, и офертата, в частта ѝ техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана от комисията.

5. Комисията разгледа и провери представените от участника **„Енерджи Маркет“ АД**, документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. Комисията установи, че участникът е представил надлежно попълнен и подписан с ел.подпис в PDF формат еЕЕДОП. Комисията констатира, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, съгласно документацията за участие.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне до последващо участие в процедурата участника **„Енерджи Маркет“ АД**, и офертата, в частта ѝ техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана от комисията.

6. Комисията разгледа и провери представените от участника **„Енекод“ АД**, документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. Комисията установи, че участникът е представил надлежно попълнен и подписан с ел.подпис в PDF формат еЕЕДОП. Комисията констатира, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, съгласно документацията за участие.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне до последващо участие в процедурата участника **„Енекод“ АД**, и офертата, в частта ѝ техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана от комисията.

7. Комисията разгледа и провери представените от участника **„Мост Енерджи“ АД**, документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. Комисията установи, че участникът е представил надлежно попълнен и подписан с ел.подпис в PDF формат еЕЕДОП, както и др.документ по преценка на участника, подкрепящ представената в еЕЕДОП информация. Комисията констатира, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, съгласно документацията за участие.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне до последващо участие в процедурата участника **„Мост Енерджи“ АД**, и офертата, в частта ѝ техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана от комисията.

Комисията приключи работата си на този етап от разглеждане на документите и председателя на комисията обяви, че комисията ще продължи работата си на 11.10.2018 г. от 09:30 часа, в закрито заседание, в което ще разгледат офертите на допуснатите участници, в частта - техническо предложение, за установяване на съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

IV. Комисията продължи на 11.10.2018 г. от 09:30 часа, в закрито заседание, в което ще разгледа офертите на допуснатите участници, в частта - техническо предложение, за установяване на съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Разглеждане на офертите на допуснатите участници, в частта - техническо предложение за установяване на съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

На основание чл.56, ал.2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа с преглед на съдържанието на офертите на допуснатите участници в частта им техническо предложение за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя в документацията за обществената поръчка. В резултата на това беше установено следното:

**1. „Кумер“ ЕООД, оферта с вх. № 1/ 01.10.2018г. – 09:10 часа:**

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: „Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” от ППЗОП по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” от ППЗОП по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

**На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:**

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Кумер“ ЕООД, до последващо участие в обществената поръчка.

**2. „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД, оферта с вх. № 2/ 01.10.2018г. – 15:42 часа:**

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: „Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” от ППЗОП по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” от ППЗОП по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

**На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:**

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД, до последващо участие в обществената поръчка.

**3. „Чез Трейд България“ ЕАД, оферта с вх. № 3/ 03.10.2018г. – 15:10 часа:**

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: „Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква "в" от ППЗОП по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква "г" от ППЗОП по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

**На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:**

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Чез Трейд България“ ЕАД, до последващо участие в обществената поръчка.

**4. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, оферта с вх. № 4/ 03.10.2018г. – 16:45 часа:**

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: „Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква "в" от ППЗОП по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква "г" от ППЗОП по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

**На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:**

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, до последващо участие в обществената поръчка.

**5. „Енерджи Маркет“ АД, оферта с вх. № 5/ 04.10.2018г. – 09:00 часа:**

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: „Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква "в" от ППЗОП по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква "г" от ППЗОП по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

**На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:**

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно

техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Енерджи Маркет“ АД, до последващо участие в обществената поръчка.

**6. „Енекод“ АД, оферта с вх. № 6/ 04.10.2018г. – 09:40 часа:**

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: „Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” от ППЗОП по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” от ППЗОП по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

**На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:**

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Енекод“ АД, до последващо участие в обществената поръчка.

**7. „Мост Енерджи“ АД, оферта с вх. № 7/ 04.10.2018г. – 14:30 часа:**

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: „Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” от ППЗОП по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” от ППЗОП по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

**На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:**

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Мост Енерджи“ АД, до последващо участие в обществената поръчка.

V. На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, комисията взе решение да отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници на 17.10.2018 г. от 10:00 часа, в сградата на Съдебната палата, на партера, зала – кафене, за което участниците да бъдат уведомени, чрез съобщение, което да се публикува в ел.преписка на процедурата № 01029 10-2018/ 11.09.2018 г. в „Профила на купувача“ на ВКС.

С оглед на гореизложеното е изготвен и подписан от комисията протокол № 1/11.10.2018г. на основание чл. 54, ал.1-7 от ППЗОП, вр. с чл.56, ал.2 от ППЗОП.



На 17.10.2018 г. в 10:05 часа, гр. София, в сградата на ВКС – Съдебна палата, бул. „Витоша“ № 2, зала-кафене, партерен етаж, в изпълнение на Заповед № 2355/05.10.2018 г. на г-жа – Светла Димитрова – заместник-председател на ВКС и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, съгласно заповед № 321/21.02.2018г., на председателя на ВКС, се проведе открито заседание на комисия в пълен състав:

**Комисия в състав:**

**Председател:**

инж. Александър Димитров – началник отдел „Управление на собствеността“ във ВКС.

**Членове:**

1. Мария Михайлова – ръководител сектор „Финанси и счетоводство“ във ВКС;
2. Веселин Димитров – и.ф. ръководител сектор „Правен и човешки ресурси“, във ВКС
3. Цветелина Трайкова – експерт - обществени поръчки, към сектор „Правен и човешки ресурси“;
4. инж.Стефан Иванов – експерт –инженер, към отдел „Управление на собствеността“, във ВКС.

На заседанието на комисията присъстват представители на следните участници:

1. г-н Андрей Йоцов – упълномощен представител на участника „Мост Енерджи“ АД;
2. г-жа Десислава Пехливанчева - упълномощен представител на участника „Гранд енерджи дистрибушън“ ЕООД;
3. г-жа Дарина Бечева – упълномощен представител на участника „ЕНЕРГО –ПРО Енергийни Услуги“ ЕООД.

На заседанието на комисията не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

**I.** Председателят на комисията предложи заседанието да се проведе по следния дневен ред:

1. Отваряне на пликовете с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници и оповестяване на ценовите предложения;
2. Разглеждане на ценовите предложения и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия;
3. Извършване на проверка за наличие на основанията за прилагане на чл.72 ал.1 от ЗОП.
4. Оценка на офертите на допуснатите участници по критерия за възлагане „най-ниска цена“ за изпълнение на обществената поръчка;
5. Класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия.

По т.1 от дневния ред:

Комисията пристъпи към отварянето на пликовете с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници и оповестяването на ценовите предложения. Отварянето на пликовете с ценовите предложения на допуснатите участници се извърши по реда на подаване на офертите, както следва:

**1. „Кумер“ ООД, оферта с вх. № 1/ 01.10.2018г. – 09:10 часа;**

Комисията констатира, че плик с надпис “Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за доставка на 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение **в размер на 111,00 лв. (сто и единадесет лева) без вкл. ДДС.**

**2. „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД, оферта с вх. № 2/ 01.10.2018г. – 15:42 часа;**

Комисията констатира, че плик с надпис "Предлагани ценови параметри" е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за доставка на 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение *в размер на 97,96 лв.(деветдесет и седем лева и 96 ст.) без вкл. ДДС.*

**3. „Чез Трейд България“ ЕАД, оферта с вх. № 3/ 03.10.2018г. – 15:10 часа;**

Комисията констатира, че плик с надпис "Предлагани ценови параметри" е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за доставка на 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение *в размер на 88,31 лв.(осемдесет и осем лева и 31 ст.) без вкл. ДДС.*

**4. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, оферта с вх. № 4/ 03.10.2018г. – 16:45 часа;**

Комисията констатира, че плик с надпис "Предлагани ценови параметри" е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за доставка на 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение *в размер на 84,91 лв.(осемдесет и четири лева и 91 ст.) без вкл. ДДС.*

**5. „Енерджи Маркет“ АД, оферта с вх. № 5/ 04.10.2018г. – 09:00 часа;**

Комисията констатира, че плик с надпис "Предлагани ценови параметри" е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за доставка на 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение *в размер на 128,00 лв.(сто двадесет и осем лева) без вкл. ДДС.*

**6. „Енекод“ АД, оферта с вх. № 6/ 04.10.2018г. – 09:40 часа;**

Комисията констатира, че плик с надпис "Предлагани ценови параметри" е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за доставка на 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение *в размер на 109,00 лв.(сто и девет лева) без вкл. ДДС.*

**7. „Мост Енерджи“ АД, оферта с вх. № 7/ 04.10.2018г. – 14:30 часа.**

Комисията констатира, че плик с надпис "Предлагани ценови параметри" е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за доставка на 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение *в размер на 103,28 лв.(сто и три лева и 28 ст.) без вкл. ДДС.*

**II.** След извършване на действията по чл.57, ал.3, изречение трето от ППЗОП, публичната част от заседанието на комисията приключи в 10:25 часа.

Комисията взе единодушно решение да продължи по т.2 и т.3 и т.4 и т.5 от дневния ред на закрито заседание в 13: 00 часа, на 17.10.2018г.

**III.** На 17.10.2018г., от 13:00 часа, комисията в пълен състав продължи работата си в закрито заседание по т.2 и т.3 и т.4 и т.5 от дневния ред.

По т.2 от дневния ред:

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и констатира следното, както следва:

### **1. „Кумер“ ООД:**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”, отговаря на изискванията на Възложителя.

### **2. „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”, отговаря на изискванията на Възложителя.

### **3. „Чез Трейд България“ ЕАД**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”, отговаря на изискванията на Възложителя.

### **4. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”, отговаря на изискванията на Възложителя.

### **5. „Енерджи Маркет“ АД**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева

баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”, отговаря на изискванията на Възложителя.

#### **6. „Енекод“ АД,**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”, отговаря на изискванията на Възложителя.

#### **7. „Мост Енерджи“ АД**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”, отговаря на изискванията на Възложителя.

### **IV. По т.3 от дневния ред:**

Комисията извърши проверка за наличие на основанията за прилагане на чл.72, ал.1 от ЗОП.

Комисията извърши проверка на предложенията на участниците свързани с предлаганата от тях цена за доставка на 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение които подлежат на оценяване а именно: „най – ниска“ предложена цена за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево.

Комисията пристъпи към установяване на обстоятелствата по чл.72, ал.1 от ЗОП.

Комисията констатира следното:

#### **1. „Кумер“ ООД:**

Предложението в офертата на участника което подлежи на оценяване не е с 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка.

#### **2. Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД:**

Предложението в офертата на участника което подлежи на оценяване не е с 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка.

#### **3. „Чез Трейд България“ ЕАД:**

Предложението в офертата на участника което подлежи на оценяване не е с 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка.

#### **4. „Енерджи Маркет“ АД**

Предложението в офертата на участника което подлежи на оценяване не е с 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка.

#### **5. Енекод“ АД**

Предложението в офертата на участника което подлежи на оценяване не е с 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка.

#### **6. „Мост Енерджи“ АД**

Предложението в офертата на участника което подлежи на оценяване не е с 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка.

#### **7. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД:**

Комисията констатира следното:

Цената предложена за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение от участника е в размер на 84,91 лв. (осемдесет и четири лева и 91 ст.) без вкл. ДДС и е с 20,09 % по - благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Предложението за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение е свързано с цена, подлежи на оценяване и е с 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска от „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП.

С оглед на определения график за работа на комисията, на основание чл.51, ал.4, т.1 от ППЗОП, председателя на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът по чл.72, ал.1 от ЗОП, за постъпване на подробна писмена обосновка от участника „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, изискана на основание чл.72, ал.1 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното е изготвен и подписан от комисията протокол № 2/17.10.2018г. на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП във връзка с чл.72, ал.1 от ЗОП.

На 07.11.2018 г. в 10:00 часа, гр. София, в сградата на ВКС – Съдебна палата, бул. „Витоша“ № 2, зала-кафене, партерен етаж, в изпълнение на Заповед № 2355/05.10.2018 г. на г-жа – Светла Димитрова – заместник-председател на ВКС и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, съгласно заповед № 321/21.02.2018г., на председателя на ВКС, се проведе закрито заседание на комисия в пълен състав:

#### **Комисия в състав:**

##### **Председател:**

инж. Александър Димитров – началник отдел „Управление на собствеността“ във ВКС.

##### **Членове:**

1. Мария Михайлова – ръководител сектор „Финанси и счетоводство“ във ВКС;
2. Веселин Димитров – и.ф. ръководител сектор „Правен и човешки ресурси“, във ВКС
3. Цветелина Трайкова – експерт - обществени поръчки, към сектор „Правен и човешки ресурси“;
4. инж.Стефан Иванов – експерт –инженер, към отдел „Управление на собствеността“, във ВКС.

I. Председателят на комисията предложи заседанието да се проведе по следния дневен ред:

1. Разглеждане на писмена обосновка от участника „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, изискана на основание чл.72, ал.1 от ЗОП.

2. Оценка на офертите на допуснатите участници по критерия за възлагане „най-ниска цена“ за изпълнение на обществената поръчка;

3. Класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия.

По т.1 от дневния ред:

Комисията пристъпи към разглеждане на писмена обосновка от участника „**Гранд Енерджи Дистрибушън**“ ЕООД, изискана с писмо с изх. № И-832/18.10.2018г. от Възложителя, на основание чл.72, ал.1 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на постъпилата с вх. № В-1684/24.10.2018г. в срок, запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка представена от участника „**Гранд Енерджи Дистрибушън**“ ЕООД по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. След извършен преглед се установи следното:

Писмената обосновка на участника съдържа следните факти и обосновки:

В състава на балансиращата група на дружеството са включени над 5200 обекта, 12 от които са производители с производствена мощност над 1200MW.

Дружеството „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД е сключило изгоден, дългосрочен договор с един от най- големите производители в Република България – ТЕЦ – „Бобов дол“ ЕАД, на база на който дружеството е договорило цена за доставка с повече от 10% разлика при офериранията цена, предмет на настоящата обществена поръчка. По този начин дружеството си е гарантирало изключително благоприятни условия при доставката на електрическа енергия, което попада в хипотезата на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

Дружеството сочи факти и обстоятелства, относно въвеждането на иновативна система за онлайн мониторинг и прогнозиране, което води до съществено намаляване на разходите по формирането на небалансите, които от своя страна представляват съществена част при ценообразуването на електроенергията на компанията.

С оглед на гореизложените факти и обстоятелства и при извършен анализ на изложените мотиви за наличие на изключително благоприятни условия за участника, комисията установи, че не са представени в пълнота и конкретни факти и данни които да обосноват наличието на критериите по чл.72, ал.2 от ЗОП. Сочат се данни, които по - скоро касаят годността на участника за изпълнение на поръчката. Не е ясна относимостта на конкретните фактори които се сочат, в какво проявление влияят на сформирание на предложената цена за доставка на 1 MWh ел.енергия. Липсват данни за елементите на ценообразуването на предложената цена и влиянието на изключително благоприятните условия на които се позовава участникът. Участникът не е представил данни или др. метод в който да се конкретизират елементите на ценообразуване на предложената от него цена.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши да изиска уточняваща информация, относно наличието на изключително благоприятни условия за участника, които пряко или косвено оказват влияние върху формирането на предложената цена, като да се конкретизират елементите на ценообразуването чрез способ който да обоснове наличието на изключително благоприятни условия за участника. Сочените фактори, данни и обстоятелства следва да са относими към предложената от участника цена.

Комисията предлага на възложителя на основание чл.73, ал. 3 от ЗОП, да бъде изискана уточняваща информация от участника по сочените от него факти и обстоятелства за сформирание на предложената цена за доставка на 1 MWh ел.енергия.

Уточняващата информация да бъде представена в 5 (пет) дневен срок, от получаване на искането.

С оглед на гореизложеното, и на основание чл.51, ал.4, т.1 от ППЗОП, председателя на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът за предоставяне на уточняващата информация изискана от Възложителя от участника **„Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД**.

На 20.11.2018г. в 11:00 часа, гр. София, в сградата на ВКС – Съдебна палата, бул. „Витоша“ № 2, зала-кафене, партерен етаж, в изпълнение на Заповед № 2355/05.10.2018 г. на г-жа – Светла Димитрова – заместник-председател на ВКС и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, съгласно заповед № 321/21.02.2018г., на председателя на ВКС, се проведе закрито заседание на комисия в пълен състав:

Председателят на комисията предложи заседанието да се проведе по следния дневен ред:

1. Разглеждане на писмена обосновка от участника **„Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД**, изискана на основание чл.72, ал.1 от ЗОП.

2. Оценка на офертите на допуснатите участници по критерия за възлагане „най-ниска цена“ за изпълнение на обществената поръчка;

3.Класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия.

На основание чл.72, ал. 3 от ЗОП е изпратено писмо от Възложителя с изх. № И-907/08.11.2018г. до участника **„Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД**, с искане за представяне на уточняваща информация по представената писмена обосновка. В писмото Възложителя е определил 5 дневен срок, от получаване на писмото, да се представи уточняваща информация по представената на основание чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП писмената обосновка.

Комисията установи, че уточняваща информация по писмената обосновка **не е** представена от участника **„Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД**. С оглед на изложеното, комисията не приема представената писмена обосновка, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, и поради обстоятелството, че не е представена уточняваща информация изискана с писмо от Възложителя с изх. № И-907/08.11.2018г. която да обоснове предложената от участника цена.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя на основание чл.107, т.3 предложение второ от ЗОП, участникът **„Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД**, да бъде отстранен от участие в процедурата и офертата му да не бъде класирана.

Комисията продължи работата си по т.2 и т.3 от дневния ред.

По т.2 от дневния ред:

Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най - изгодна оферта. Икономически най изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане: **„най - ниска цена“**, съгласно чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП, изразяваща се в най - ниска предложена цена за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение. Предвид изложеното, комисията извърши оценка в низходящ ред на допуснатите участници, както следва:

„Най - ниска цена“ за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия на ниско напрежение е предложена от участника **„Чез Трейд България“ ЕАД** който е предложил цена за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **88,31 лв.(осемдесет и осем лева и 31 ст.) без вкл. ДДС**.

**„Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД** е предложил цена за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **97,96 лв.(деветдесет и седем лева и 96 ст.) без вкл. ДДС.**

**„Мост Енерджи“ АД** е предложил цена за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **103,28 лв.(сто и три лева и 28 ст.) без вкл. ДДС.**

**„Енекод“ АД** е предложил цена за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **109,00 лв. (сто и девет лева) без вкл. ДДС.**

**„Кумер“ ООД** е предложил цена за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **111,00 лв. (сто и единадесет лева) без вкл. ДДС.**

**„Енерджи Маркет“ АД** е предложил цена за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **128,00 лв. (сто двадесет и осем лева) без вкл. ДДС.**

По т.3 от дневния ред:

Класиране на офертите по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия. **Оферта с предложена „най-ниска цена“ се класира на първо място.**

Комисията предлага единодушно на Възложителя следното класиране на допуснатите участници, по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия:

**I-во място: „Чез Трейд България“ ЕАД, оферта с вх. № 3/ 03.10.2018г. – 15:10 часа,** за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, с предложена цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **88,31 лв.(осемдесет и осем лева и 31 ст.) без вкл. ДДС.**

**II-ро място: „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД, оферта с вх. № 2/ 01.10.2018г. – 15:42 часа,** за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, с предложена цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **97,96 лв.(деветдесет и седем лева и 96 ст.) без вкл. ДДС.**

**III-то място: „Мост Енерджи“ АД, оферта с вх. № 7/ 04.10.2018г. – 14:30 часа,** за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, с предложена цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **103,28 лв.(сто и три лева и 28 ст.) без вкл. ДДС.**

**IV-то място: „Енекод“ АД, оферта с вх. № 6/ 04.10.2018г. – 09:40 часа,** за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, с предложена цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **109,00 лв. (сто и девет лева) без вкл. ДДС.**

**V-то място: „Кумер“ ООД, оферта с вх. № 1/ 01.10.2018г. – 09:10 часа,** за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата -



гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, с предложена цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на 111,00 лв. (сто и единадесет лева) без вкл. ДДС.

**VI-то място: „Енерджи Маркет“ АД, оферта с вх. № 5/ 04.10.2018г. – 09:00 часа,** за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, с предложена цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на 128,00 лв. (сто двадесет и осем лева) без вкл. ДДС.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно предлага на Възложителя:

1. За изпълнител по договора за обществена поръчка за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, да бъде определен **„Чез Трейд България“ ЕАД, оферта с вх. № 3/ 03.10.2018г. – 15:10 часа,** с предложена „най-ниска цена“ за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение в размер на 88,31 лв. (осемдесет и осем лева и 31 ст.) без вкл. ДДС.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно предлага на Възложителя, да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, с класирания на първо място участник **„Чез Трейд България“ ЕАД.**

Поради изчерпване на дневния ред председателя на комисията закри заседанието в 12,30 часа.

С оглед на гореизложеното е изготвен и подписан от комисията протокол № 3/20.11.2018г. се състави и подписа на основание чл. 58, ал.1 от ППЗОП, вр. чл.181, ал.4 от ЗОП, вр. чл.103, ал.3 от ЗОП.

Дата на предаване на доклада на възложителя - 20.11.2018 г., съгласно чл.181, ал.5, във връзка с чл.106, ал.1 от ЗОП.


**Председател:**

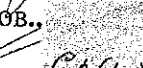
инж. Александър Димитров. 

**Членове:**

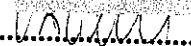
1. Мария Михайлова. 

2. Веселин Димитров. 

3. Цветелина Трайкова. 

4. инж. Стефан Иванов. 

**УТВЪРДИЛ:**

Възложител: 

Светла Дочева Димитрова

Заместник на Председателя на ВКС,

и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП,

съгласно Заповед № 2696/15.11.2018 г.,

на Председателя на ВКС

Дата: 20.11.2018 г.