



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН
КАСАЦИОНЕН
СЪД

ДО

Г-ЖА

СВЕТЛА ДИМИТРОВА

Заместник на Председателя на Върховния касационен съд,
и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП,
съгласно Заповед № 321/21.02.2018 г. на
Председателя на ВКС

ДОКЛАД

от

Комисия назначена на основание чл.103, ал.1 от ЗОП, със Заповед № 844/03.05.2018 г. на Заместник на Председателя на Върховния касационен съд и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, съгласно Заповед № 321/21.02.2018 г. на Председателя на ВКС, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в публично състезание по чл.18, ал.1, т.12 във връзка с чл.178 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на нетна *активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево*”, открита с Решение № И-247/02.04.2018 г. на Заместник на Председателя на Върховния касационен съд и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, съгласно Заповед № 321/21.02.2018 г. на Председателя на ВКС и е с уникален номер на Решението в Регистъра на обществените поръчки в АОП: ID 840357.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДИМИТРОВА,

На основание чл.60, ал.1 от ППЗОП, във връзка с провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на нетна *активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево*”, Ви уведомяваме следното:

На 03.05.2018 г. от 11:00 часа, в гр. София, в зала - кафене на партера на Съдебната палата, бул. „Витоша” № 2, в изпълнение на Заповед № 844/03.05.2018 г. на г-жа – Светла Димитрова - Заместник на Председателя на Върховния касационен съд и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, съгласно Заповед № 321/21.02.2018 г. на Председателя на ВКС, се състоя открито заседание на комисия в състав:

Председател:

инж.Димитър Димитров - ръководител сектор „Експлоатация на сгради и съоръжения“.

Членове:

1. Димитър Димитров – ръководител сектор „Правен и човешки ресурси“;
2. Цветелина Трайкова – експерт - обществени поръчки, към сектор „Правен и човешки ресурси“;
3. Габриела Нанова – експерт – бюджет, към сектор „Финанси и счетоводство“;
4. инж. Стефан Иванов – експерт – инженер, към отдел „Управление на собствеността“.

На заседанието на Комисията не присъстваха участниците или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

I. На основание чл.54, ал.1 от ППЗОП, Председателят на Комисията откри заседанието и представи входящия регистър на подадените оферти, ведно с офертите, предадени му по реда на чл.48, ал.6 от ППЗОП.

Комисията констатира, че съгласно входящия регистър на офертите – до 17.00 часа на 30.04.2018 г., са получени 7 (седем) оферти, от следните участници:

1. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, с вх. № 1/ 27.04.2018г. – 16:48 часа;
2. „Енерджи Сърплай“ ЕООД, с вх. № 2/ 30.04.2018г. – 11:00 часа;
3. „Хидроенерджи груп“ ООД, с вх. № 3/ 30.04.2018г. – 11:33 часа;
4. „Кумер“ ЕООД, с вх. № 4/ 30.04.2018г. – 11:45 часа;
5. „Чез Трейд България“ ЕАД, с вх. № 5/ 30.04.2018г. – 14:05 часа;
6. „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД, с вх. № 6/ 30.04.2018г. – 14:55 часа;
7. „Мост Енерджи“ АД, с вх. № 7/ 30.04.2018г. – 16:16 часа;

След осведомяване за участниците подали оферти за участие съгласно входящия регистър, членовете на Комисията попълниха и подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Обявено бе от председателя на комисията, че решенията на комисията се вземат с обикновено мнозинство от членовете ѝ. Когато член на комисията е против взетото решение, той подписва протокола с особено мнение и писмено излага мотивите си, съгласно чл.51, ал.7 от ППЗОП.

Членовете на Комисията се увериха, че получените опаковки с офертите на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост.

Относно реда и организацията на работата по време на публичната част от заседанието на комисията, Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Отваряне на офертите.
2. Подписване на Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците подали оферти.

II. Комисията отвори по реда на постъпване офертите, и оповести съдържанието им в следния ред:

1. Отвори офертата на „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, с вх. № 1/ 27.04.2018г. – 16:48 часа.

Комисията установи, че офертата съдържа комплектувани документи съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. След това Комисията оповести съдържанието на комплектуваните документи, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно разпоредбите на чл.54 ал.4 от ППЗОП.

2. Отвори офертата на „Енерджи Сърплай“ ЕООД, с вх. № 2/ 30.04.2018г. – 11:00 часа.

Комисията установи, че офертата съдържа комплектувани документи съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. След това Комисията оповести съдържанието

на комплектуваните документи, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно разпоредбите на чл.54 ал.4 от ППЗОП.

3. Отвори офертата на „Хидроенерджи груп“ ООД, с вх. № 3/ 30.04.2018г. – 11:33 часа;

Комисията установи, че офертата съдържа комплектувани документи съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. След това Комисията оповести съдържанието на комплектуваните документи, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно разпоредбите на чл.54 ал.4 от ППЗОП.

4. Отвори офертата на „Кумер“ ЕООД, с вх. № 4/ 30.04.2018г. – 11:45 часа.

Комисията установи, че офертата съдържа комплектувани документи съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. След това Комисията оповести съдържанието на комплектуваните документи, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно разпоредбите на чл.54 ал.4 от ППЗОП.

5. Отвори офертата на „Чез Трейд България“ ЕАД, с вх. № 5/ 30.04.2018г. – 14:05 часа.

Комисията установи, че офертата съдържа комплектувани документи съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. След това Комисията оповести съдържанието на комплектуваните документи, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно разпоредбите на чл.54 ал.4 от ППЗОП.

6.Отвори офертата на „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД, с вх. № 6/ 30.04.2018г. – 14:55 часа;

Комисията установи, че офертата съдържа комплектувани документи съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. След това Комисията оповести съдържанието на комплектуваните документи, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно разпоредбите на чл.54 ал.4 от ППЗОП.

7. Отвори офертата на „Мост Енерджи“ АД, с вх. № 7/ 30.04.2018г. – 16:16 часа; Комисията установи, че офертата съдържа комплектувани документи съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. След това Комисията оповести съдържанието на комплектуваните документи, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно разпоредбите на чл.54 ал.4 от ППЗОП.

След извършването на действията по чл.54, ал.3-5 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията обяви, че комисията ще продължи работата си на 08.05.2018 г. от 09:30 часа, в закрито заседание, в което ще разгледа документите за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След извършване на гореописаните действия, Председателят на комисията закри заседанието в 11.45 часа.

Комисията приключи работата си на този етап.

III. Комисията продължи на 08.05.2018 г. от 09:30 часа, в пълен състав в закрито заседание своята работа, за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за

съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1.Разглеждане на представените от участниците документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

2.Разглеждане на офертите на допуснатите участници, в частта - техническо предложение, за установяване на съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

По т.1 от дневния ред:

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията на личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, по реда на подаване на офертите от участниците, както следва:

1.Комисията разгледа и провери представените от участника **„Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД** документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. Комисията установи, че участникът е представил надлежно попълнен и подписан с ел.подпис в PDF формат еЕЕДОП, както и др.документи по преценка на участника, подкрепящи представената в еЕЕДОП информация. Комисията констатира, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, съгласно документацията за участие.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне до последващо участие в процедурата участника **„Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД** и офертата, в частта ѝ техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана от комисията.

2.Комисията разгледа и провери представените от участника **„Енерджи Съплай“ ЕООД** документи, по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. Комисията установи следното:

1.Представеният от участника **„Енерджи Съплай“ ЕООД**, в PDF формат еЕЕДОП не е подписан с ел. подпис, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, във връзка чл. 54, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.40, ал.1, ал.2 от ППЗОП, във връзка с чл.41, ал.1 от ППЗОП.

2.В представеният в PDF формат еЕЕДОП не е посочена информация в част IV, „Критерии за подбор“, раздел „Годност“, изискана от Възложителя в документацията за обществената поръчка, в раздел - Критерии за подбор, в точки от 5.1.1. до 5.1.3. Липсва и информация в еЕЕДОП, ако съответните документи са на разположение в електронен формат, участникът да е посочил публичен регистър, орган или служба, издаващи документите и точно позоваване на документите.

3.В представеният в PDF формат еЕЕДОП не е посочена информация в част IV, „Критерии за подбор“, буква Г, раздел „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, изискана от Възложителя в документацията за обществената поръчка в раздел - Критерии за подбор, точка 5.3.2. Липсва и информация в еЕЕДОП, ако съответните документи са на разположение в електронен формат, участникът да е посочил уеб адрес, орган или служба, издаващи документа и точно позоваване на документа.

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

В изпълнение на чл.54, ал.9 във връзка с чл.54, ал.8 от ППЗОП, Комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на Комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация

може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

3. Комисията разгледа и провери представените от участника „Хидроенерджи груп“ **ООД** документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. Комисията установи следното:

1. В представеният подписан с ел.подпис в PDF формат **еЕЕДОП** не е посочена информация в част IV, „Критерии за подбор“, буква Г, раздел „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, изисквана от Възложителя в документацията за обществената поръчка в раздел - Критерии за подбор, точка 5.3.2. Липсва и информация в **еЕЕДОП**, ако съответните документи са на разположение в електронен формат, участникът да е посочил уеб адрес, орган или служба, издаващи документа и точно позоваване на документа.

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

В изпълнение на чл.54, ал.9 във връзка с чл.54, ал.8 от ППЗОП, Комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на Комисията нов **ЕЕДОП** и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Комисията приключи работата си на тази етап от разглеждане на документите и председателя на комисията обяви, че комисията ще продължи работата си на 05.06.2018 г. от 09:30 часа, в закрито заседание, в което ще разгледат документите за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя на останалите участници.

IV. Комисията продължи на 05.06.2018 г. от 09:30 часа, в пълен състав в закрито заседание своята работа, за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя на останалите участници.

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Разглеждане на представените от участниците документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя на останалите участници.

2. Разглеждане на офертите на допуснатите участници, в частта - техническо предложение за установяване на съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

1. Комисията разгледа и провери представените от участника „**Кумер**“ **ЕООД** документи, по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. Комисията установи, че участникът е представил надлежно попълнен и подписан с ел.подпис в PDF формат **еЕЕДОП**. Комисията констатира, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, съгласно документацията за участие.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне до последващо участие в процедурата участника „**Кумер**“ **ЕООД** и офертата, в частта й техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана от комисията.

2. Комисията разгледа и провери представените от участника „**Чез Трейд България**“ **ЕАД** документи, по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. Комисията установи следното:

1. Представеният от участника „**Чез Трейд България**“ **ЕАД**, в PDF формат **еЕЕДОП** не е подписан с ел. подпис, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията за

обществената поръчка, във връзка с чл. 54, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.40, ал.1, ал.2 от ППЗОП, във връзка с чл.41, ал.1 от ППЗОП.

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

В изпълнение на чл.54, ал.9 във връзка с чл.54, ал.8 от ППЗОП, Комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на Комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

3. Комисията разгледа и провери представените от участника **„Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД**, документи, по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. Комисията установи, че участникът е представил надлежно попълнен и подписан с ел.подпис в PDF формат на еЕЕДОП. Комисията констатира, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, съгласно документацията за участие.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне до последващо участие в процедурата участника **„Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД** и офертата, в частта ѝ техническо предложение за изпълнение на поръчката, да бъде разгледана от комисията.

4. Комисията разгледа и провери представените от участника **„Мост Енерджи“ АД** документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. Комисията установи, че участникът е представил надлежно попълнен и подписан с ел.подпис в PDF формат еЕЕДОП, както и др.документ по преценка на участника, подкрепящи представената в еЕЕДОП информация. Комисията констатира, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, съгласно документацията за участие.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне до последващо участие в процедурата участника **„Мост Енерджи“ АД** и офертата, в частта ѝ техническо предложение за изпълнение на поръчката, да бъде разгледана от комисията.

С оглед на гореизложеното, Комисията единодушно реши:

1. На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП да бъдат уведомени участниците като им се изпрати настоящия протокол с констатациите относно наличието на липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от Възложителя, на представените от тях документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП.

2. Протоколът да бъде изпратен на всички участници в процедурата в деня на публикуването му в електронната преписка на процедурата № 01029 01-2018/ 02.04.2018 г. в „Профила на купувача“ на ВКС.

С оглед на гореизложеното, е изготвен **протокол № 1** на основание чл.54, ал.1-8 от ППЗОП и е подписан на **08.06.2018 г.**

На 18.06.2018 г. в 9:30 часа, в изпълнение на Заповед № 844/03.05.2018 г. на г-жа – Светла Димитрова - Заместник на Председателя на Върховния касационен съд и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, съгласно Заповед № 321/21.02.2018 г. на Председателя на ВКС, се състоя закрито заседание на комисията за разглеждане на допълнително представените документи от участниците в процедурата, изискани с Протокол № 1 от 08.06.2018 г. на основание чл. 54, ал.9 във вр. с чл. 54, ал.8 от ППЗОП във вр. с документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисия в състав:

Председател:

инж.Димитър Димитров - ръководител сектор „Експлоатация на сгради и съоръжения“.

Членове:

1. Димитър Димитров – ръководител сектор „Правен и човешки ресурси“;
2. Цветелина Трайкова – експерт - обществени поръчки, към сектор „Правен и човешки ресурси“;
3. Габриела Нанова – експерт – бюджет, към сектор „Финанси и счетоводство“;
4. инж.Стефан Иванов – експерт – инженер, към отдел „Управление на собствеността“.

I. На основание чл.54, ал.12 от ППЗОП, Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, съгласно Протокол № 1 от 08.06.2018 г. на основание чл. 54, ал.9 във вр. с чл. 54, ал.8 от ППЗОП във вр. с документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП.
2. Разглеждане на офертите на допуснатите участници, в частта им техническо предложение, за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя.

По т.1 от дневния ред:

Председателя на Комисията докладва, че в определеният в Протокол № 1 от 08.06.2018г. срок, са постъпили допълнителни документи от участниците, както следва:

1. „Чез Трейд България“ ЕАД, с вх. № 1/ 08.06.2018г. – 14.00 часа;

Непрозрачният, запечатан плик е представен в указания от Комисията срок, в Протокол № 1 от 08.06.2018г. Комисията отвори плика и констатира:

Участникът е представил еЕЕДОП, съобразно констатациите на Комисията отразени в Протокол от 08.06.2018г. Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

Да допусне до последващо участие в процедурата „Чез Трейд България“ ЕАД и офертата, в частта ѝ техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана от комисията.

2. „Хидроенерджи груп“ ООД, с вх. № 2/ 13.06.2018г. – 15.12 часа

Непрозрачният, запечатан плик е представен в указания от Комисията срок, в Протокол № 1 от 08.06.2018г. Комисията отвори плика и констатира:

Участникът е представил еЕЕДОП, с приложен документ, съобразно констатациите на Комисията отразени в Протокол от 08.06.2018г. Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

Да допусне до последващо участие в процедурата „Хидроенерджи груп“ ООД и офертата, в частта ѝ техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана от комисията.

3. Комисията констатира, че участникът „Енерджи Сърплай“ ЕООД, не е представил допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или

допълнена информация в срок, изискани съгласно Протокол № 1 от 08.06.2018г., от работата на комисията.

С оглед на гореизложеното, Комисията единодушно взе решение да предложи на Възложителя да отстрани от участие в процедурата, участникът **„Енерджи Сърплай“ ЕООД**, поради непредставяне на допълнителни документи в срок, изискани съгласно Протокол № 1 от 08.06.2018г., от работата на комисията, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка, на основание чл.107, т.1 и т.2, б. „а“ от ЗОП.

II. На този етап от работата си комисията обобщи единодушно резултатите от предварителния подбор по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП, както следва:

Допуснати до по-нататъшно участие в процедурата са офертите на всички участници в процедурата, с изключение на офертата на участникът **„Енерджи Сърплай“ ЕООД**, на основание чл.107, т.1 и т.2, б. „а“ от ЗОП.

По т.2 от дневния ред:

III. На основание чл.56, ал.2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа с преглед на съдържанието на офертите на допуснатите участници в частта им техническо предложение за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя в документацията за обществената поръчка. В резултата на това беше установено следното:

1. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, с вх. № 1/27.04.2018г. - 16:48 часа;

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: **„Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево“.**

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника **„Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД**, до последващо участие в обществената поръчка.

2. „Хидроенерджи груп“ ООД, с вх. № 3/30.04.2018г. – 11:33 часа;

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: **„Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево“.**

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря

на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Хидроенерджи груп“ ООД, до последващо участие в обществената поръчка.

3. „Кумер“ ЕООД, с вх. № 4/ 30.04.2018г. – 11:45 часа;

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: „Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Кумер“ ЕООД, до последващо участие в обществената поръчка.

4. „Чез Трейд България“ ЕАД, с вх. № 5/ 30.04.2018г. – 14:05 часа;

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: „Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Чез Трейд България“ ЕАД, до последващо участие в обществената поръчка.

5. „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД, с вх. № 6/ 30.04.2018г. – 14:55 часа;

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: „Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр.

София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД, до последващо участие в обществената поръчка.

6. „Мост Енерджи“ АД, с вх. № 7/ 30.04.2018г. – 16:16 часа.

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: „Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево”.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Мост Енерджи“ АД, до последващо участие в обществената поръчка.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, комисията взе решение да отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници на **21.06.2018 г. от 11.00 часа**, в сградата на Съдебната палата, ВКС, на партера, зала – кафене, за което участниците да бъдат уведомени, чрез съобщение, което да се публикува в профила на купувача.

С оглед на гореизложеното е изготвен **протокол № 2** на основание чл.54, ал.12, от ППЗОП, вр. с чл.56, ал.2 от ППЗОП и е подписан на **18.06.2018г.**

На 21.06.2018 г. в 11:00 часа, гр. София, в сградата на ВКС – Съдебна палата, бул. „Витоша“ № 2, зала-кафене, партерен етаж, в изпълнение на Заповед № 844/03.05.2018 г. на г-жа – Светла Димитрова - Заместник на Председателя на Върховния касационен съд и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, съгласно Заповед № 321/21.02.2018г., на Председателя на ВКС, се проведе открито заседание на комисия в пълен състав:

Комисия в състав:

Председател:

инж.Димитър Димитров - ръководител сектор „Експлоатация на сгради и съоръжения“.

Членове:

1. Димитър Димитров – ръководител сектор „Правен и човешки ресурси“;
2. Цветелина Трайкова – експерт - обществени поръчки, към сектор „Правен и човешки ресурси“;
3. Габриела Нанова – експерт – бюджет, към сектор „Финанси и счетоводство“;
4. инж.Стефан Иванов – експерт – инженер, към отдел „Управление на собствеността“.

На заседанието на комисията не присъстват представители на участниците и на средствата за масово осведомяване.

I. Председателят на комисията предложи заседанието да се проведе по следния дневен ред:

1. Отваряне на пликите с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници и оповестяване на ценовите предложения;
2. Разглеждане на ценовите предложения и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия;
3. Оценка на офертите на допуснатите участници по критерия за възлагане „най-ниска цена“ за изпълнение на поръчката;
4. Класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия.

По т.1 от дневния ред:

Комисията пристъпи към отварянето на пликите с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници и оповестяването на ценовите предложения. Отварянето на пликите с ценовите предложения на допуснатите участници се извърши по реда на подаване на офертите, както следва:

1. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, оферта с вх. № 1/ 27.04.2018г. - 16:48 часа;

Комисията констатира, че плик с надпис “Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за доставка на 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение **в размер на 84,20 (осемдесет и четири лева и 20 ст.) без вкл. ДДС.**

2. Хидроенерджи груп“ ООД, оферта с вх. № 3/ 30.04.2018г. – 11:33 часа;

Комисията констатира, че плик с надпис “Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение **в размер на 83,20 (осемдесет и три лева и 20 ст.) без вкл. ДДС.**

3. „Кумер“ ЕООД, оферта с вх. № 4/ 30.04.2018г. – 11:45 часа;

Комисията констатира, че плик с надпис “Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение **в размер на 80,00 (осемдесет лева) без вкл. ДДС.**

4. „Чез Трейд България“ ЕАД, оферта с вх. № 5/ 30.04.2018г. – 14:05 часа;

Комисията констатира, че плик с надпис “Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение *в размер на 80,99 (осемдесет лева и 99 ст.) без вкл. ДДС.*

5. „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД, оферта с вх. № 6/30.04.2018г. – 14:55 часа;

Комисията констатира, че плик с надпис “Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение *в размер на 89,09 (осемдесет и девет лева и 9 ст.) без вкл. ДДС.*

6. „Мост Енерджи“ АД, оферта с вх. № 7/30.04.2018г. – 16:16 часа.

Комисията констатира, че плик с надпис “Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение *в размер на 78,85 (седемдесет и осем лева и 85 ст.) без вкл. ДДС.*

7. На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника „Енерджи Съплай“ ЕООД, *няма да бъде отворено*, тъй като офертата не отговаря на изискванията на Възложителя, поради непредставяне на допълнителни документи в срок, изискани съгласно Протокол № 1 от 08.06.2018г., от работата на комисията, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка.

II. След извършване на действията по чл.57, ал.3, изречение трето от ППЗОП, публичната част от заседанието на комисията приключи в 11:25 часа.

Комисията взе единодушно решение да продължи по т.2 и т.3 и т.4 от дневния ред на закрито заседание в 13:00 часа, на 21.06.2018г.

III. На 21.06.2018г. от 13,00 часа, комисията в пълен състав продължи работата си в закрито заседание по т.2 и т.3 и т.4 от дневния ред.

По т.2 от дневния ред:

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и констатира следното, както следва:

1. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, отговаря на изискванията на Възложителя.

2. „Хидроенерджи груп“ ООД:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, отговаря на изискванията на Възложителя.

3. „Кумер“ ЕООД:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, отговаря на изискванията на Възложителя.

4. „Чез Трейд България“ ЕАД:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, отговаря на изискванията на Възложителя.

5. „Енерго - Про Енергийни услуги“ ЕООД:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, отговаря на изискванията на Възложителя.

6. „Мост Енерджи“ АД:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ.

Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, отговаря на изискванията на Възложителя.

IV. По т.3 от дневния ред:

Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най - изгодна оферта. Икономически най изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане: **„най - ниска цена“**, съгласно чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП, изразяваща се в най - ниска предложена цена за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение. Предвид изложеното, комисията извърши оценка в низходящ ред на участниците, както следва:

„Най - ниска цена“ за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия на ниско напрежение е предложена от участника **„Мост Енерджи“ АД** и е в размер на **78,85 (седемдесет и осем лева и 85 ст.) без вкл. ДДС.**

„Кумер“ ЕООД е предложил цена за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **80,00 (осемдесет лева) без вкл. ДДС.**

„Чез Трейд България“ ЕАД е предложил цена за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **80,99(осемдесет лева и 99 ст.) без вкл. ДДС.**

„Хидроенерджи груп“ ООД е предложил цена за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **83,20 (осемдесет и три лева и 20 ст.) без вкл. ДДС.**

„Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД е предложил цена за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **84,20 (осемдесет и четири лева и 20 ст.) без вкл. ДДС.**

„Енерго - Про Енергийни услуги“ ЕООД е предложил цена за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **89,09 (осемдесет и девет лева и 9 ст.) без вкл. ДДС.**

V. По т.4 от дневния ред:

Класиране на офертите по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия. **Оферта с предложена „най-ниска цена“ се класира на първо място.**

Комисията предлага единодушно на Възложителя следното класиране на допуснатите участници, по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия:

I-во място: „Мост Енерджи“ АД, оферта с вх. № 7/ 30.04.2018г. – 16:16 часа, за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, с предложена цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **78,85 (седемдесет и осем лева и 85 ст.) без вкл. ДДС.**

II-ро място: „Кумер“ ЕООД, оферта с вх. № 4/ 30.04.2018г. – 11:45 часа, за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, с предложена цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **80,00 (осемдесет лева) без вкл. ДДС.**

III-то място: „Чез Трейд България“ ЕАД, оферта с вх. № 5/ 30.04.2018г. – 14:05 часа, за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и

почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, с предложена цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **80,99 (осемдесет лева и 99 ст.) без вкл. ДДС.**

IV-то място: „Хидроенерджи груп“ ООД, оферта с вх. № 3/ 30.04.2018г. – 11:33 часа, за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, с предложена цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **83,20 (осемдесет и три лева и 20 ст.) без вкл. ДДС.**

V-то място: „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, оферта с вх. № 1/ 27.04.2018г. - 16:48 часа, за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, с предложена цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **84,20 (осемдесет и четири лева и 20 ст.) без вкл. ДДС.**

VI-то място: „Енерго - Про Енергийни услуги“ ЕООД, оферта с вх. № 6/ 30.04.2018г. – 14:55 часа, за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, с предложена цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение, в размер на **89,09 (осемдесет и девет лева и 9 ст.) без вкл. ДДС.**

VI. Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно предлага на Възложителя:

1. Комисията предлага единодушно на възложителя за изпълнител по договора за обществена поръчка за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, да бъде определен **„Мост Енерджи“ АД, оферта с вх. № 7/ 30.04.2018г. – 16:16 часа,** с предложена от участника „най-ниска цена“ за доставка на 1 MWh нетна активна ел.енергия за ниско напрежение в размер на **78,85 (седемдесет и осем лева и 85 ст.) без вкл. ДДС.**

VII. Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно предлага на Възложителя:

1. Комисията предлага единодушно на възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка за доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база – м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база – с. Лозенец, общ. Царево, с класирания на първо място участник **„Мост Енерджи“ АД.**

Поради изчерпване на дневния ред председателя на комисията закри заседанието в 14,30 часа.

Протокол № 3 се състави и подписа на основание чл.57, ал.3 и 58 от ППЗОП, вр. чл.181, ал.4 от ЗОП, вр. чл.103, ал.3 от ЗОП на **21.06.2018г.**

Комисията представи на възложителя цялата документация в процедурата и офертите на участниците за вземане на решение за определяне на изпълнители по обществената поръчка с предмет: **„Доставка на нетна активна електрическа енергия на ниско напрежение от**

изпълнител, координатор на балансираща група за сгради, стопанисвани от Върховния касационен съд - Съдебната палата - гр. София, Почивна база - м. Паничище, общ. Сапарева баня и Учебна и почивна база - с. Лозенец, общ. Царево".
Дата на предаване на доклада на възложителя - 21.06.2018 г.

Председател:

инж.Димитър Йорданов Димитров.....

Съгласно ст. 2
от 3312

Членове:

1. Димитър Димитров...

2. Цветелина Трайкова...

3. Габриела Нанова.....

4. инж.Стефан Иванов...

Съгласно ст. 2 от 3312

Съгласно ст. 2 от 3312

Съгласно ст. 2 от 3312

Съгласно ст. 2 от 3312

УТВЪРДИЛ:

Възложител:

Светла Дочева Димитрова

Заместник на Председателя на ВКС,

и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП,

съгласно Заповед № 321/21.02.2018 г.,

на Председателя на ВКС

Дата: 21.06.2018

Съгласно ст. 2
от 3312