

Изх. № Е-31-00-019004

Дата: 31.03.2016 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Върховен касационен съд на Република България (ВКС)
Адрес	гр. София бул. „Витоша“ № 2
Партиден номер в РОП	01029

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	<table><tr><td>0</td><td>1</td><td>0</td><td>2</td><td>9</td></tr></table> <table><tr><td>2</td><td>0</td><td>1</td><td>6</td></tr></table> <table><tr><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>2</td></tr></table>	0	1	0	2	9	2	0	1	6	0	0	0	2
0	1	0	2	9										
2	0	1	6											
0	0	0	2											
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП													
Обект на поръчката	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги													
Предмет на поръчката	Доставка на топлинна енергия за нуждите на органите на съдебната власт в сградата на Съдебната палата, гр. София													

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание се прилага, когато възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на:

- авторски или други права на интелектуална собственост;
- или на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки е постъпило Решение № 15 от 29.03.2016 г. подписано от заместник на председателя на ВКС, упълномощен със заповед № 212/19.02.2014 г., в което са изложени мотиви

за откриване на процедура договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 3 от Закон за обществени поръчки (ЗОП).

В поле V.2) от решението е посочено, че на основание чл. 93, т. 1 ЗОП, покана за участие по смисъла на чл. 91, ал. 2 (ЗОП) няма да се изпраща, като договор ще бъде сключен с дружеството, притежаващо изключителни права за пренос на топлинна енергия на територията на гр. София – „Топлофикация – София“ ЕАД, с ЕИК 000695395, седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Ястребец“ № 23Б, за срок от три години, считано от датата на сключване на договора.

Доказателства в подкрепа на изложеното в мотивите не са приложени. Прогнозната стойност на поръчката не е посочена, поради което същата не може да бъде изключена от обхвата на контрола по чл. 19, ал. 2, т. 24 ЗОП.

След направена справка в Регистъра на издадените лицензии, поддържан от Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), се потвърди, че дружеството „Топлофикация – София“ ЕАД, вписано под № 20, е притежател на лицензия № Л-033-05/15.11.2000 г., със срок на действие 20 г. за осъществяване на дейността „пренос на топлинна енергия“ за територията на гр. София.

3. Изводи

Съгласно чл. 39, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) дейността по пренос на топлинна енергия подлежи на лицензиране, като според чл. 43, ал. 2, т. 3 от същия закон за една обособена територия се издава само една лицензия.

В конкретния случай въз основа на изложената фактическа обстановка, може да се направи заключение, че дружеството „Топлофикация - София“ ЕАД притежава изключителното право да осъществява дейността „пренос на топлинна енергия“ за територията, на която се намира обектът на конкретната поръчка. Правото е придобито в резултат на лицензия, издадена от КЕВР на основание ЗЕ.

Посоченото е основание за извод, че прилагането на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП е обосновано.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	<input checked="" type="checkbox"/>
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	<input type="checkbox"/>

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

МИГЛЕНА ПАВЛОВА

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

***Забележка:** В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП