

# ПРОТОКОЛ

гр.София, 20 май 2020 година

Върховният касационен съд на Република България, първо наказателно отделение в публично съдебно заседание на двадесети май, две хиляди и двадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА ЗАХАРОВА**  
**ЧЛЕНОВЕ: РУЖЕНА КЕРАНОВА**  
**ХРИСТИНА МИХОВА**

при участието на секретаря Марияна Петрова  
и на прокурор **Николай Любенов**  
сложи за разглеждане наказателно дело № 1090 по описа за 2019 година докладвано от **съдия Ружена Керанова**.  
На именното повикване в 09.27 часа се явиха:

Касационният жалбоподател – подсъдим Б. М. А., редовно призован, се явява лично.

За него се явява адв. С. Г. Д., редовно упълномощен защитник, редовно призован.

Касационните жалбоподатели – граждански ищци и частни обвинители Б. О. К., А. С. Х. и Б. О. Х., редовно уведомени, не се явяват.

И за тримата се явява адв. К. В. Е., редовно упълномощен повереник.

Не се явява повереникът - адв. М. Н. Г., редовно уведомена.

**Адвокат Е.:** Колегата Г. няма да се явява. Неявяването ѝ е съгласувано с моите доверители, като те ще бъдат представлявани само от мен.

Касационната жалбоподателка – гражданска ищца и частна обвинителка Ю. С. Т., редовно призована, се явява лично.

Не се явява касационният жалбоподател – граждански ищец и частен обвинител А. О. Х., редовно уведомен.

И за двамата се явява адв. К. Й. Д., редовно упълномощен повереник.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**Адвокат С. Д. (за подсъдимия Б. М. А.):** Да се даде ход на делото. Да се приемат представените допълнения.

**Адвокат Е. (за гражданските ищци и частни обвинители Б. О. К., А. С. Х.и Б. О. Х.):** Да се даде ход на делото. Да се приемат представените допълнения.

**Адвокат Д. (за гражданските ищци и частни обвинители Ю.С. Т. и А. О. Х.):** Да се даде ход на делото. Да се приемат представените допълнения.

**СЪДЪТ** на основание чл.351, ал.4 НПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** постъпилите допълнения към касационни жалби.

**ВЪРХОВНИЯТ КАСАЦИОНЕН СЪД** намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

**Адвокат Д. (за подсъдимия Б. М. А.):**

Поддържам касационната жалба на колегата А. и допълненията към нея. Считам, че същата е основателна и моля да я уважите. Изложили сме в подробни писмени бележки и аз, и моят подзащитен своите аргументи, поради което няма да ги преповтарям.

Моля да приемете, че са извършени процесуални нарушения още на ДП от страна на наблюдаващия прокурор. Същият прокурор е наблюдавал, както ДП264/00 година на ОСЛО –Пловдив, така и друго №561/99 година, пак на ОСЛО Пловдив срещу същия подсъдим, отново за извършване на умишлено убийство. От материалите на последното цитирано ДП, което е наблюдавано от същия прокурор, се намират редица документи, от които става видно, че спрямо настоящия подсъдим А. за инкриминирания по това дело период са

прилагани СРС-та, които са били реализирани именно в момента, в който се твърди, че той е извършил убийството по настоящото дело. Тези обстоятелства са били известни на органите на ДП и наблюдаващия прокурор, но въпреки, че при изписването на обвинителния акт по настоящото дело прокурорът е отбелязано наличието на другото производство, не са предприети необходимите действия, съобразно чл.107 от НПК, за да се инкорпорират материалите и справките относно прилаганите СРС-та за инкриминирания период. Възможно е по тези материали да се съдържа алиби за извършването на престъплението, в което е обвинен А. по настоящото дело. Само това обстоятелство искам да допълня, то може да бъде проверено по кориците на делото.

От друга страна твърдим, че съдията, председател на състава, произнесъл първоинстанционната присъда по настоящото дело, е бил председател на състава, в който спрямо същия подсъдим е произнесъл присъда по нд №673/08 година на Окръжен съд – гр.Пловдив, като по това дело съдия Д. е осъдила А., че по същото време, през което се твърди, че е извършено убийството на Х.,на същото място, А. е извършил друго престъпление - разпространение на наркотични вещества, като по същото дело са използвани СРС-та, които данни обаче не са взети предвид, и не са обсъдени в настоящото производство. Същите данни пак могат да послужат за проверка на авторството на престъплението по настоящото производство, но те не са били събрани и обсъдени.

Моля да уважите касационната жалба на Б. А., подадена чрез колегата Апостолова, като считам, че същата е основателна.

Ще помоля, както сме поискали, да оправдаете А. за деянието, за което е обвинен понастоящем, алтернативно да отмените решението на въззивния съд, и да го върнете за ново разглеждане.

Моля да измените наказанието към минимума, с оглед изтеклия период от време, както и това, че за периода той няма извършени противообществени деяния- Представям писмени бележки, както и писмена защита, подготвена от А., която съдържа и постановлението на ССлС за спиране на наказателно производство по ДП №561/99 година на ОСлс- Пловдив .

#### **Подсъдимият Б. М. А. (в лична защита):**

Съгласен съм със заявеното от адв. Д.. Подкрепям и всичко заявено и казано от адв. А..

Бях осъден въз основа на т.нар. верига от косвени доказателства, но ако приемете, че има някаква верига, то моля да приемете, че тя е разхвърляна хаотично до степен на несъбиране и се състои от вариативност на изводите, превратно тълкуване на фактите, антилогично анализиране на фактите и

свидетелските показания, видоизменяване на упоменатите часове в обвинителния акт, несъобразяване с експертизите и експертните мнения, незачитане на материалния закон, незачитане на науките – физика и балистика, незачитане на човешките възможности от измислени пътища, маршрути, незачитане на справките от Държавно горско стопанство – Пловдив и кмета на Община Родопи, от нереални факти, съобщени от мен, невъзможност да се намираме заедно със свидетеля с тайна самоличност №12, от свидетелските показания на свидетелите със тайна самоличност №13 и №16, съобщили преразкази от неназовани източници, добити по слух и мълви, от избирателност и опити за напасвания чрез вещи лица и свидетели, от приравняване на какво е можело да стане към станалото до изменение на свидетелските показания на М., от произвеждане на доказателства, незнайно как и от къде (гостоприемни към обвинителната теза), чрез съчинителство, от множество непредявени обвинения, за които съм осъден. От липса на ясна представа за какво иде реч в обвинителния акт по всяко едно действие, описано в него, очертано в рамката на обвинителния акт и опита за доусъвършенстването му във въззивното решение и предходната инстанция, противно на НПК. След което съм осъден по непредявени доказателства, които на всичко отгоре липсват в делото от А до Я, но за учудване ги има в мотивите на ОС – Пловдив и Апелативен съд – Пловдив, все едно са заявени от свидетели някъде в делото, но при проверка липсват, където и да е, от ДП до днес.

Моля да бъда оневинен, или делото да бъде върнато на въззивна инстанция на друг състав, навсякъде другаде, но не и в Пловдив.

Представям писмени бележки.

**Адвокат Е. (за гражданските ищци и частни обвинители Б. О. К., А. С. Х. и Б. О. Х.):** От името на доверителите ми поддържам касационната жалба и няма да се спирам на основанията, които ги има и по делото. Единственото, което вълнува моите доверители, това е наказанието – неговия вид и размер . Затова и те, и аз настояваме, че те желаят най-строгото наказание на извършителя на престъплението – доживотен затвор без право на замяна.

Аргументите ми в тази насока са следните: Съзнавам, като юрист, че е налице практика на международния съд, за това доколкото може да бъде наказанието, но считам, че в конкретния казус, когато с тава дума за един превантивен ефект на прочутата битуваща психика „да му тегля куршума и да се оправят нещата“, извинявам се, но често се сеца в разговорния език и това го виждате в този казус.

Считам, че подсъдимият достатъчно пълноценно е упражнил правото си на лична защита с материалите, които е представил. Няма да коментирам това, което чувам като думи, че няма да представя за какво иде реч в обвинителния акт. Той има реална представа какво има в обвинителния акт – мястото, времето на деянието. Аз го казах и пред предишните инстанции. Невъзможно е всичко да се документира с фотографска точност, едва ли не с камера. Не може всеки отделен епизод, който се струва важен за която и да е от страните, да бъде фиксиран в обвинителния акт, но това, което закона изисква като минимум смятам, че е безспорно в настоящия казус.

Първо, по аргументите за съдията, казусът, който имала 2008 година със същия подсъдим за друго деяние, като окръжен съдия. Ако вие приемете това за основание много от присъдите биха били атакувани, защото един магистрат в годините на своята кариера, поради пъстротата на престъпната дейност на отделни подсъдими, може да се сблъска два или повече пъти с някои от подсъдимите. Нима един подсъдим не си помни съдията. Какво пречеше защитата на подсъдимия да поиска отвод, напротив, няма такова нещо, защото всеки съзнава, че е нелепо.

Същото е относимо и за прокурора, бил наблюдавал друго дело, по което били използвани СРС-та, бил споменал това дело в обвинителния акт, но защо не били изискани СРС-та, като евентуално биха могли да имат отношение към алибито на подсъдимия. Това са предположения и да се изтъкват сега, без никаква конкретика, не го смятам за един сериозен аргумент, за да се изпълни това желание на подсъдимия за оправдаване или връщане на делото за ново разглеждане.

Считам, че имаме достатъчно основания да помолим да уважите искането ни.

**Адвокат Д. (за гражданските ищци и частни обвинители Ю. С. Т. и А. О. Х.):** От името на доверителите ми поддържам касационната жалба. По нея сме релевирали само едно касационно основание с правилността на наложеното наказание, а именно по чл.348, ал.1, т.3 НПК. Становището ми е такова, тъй като считам, че са налице условията на чл.38 от НПК и всъщност, както е приел и въззивния съд на стр.38 от решението, се касае за едно изключително тежко престъпление, т.е. и първоинстанционния, и въззивния съд са приели, че едно от изискуемите условия за налагането на това най-тежко наказание е налице.

Ние считаме, че е налице и другото условие, предвидено в чл.38 НПК, а именно, че с едно по-леко наказание не биха се постигнали целите на наказанието в чл.36 НК и това е така, предвид изключително и само отегчаващите вината обстоятелства по отношение на А..

И двата съдебни състава са стигнали до този извод, че няма нито едно смекчаващо вината обстоятелство за него, че са налице два квалифициращи признака на извършеното престъпление и че касае за лице с изключително висока степен на обществена опасност. Няма да се спирам по-обстойно на тези наши оплаквания. Моля да уважите жалбата ни.

Относно становището ми по жалбата на подсъдимия, всъщност, доколкото разбирам колегата А. е релевирала две от касационните основания, докато А. е релевирал и трите. Считам, че тези оплаквания и развити доводи са неоснователни жалбата му следва да бъде оставена без уважение. В крайна сметка, становището ни е, че доказателствения анализ, направен и от двете инстанции, е достатъчно обективен, пълен и всестранен, за да се стигне до единствения възможен извод, че именно А. е осъществил въпросното престъпление. Отговорено е на всички негови възражения от въззивния съд, обстойно, подробно, те са получили своя отговор, така че в този смисъл считам, че няма допуснати нарушения на процесуалните правила, а няма и нарушения на материалния закон.

Относно днес изложените съображения за процесуални нарушения във връзка със съдията, разгледал делото в първоинстанционния съд и наблюдаващия прокурор, считам, че в процесуалния закон няма ограничение един и същи съдия или прокурор да разглежда или наблюдава различни дела на един и същ подсъдим. Това не е основание за отвод, нито за пристрастност, още повече, както каза и колегата Е., няма искане от защитата в подобна посока и на двете инстанции. Предвид изложеното, моля да оставите жалбите на подсъдимия без уважение.

**Гражданската ищца и частна обвинителка Ю. С. Т.:** Поддържам казаното от адв. Д..

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам касационните жалби за неоснователни. Постановеното въззивно решение на Апелативен съд – Пловдив е правилно и законосъобразно, а наложеното наказание е справедливо.

Съдилищата са събрали достатъчен обем доказателства и доказателствени средства, необходими за установяване на обстоятелствата от предмета на доказване, подробно и задълбочено са ги обсъдили, изложили са съображения, кои обстоятелства приемат за установени и на коя доказателствена основа. Налице е една верига от косвени доказателства, които водят до единствен възможен и необорим извод относно авторството на престъплението в лицето на подсъдимия.

Задълбочено и категорично съдът е опровергал защитната теза за алибито на подсъдимия.

При правилно установените факти и закона е приложен правилно.

Неоснователно е и оплакването за явна несправедливост на наложеното наказание. Определеното наказание „доживотен затвор“ е достатъчно и справедливо, и с него могат да бъдат постигнати целите ,визирани в чл.36 НК.

**Последна дума на подсъдимия Б. М. А.:** Само ще репликирам поверениците относно заявеното от тях по отношение на съдия Д., тъй като там има свидетел, който се нарича Д. С., който е дал диаметрално противоположни показания с влязъл в сила съдебен акт и някак си се разминава и се приравнява към чл.290 от НК.

Моля да бъде оневинен или оправдан, или делото да бъде върнато с ясни указания за доизясняване, на друг съдебен състав на въззивна инстанция.

Относно заявеното от гражданските поверители, като завет от адвокат Апостолова само ще допълня, че въпрос на стратегия на защитата е кога и как ще използва защитните способности, а не както те желаят.

**ВЪРХОВНИЯТ КАСАЦИОНЕН СЪД** счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе, след съвещание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.56 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**Секретар:**