

От: BILI Foundation <office@bili-bg.org>
Изпратено: 14 юли 2026 г. 16:44
До: registry@vks.bg
Як: office@bili-bg.org
Относно: На вниманието на конкурсната комисията към ВКС за КПК_Въпроси към кандидата за член на КПК от квотата на ВКС
Прикачени файлове: Въпроси по процедура КПК_ВКС_Ивайло Иванов.pdf

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД	
служба „Регистрация“	
Вх. №	В-1365
Дата на подаване:	14-07-2026
Пощ. клеймо	

Уважаеми членове на конкурсната комисия към Върховния касационен съд,

На основание чл. 14, ал. 1 от Процедурните правила за избор на член на Комисията за противодействие на корупцията от общото събрание на съдиите от наказателната, гражданската и търговската колегии на Върховния касационен съд, и във връзка с чл. 10, ал. 12 от Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности, отправяме към г-н Ивайло Иванов, кандидат за член на КПК от квотата на Върховния касационен съд, следните:

ВЪПРОСИ

1. ОБЩИ ВЪПРОСИ

1. Как си обяснявате ниската конкуренция при излъчването на номинации от Върховния касационен съд? Бихте ли разказали как се стигна до Вашата номинация?
2. Трябва ли КПК да се самосезира и да разследва български граждани, включени в санкционни списъци за корупция от външни юрисдикции?
3. В Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности бяха разширени обстоятелствата на деклариране, като се включиха криптовалути, както и тайни и/или неформални организации и общества. По какъв начин ще осигурите ефективен контрол за съответствие на тези обстоятелства?
4. Антикорупционната комисия изначално не се ползва с обществено доверие и неодобрението към нея е изключително високо^[1]. Как си обяснявате тези обществени нагласи? Какви мерки бихте предприели за повишаване на ефективността и легитимността на Комисията пред обществото?
5. Как бихте гарантирали, че Комисията за противодействие на корупцията няма да се подава на политически или друг външен неправомерен натиск, имайки предвид че основните критики към работата на КПК са свързани с избирателност и политически зависимости в дейността?
6. Как ще гарантирате защитата на лицата, които подават сигнали за корупция, след като друг орган е упълномощен да съблюдава общата защита на лицата, които подават сигнали за нередности?
7. Смятате ли, че нивото на взаимодействие между различните органи, призвани за борба с корупцията трябва да бъде задълбочено или напротив – автономията на всяко от тях трябва да е водещ приоритет?
8. Какви според Вас са основните слабости на досегашните антикорупционни структури и по какъв начин Вашият подход ще предотврати повторението им?
9. България продължава да е единствената държава член на ЕС, в която няма реални резултати в борбата с корупцията, като едновременно страната е лидер по брой на органи с антикорупционни правомощия. Считате ли, че разделянето на дейността по отнемане на незаконно придобитото имущество от политиките по превенция на корупцията, разработването на мерки за нейната превенция и противодействие на корупцията сред лицата,

които заемат публични позиции в два отделни органа ще доведе в стратегически план до постигането на реални резултати в тази сфера и защо?

10. Ако след две години се наложи да отчетете изпълнението на концепцията си пред Върховния административен съд, кои резултати бихте определили като доказателство за успешен мандат?
11. По какъв начин ще бъде направено функционалното разпределение на отговорностите между членовете на Комисията?

2. ВЪПРОСИ КЪМ СЪДИЯ ИВАЙЛО ИВАНОВ ПО ПРЕДСТАВЕНАТА КОНЦЕПЦИЯ

1. В концепцията Ви изтъквате елементи от длъжността Ви като съдия като положителни предпоставки за заемане на позицията за член на КПК. Имате ли конкретен опит в работата с корупционни явления във Вашия професионален опит?
2. Предлагате да бъде извършена пълна инвентаризация на предадените от ДАНС и ГДБОП архивни и действащи дела на оперативен отчет, включително преглед на начина на използване на оперативни способности и СРС. Как ще бъде извършена проверката от страна на Комисията за законосъобразност по тези дела без да се допуска намеса в текущи разследвания и на какво правно основание?
3. На стр. 21-22 от концепцията Ви предлагате специализация на разследващите инспектори по сектори, като делата се разпределят случайно в рамките на специализираните звена. Как ще предотвратите трайното концентриране на чувствителни разследвания в ограничен кръг служители и формирането на затворени групи, върху които може да бъде упражняван натиск?
4. Предлагате изграждането на Национална карта на корупционните рискове, която да съдържа секторни профили, типични корупционни схеми, уязвими длъжности и индикатори за ранно предупреждение. По какви обективни критерии ще се определят рисковете и тяхната тежест, ще бъде ли методологията публична и как ще се проверява дали даден индикатор действително установява корупционен риск?
5. В концепцията Ви залагате на използването на изкуствен интелект при анализа на обществени поръчки, законопроекти, свързаност между лица и други рискови обстоятелства. Кой ще разработва и обучава тези системи, върху какви данни ще работят и как ще бъдат гарантирани независим одит и установяването на системни грешки или пристрастия? Кой ще носи отговорност, ако неправилен резултат от системата стане основание за проверка на конкретно лице?
6. Предлагате основан на риска подбор на имуществените декларации за задълбочена проверка чрез автоматизирана система. Ще бъде ли публична методологията за този подбор и ще може ли проверяваното лице да узнае кои конкретни обстоятелства са довели до определянето му като случай с повишен риск?
7. Как ще действате, ако трима членове формират устойчиво мнозинство и системно отхвърлят Вашите предложения?
- 8.
- 9.
10. С уважение,
11. _____
- 12.

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

БИПИ/BILI team

www.bili-bg.org



^[1] Вж. напр. изследването: „Обществени нагласи към еднолични и колективни органи, избирани от Народното събрание“. БИПИ. 2025 г. Отрицателни оценки за дейността на КОНПИ изразяват 63,4% от гражданите, което я превръща в най-критично оценения орган от изследваните.

Изх. № ИППН 63-140726

ДО

Конкурсна комисия за избор на член на
Комисията за противодействие на корупцията
Върховен касационен съд

*Относно: Въпроси към кандидат за член на Комисия за противодействие на корупцията от
квотата на Върховния касационен съд*

Уважаеми членове на конкурсната комисия към Върховния касационен съд,

На основание чл. 14, ал. 1 от Процедурните правила за избор на член на Комисията за противодействие на корупцията от общото събрание на съдиите от наказателната, гражданската и търговската колегии на Върховния касационен съд, и във връзка с чл. 10, ал. 12 от Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемачи публични длъжности, отправяме към г-н Ивайло Иванов, кандидат за член на КПК от квотата на Върховния касационен съд, следните:

ВЪПРОСИ

I. ОБЩИ ВЪПРОСИ

1. Как си обяснявате ниската конкуренция при излъчването на номинации от Върховния касационен съд? Бихте ли разказали как се стигна до Вашата номинация?
2. Трябва ли КПК да се самосезира и да разследва български граждани, включени в санкционни списъци за корупция от външни юрисдикции?
3. В Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемачи публични длъжности бяха разширени обстоятелствата на деклариране, като се включиха криптовалути, както и тайни и/или неформални организации и общества. По какъв начин ще осигурите ефективен контрол за съответствие на тези обстоятелства?
4. Антикорупционната комисия изначално не се ползва с обществено доверие и неодобрението към нея е изключително високо¹. Как си обяснявате тези обществени нагласи? Какви мерки бихте предприели за повишаване на ефективността и легитимността на Комисията пред обществото?

¹ Вж. напр. изследването: „Обществени нагласи към еднолични и колективни органи, избирани от Народното събрание“. БИПИ. 2025 г. Отрицателни оценки за дейността на КОНПИ изразяват 63,4% от гражданите, което я превръща в най-критично оценения орган от изследваните.

5. Как бихте гарантирали, че Комисията за противодействие на корупцията няма да се подава на политически или друг външен неправомерен натиск, имайки предвид че основните критики към работата на КПК са свързани с избирателност и политически зависимости в дейността?
6. Как ще гарантирате защитата на лицата, които подават сигнали за корупция, след като друг орган е упълномощен да съблюдава общата защита на лицата, които подават сигнали за нередности?
7. Смятате ли, че нивото на взаимодействие между различните органи, призвани за борба с корупцията трябва да бъде задълбочено или напротив – автономията на всяко от тях трябва да е водещ приоритет?
8. Какви според Вас са основните слабости на досегашните антикорупционни структури и по какъв начин Вашият подход ще предотврати повторението им?
9. България продължава да е единствената държава член на ЕС, в която няма реални резултати в борбата с корупцията, като едновременно страната е лидер по брой на органи с антикорупционни правомощия. Считате ли, че разделянето на дейността по отнемане на незаконно придобитото имущество от политиките по превенция на корупцията, разработването на мерки за нейната превенция и противодействие на корупцията сред лицата, които заемат публични позиции в два отделни органа ще доведе в стратегически план до постигането на реални резултати в тази сфера и защо?
10. Ако след две години се наложи да отчетете изпълнението на концепцията си пред Върховния административен съд, кои резултати бихте определили като доказателство за успешен мандат?
11. По какъв начин ще бъде направено функционалното разпределение на отговорностите между членовете на Комисията?

II. ВЪПРОСИ КЪМ СЪДИЯ ИВАЙЛО ИВАНОВ ПО ПРЕДСТАВЕНАТА КОНЦЕПЦИЯ

1. В концепцията Ви изтъквате елементи от длъжността Ви като съдия като положителни предпоставки за заемане на позицията за член на КПК. Имате ли конкретен опит в работата с корупционни явления във Вашия професионален опит?
2. Предлагате да бъде извършена пълна инвентаризация на предадените от ДАНС и ГДБОП архивни и действащи дела на оперативен отчет, включително преглед на начина на използване на оперативни способи и СРС. Как ще бъде извършена проверката от страна на Комисията за законосъобразност по тези дела без да се допуска намеса в текущи разследвания и на какво правно основание?

3. На стр. 21-22 от концепцията Ви предлагате специализация на разследващите инспектори по сектори, като делата се разпределят случайно в рамките на специализираните звена. Как ще предотвратите трайното концентриране на чувствителни разследвания в ограничен кръг служители и формирането на затворени групи, върху които може да бъде упражняван натиск?
4. Предлагате изграждането на Национална карта на корупционните рискове, която да съдържа секторни профили, типични корупционни схеми, уязвими длъжности и индикатори за ранно предупреждение. По какви обективни критерии ще се определят рисковете и тяхната тежест, ще бъде ли методологията публична и как ще се проверява дали даден индикатор действително установява корупционен риск?
5. В концепцията Ви залагате на използването на изкуствен интелект при анализа на обществени поръчки, законопроекти, свързаност между лица и други рискови обстоятелства. Кой ще разработва и обучава тези системи, върху какви данни ще работят и как ще бъдат гарантирани независим одит и установяването на системни грешки или пристрастия? Кой ще носи отговорност, ако неправилен резултат от системата стане основание за проверка на конкретно лице?
6. Предлагате основан на риска подбор на имуществените декларации за задълбочена проверка чрез автоматизирана система. Ще бъде ли публична методологията за този подбор и ще може ли проверяваното лице да узнае кои конкретни обстоятелства са довели до определянето му като случай с повишен риск?
7. Как ще действате, ако трима членове формират устойчиво мнозинство и системно отхвърлят Вашите предложения?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи