

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 499

гр. София, 19.11.2025 г.

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД в закрито заседание на деветнадесети ноември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Блага Иванова

Членове: Бонка Янкова
Калин Калпакчиев

като разглежда докладваното от Блага Иванова Касационно частно наказателно дело № 20258003201032 по описа за 2025 година

Производството е по чл. 43, т. 1 НПК.

С разпореждане № 3792 от 18.11.2025 г по НОХД № 7463/25 по описа на Софийски градски съд е прекратено съдебното производство и делото е изпратено на ВКС, на основание чл. 43, т. 1 НПК.

Върховният касационен съд, III НО, за да се произнесе, взе предвид следното:

Съдебното производство е образувано пред Софийски градски съд по обвинителен акт на Софийска градска прокуратура срещу Б. Р. К., за престъпление по чл. 321, ал. 6, чл. 143, ал. 1, пр. 1 вр. чл. 18, ал. 1, чл. 304 б, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. чл. 26, ал. 1, чл. 143, ал. 1, пр. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. чл. 18, ал. 1 НК, срещу Н. С. С., за престъпление по чл. 321, ал. 6, чл. 143, ал. 1, пр. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. чл. 18, ал. 1, чл. 304 б, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. чл. 26, ал. 1 НК, срещу Й. Ю. К., за престъпление по чл. 321, ал. 6, чл. 304 б, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 НК, срещу И.М.М. за престъпление по чл. 321, ал. 6, чл. 143, ал. 1, пр. 1 вр. чл. 18, ал. 1 НК, срещу А. Ж.П., за престъпление по чл. 304 б, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 НК.

В обвинителния акт е отразено, че престъплението по чл. 321, ал. 6 НК е извършено от Б. К., Й. К., Н.С., И. М. и лице, заемащо публична длъжност по

смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 2 от Закона за противодействие на корупцията: народен представител в 51-то Народно събрание, сговорили се да вършат в страната престъпления по чл. 304 б и чл. 143 НК, в периода от месец юли 2024 г до края на месец май 2025 г в /населено място/ и в /населено място/ Към обвинителния акт е приложено постановление от 10.11.2025 г на прокурор при СГП, с което, на основание чл. 216 НПК, са отделени материалите срещу лицето, заемащо публична длъжност, чиято наказателна отговорност да бъде реализирана в самостоятелно наказателно производство.

Съдията-докладчик от СГС е изразил становище, че не е налице специална подсъдност по чл. 35, ал. 4 НПК, за което е изложил следните съображения: Вярно е, че сред лицата, сговорили се да вършат престъпления по чл. 304 б и чл. 143 НК, фигурира и лице с особено качество : народен представител, но доколкото не е известно кое е това лице, и същото лице не е привлечено към наказателна отговорност, то за съда е невъзможно да прецени наличието на особеното качество, което да обуслови специалната компетентност по смисъла на чл. 35, ал. 4 НПК.

Настоящата инстанция също счита, че, в случая, не е налице специална компетентност по чл. 35, ал. 4 НПК. Законът е предвидил, че за престъпления, извършени от лица с имунитет, компетентен да разгледа делото е Софийски градски съд, но необходима предпоставка за приложение на чл. 35, ал. 4 НПК, е повдигнато обвинение на конкретно лице, за чиято самоличност да са събрани сигурни данни, даващи възможност да се направи преценка за неговия статут, а именно: дали това лице разполага с имунитет срещу наказателно преследване. Когато лицето, за което се твърди, че е с имунитет, не е известно, както е в случая, липсва правна сигурност по въпроса за неговия имунитет, поради което включването на такова лице сред известните участници в определено престъпление, не би могло да обуслови специалната компетентност по смисъла на чл. 35, ал. 4 НПК. От друга страна, процесуална предпоставка за водене на наказателно производство срещу лице с имунитет, е изпълнение на процедурата по сваляне на имунитета и престъпване към привличане към наказателна отговорност на съответното лице, за което следва предварително да е установено, че разполага с имунитет. Процесуалният закон обаче не е предвидил възможност да бъде привлечено към наказателна отговорност неизвестно лице, тъй като по отношение на такова лице не би могла да се изпълни процедурата по повдигане на обвинение и разпит на

обвиняем. Такова лице не би могло да упражни правото си на защита, гарантирано от НПК. Ето защо, включването на неизвестно лице, за което е налице единствено твърдение, че разполага с имунитет, което твърдение не може да бъде проверено по съответния процесуален ред, не е достатъчно, за да обуслови наличието на специална подсъдност по чл. 35, ал. 4 НПК. Освен това, съгласно приложеното по делото постановление на прокурора, основано на чл. 216 НПК, материалите, касаещи лицето с имунитет, са отделени в друго наказателно производство. В посочената хипотеза не може да се приеме, че е налице специална компетентност по чл. 35, ал. 4 НПК, която да е валидна по отношение останалите съучастници, имайки предвид, че престъпната дейтелност на лицето, за което се твърди, че е с имунитет, подлежи на изясняване не в същото, а в друго, отделно наказателно производство.

На следващо място, съдията-докладчик е извел верния извод, че съгласно обстоятелствената част на обвинителния акт, престъплението по чл. 321, ал. 6 НК, е започнало на територията на /населено място/ и е довършено в /населено място/ което обуславя приложение на чл. 36, ал. 2 НПК. В посочената хипотеза делото е подсъдно съгласно общата подсъдност на Софийски градски съд, каквото становище е изразил и докладчикът. При запознаване с приложението към обвинителния акт, включващо лицата за призоваване, съдията-докладчик е констатирал, че петимата обвиняеми живеят в /населено място/, а 25 от общо 28 свидетели са с адреси в /населено място/. Изложеното е мотивирало докладчика да сезира настоящата инстанция с искане за промяна на местната подсъдност и изпращане на делото по подсъдност на Варненски окръжен съд.

ВКС намира, че искането е основателно и следва да бъде уважено. В чл. 43, т. 1 НПК е предвидено, че ВКС може да реши делото да се разгледа от друг, еднакъв по степен съд, когато много обвиняеми или свидетели живеят в района на другия съд. В случая, всички обвиняеми и голямата част от свидетелите живеят в района на Варненски окръжен съд. Ето защо, с оглед процесуална икономия и осигуряване бързина на процеса, делото следва да бъде разгледано от Варненски окръжен съд.

Водим от горното и на основание чл. 43, т. 1 НПК, ВКС, I II НО,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗПРАЩА НОХД № 7463/25 по описа на Софийски градски съд за разглеждане от ВАРНЕНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД.

Копие от определението да се изпрати на Софийски градски съд.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____