

**Актуален списък на производствата, водени срещу журналисти и медии,
които са образувани, насрочени или разгледани във Върховния касационен съд,
второ тримесечие на 2026 г.**

Дата на заседание, дело №, докладчик, правна квалификация на деянието/релевантен текст по граждански и търговски производства, страни	Резултат
21.05.2025 г. (з. з.) – гражданско дело № 4891/2024 г., II г. о., докладчик: Радост Бошнакова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационни жалби на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД и на Българската телеграфна агенция срещу Решение № 260052/22.01.2024 г. по в. гр. д. № 3945/2021 г. на Софийския градски съд. С обжалваното въззивно решение, след частична отмяна и частично потвърждаване на Решение № 20278925/17.12.2020 г. по гр. д. № 24647/2020 г. на Софийския районен съд, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД и Българската телеграфна агенция са осъдени да заплатят солидарно на К. И. К. на основание чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД сумата от 5000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, претърпени вследствие на публикуване на невярна и клеветническа информация на 17.04.2019 г., че ищецът К. И. К. като учител в габровско училище е извършил физическо посегателство и е причинил наранявания на ученик от 5 клас, която информация е била публикувана: в сайта на БТВ в статия със заглавие „Дете на 11 години е бито от учител в габровско училище“ и в репортаж, излъчен в новинарската емисия на БТВ на същата дата, със съдържание, прикачено към цитираната статия, както и в статия, публикувана в сайта на БТА със заглавие „Дете на 11 години е бито от учител в габровско училище“.	С <u>Определение № 173/15.01.2026 г.</u> ВКС определи: Не допуска касационно обжалване на Решение № 260052/22.01.2024 г. по в. гр. д. № 3945/2021 г. на Софийския градски съд в обжалваната с касационни жалби на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД и Българската телеграфна агенция осъдителна част по искове по чл. 49 във вр. с чл. 45, ал. 1 от ЗЗД. Осъжда „БТВ Медиа Груп“ ЕАД да заплати на К. И. К. на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата 766,94 евро (с левова равностойност 1500 лева) – разноски за адвокатско възнаграждение в производството пред касационната инстанция. Осъжда Българската телеграфна агенция да заплати на К. И. К. на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата 766,94 евро (с левова равностойност 1500 лева) – разноски за адвокатско възнаграждение в производството пред касационната инстанция. Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.
01.12.2025 г. (з. з.) – гражданско дело № 1599/2025 г., II г. о., докладчик: Соня Найденова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на Д. Х. К. срещу Решение № 1042/06.12.2024 г. по в. гр. д. № 1519/2024 г. на Окръжен съд – Бургас. С обжалваното въззивно решение, след частична отмяна на Решение № 1311/26.06.2024 г. по гр. д. № 6959/2023 г. на Районен съд – Бургас, са отхвърлени исковете с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД на Д. Х. К. срещу „Искра медия“ ЕООД и И. П. М. за осъждането им солидарно да му заплатят обезщетение от 5000 лв. за нанесени му неимуществени вреди – засягане на честта, личното и професионалното му достойнство, претърпян психически и емоционален дискомфорт вследствие непозволено увреждане, причинени му от статия със заглавие „Самозабравил се плевенски магистрат прекраща закона, а прокуратурата мълчи“ от 26.05.2023 г., публикувана в електронното издание на ответника „Искра	С <u>Определение № 1836/08.04.2026 г.</u> ВКС определи: Не допуска касационно обжалване на Решение № 1042/06.12.2024 г. по в. гр. д. № 1519/2024 г. на ОС – Бургас. Осъжда Д. Х. К. да заплати на „Искра Медия“ ЕООД на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, сумата 766,94 евро (равностойност на 1500 лв.) разноски за касационното производство. Определението е окончателно.

медия“ ЕООД – „Искра.бг“, ведно с компенсаторна лихва върху главницата от деня на деликта до окончателното ѝ плащане.	
02.12.2025 г. (з. з.) – гражданско дело № 1353/2025 г., II г. о., докладчик: Емилия Донкова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационни жалби на Д. А. В. и „Медиатор 2015“ ООД срещу Решение № 108/28.05.2024 г. по в. гр. д. № 412/2023 г. на Апелативен съд – Бургас. Предмет на производството е иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД на Д. А. В. против „Медиатор 2015“ ООД. С исковата молба се твърди, че ответното дружество като собственик и издател на сайта „Флагман“ (www.flagman.bg) на 27.08.2021 г. в 13:58 ч. е публикувало статия, озаглавена „Директорът на ОДМВР Сливен ст. комисар В. засенчи Аркан, задоми щерката с Узи и Калашник“, което заглавие насажда омраза, ненавист и неприязни чувства спрямо ищеца. Искът е предявен за сумата 30 000 лв. – обезщетение за неимуществени вреди, представляващи тежко засягане и поругаване на честта и достойнството на ищеца и на доброто име, с което е известен в обществото. С въззивното решение искът е уважен до размер на сумата 1000 лв., ведно със законната лихва от датата на публикацията, и е отхвърлен за остатъка до пълния предявен размер от 30 000 лв.	С <u>Определение № 497/04.02.2026 г.</u> ВКС определи: Не допуска касационно обжалване на Решение № 108/28.05.2024 г., постановено по гр. д. № 412/2023 г. по описа на Бургаския апелативен съд. Определението не подлежи на обжалване.
04.02.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 1668/2025 г., II г. о., докладчик: Пламен Стоев, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационни жалби на В. В. М. и „Струга – 6“ ЕООД срещу Решение № 1280/08.12.2024 г. по в. гр. д. № 1754/2024 г. на Апелативен съд – София. Предмет на производството е иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД на В. В. М. против „Струга – 6“ ЕООД за осъждане на дружеството да му заплати сумата 100 000 лева обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в негативни емоции и психически дискомфорт от 17 публикации в печатното и в онлайн изданието на вестник „Труд“ в периода 17.08.2021 г. – 09.12.2021 г., съдържащи обиди и накърняващи честта и достойнството на ищеца твърдения, ведно със законната лихва от 09.12.2022 г. до окончателното изплащане. С въззивното решение искът е уважен до размер на 20 000 лева и отхвърлен за разликата до пълния предявен размер.	С <u>Определение № 1328/17.03.2026 г.</u> ВКС определи: Не допуска касационно обжалване на Решение № 1280/08.12.2024 г. по в. гр. д. № 1754/2024 г. на Софийския апелативен съд. Осъжда „Струга 6“ ЕООД, гр. София, да заплати на адвокат П. А. В. от Софийската адвокатска колегия сумата 850 евро адвокатско възнаграждение. Определението не подлежи на обжалване.
05.02.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 3778/2025 г., I г. о., докладчик: Светлана Калинова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на Д. М. срещу Решение №	С <u>Определение № 701/16.02.2026 г.</u> ВКС определи: Допуска до касационно обжалване Решение № 523/01.07.2025 г. по в. гр. д. № 668/2025 г. на Бургаския окръжен

523/01.07.2025 г. по в. гр. д. № 668/2025 г. на Окръжен съд – Бургас.

С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 444/04.03.2025 г. по гр. д. № 4908/2024 г. на Районен съд – Бургас, с което е отхвърлен предявеният от касатора против „Медиатор 2015“ ООД иск по чл. 49 от ЗЗД за сумата от 10 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания и засягане на личното и професионалното му реноме, настъпили в резултат на публикувана на 23.07.2019 г. на интернет страницата на ответника статия със заглавие „До МВР и прокуратурата: Действащ служител на КАТ – Бургас основен играч в схемите на д-р Д. М.“ и за това, че не е положил дължимата грижа да заличи коментарите под нея с № № 40, 39, 37, 35, 34, 30, 28, 26, 25, 20, 18, 17, 16, 11, 10, 8, 6, 5 и 1.

съд по касационната жалба на Д. М.

Указва на касатора в едноседмичен срок от съобщението да внесе по сметка на ВКС държавна такса в размер на 102,25 евро, представляващи равностойността на сумата от 200 лв. след съответно превалутиране, и да представи доказателства, че дължимата държавна такса е своевременно внесена.

Касаторът да бъде уведомен, че при неизпълнение на указанията в срок подадената от него касационна жалба ще бъде върната.

При своевременно представяне на доказателства за внесена държавна такса делото да се докладва на председателя на І г. о. на ВКС за насрочване в открито съдебно заседание.

Определението е окончателно.

С Решение № 330/03.06.2026 г. ВКС реши:

Отменя Решение № 523/01.07.2025 г. по в. гр. д. № 668/2025 г. на Окръжен съд – Бургас в частта, с която е потвърдено Решение № 444/04.03.2025 г. по гр. д. № 4908/2024 г. на Бургаския районен съд в частта, с която предявеният от Д. М. против „Медиатор 2015“ ООД иск за заплащане на обезщетение за причинените му неимуществени вреди – болки и страдания, настъпили в резултат на това, че не е положил дължимата грижа да заличи коментари №№ 39, 34, 30, 17, 8 и 6 под публикуваната на 23.07.2019 г. на интернет страницата на ответника статия със заглавие „До МВР и прокуратурата: Действащ служител на КАТ – Бургас основен играч в схемите на д-р Д. М.“, е отхвърлен за сумата от 3000 лв. (1533,87 евро) и вместо това постановява:

Осъжда „Медиатор 2015“ ООД, представлявано от В. Й. В., на основание чл. 49 ЗЗД да заплати на Д. М. сумата от 1533,87 евро (3000 лв.), представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди – болки и страдания, настъпили в резултат на това, че не е положил дължимата грижа да заличи коментари №№ 39, 34, 30, 17, 8 и 6 под публикуваната на 23.07.2019 г. на интернет страницата на ответника статия със заглавие „До МВР и прокуратурата: Действащ служител на КАТ – Бургас основен играч в схемите на д-р Д. М.“, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 23.07.2019 г. до окончателното изплащане.

Оставя в сила Решение № 523/01.07.2025 г. по в. гр. д. №

	668/2025 г. на Окръжен съд – Бургас в останалата част. Осъжда „Медиатор 2015“ ООД на основание чл. 78, ал. 1 ГПК да заплати на Д. М. сумата от 434,07 евро (849 лв.), представляваща направените по делото разноски в производството пред първоинстанционния съд, пред въззивния съд и пред ВКС. Осъжда Д. М. на основание чл. 78, ал. 3 ГПК да заплати на „Медиатор 2015“ ООД сумата от 1574,76 евро (3080 лв.), представляваща направените по делото разноски в производството пред първоинстанционния съд, пред въззивния съд и пред ВКС. Решението е окончателно.
18.02.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 2182/2025 г., I г. о., докладчик: Милена Даскалова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на Д. М. срещу Решение № 164/05.03.2025 г. по в. гр. д. № 1938/2024 г. на Окръжен съд – Бургас. С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 2114/17.10.2024 г. по гр. д. № 3135/2024 г. на Районен съд – Бургас, с което е отхвърлен искът на Д. М. срещу „Медиатор 2015“ ООД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 10 000 лева (предявен като частичен от цялото вземане от 20 000 лева), представляваща обезщетение за неимуществени вреди – болки, страдания и засягане на личното и професионално реноме на ищеца, настъпили в резултат на неверни, клеветнически и позорящи за него твърдения в статия, публикувана от ответника на 15.07.2019 г. в сайта „Флагман.бг“ със заглавие „Руския шокира с разказ за смъртта на съпруга си в хоспис в Черноморец“ без посочен автор, както и в резултат на коментарите във форума под нея с номера 49, 48, 47, 45, 40, 31, 30, 29, 28, 27, 26, 16, 9 и 6, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на публикацията до окончателното ѝ изплащане.	С <u>Определение № 1340/17.03.2026 г.</u> ВКС определи: Допуска касационно обжалване на въззивно решение № 164/05.03.2025 г., постановено по гр. д. № 1938/2024 г. по описа на Окръжен съд – Бургас. Дава едноседмичен срок на касатора да внесе по сметка на ВКС държавна такса за разглеждане на жалбата в размер на 102,26 евро. Указва на касатора, че в случай на невнасяне на таксата в срок касационната жалба ще бъде върната, а образуваното по нея дело на ВКС – прекратено. След изтичане на горепосочения срок делото да се докладва на председателя на отделението за насрочването му за разглеждане в открито съдебно заседание или евентуално на докладчика – за прекратяване. Определението не подлежи на обжалване.
10.03.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 1905/2025 г., I г. о., докладчик: Ваня Атанасова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на Х. Г. Г. срещу Решение № 6723/06.12.2024 г. по в. гр. д. № 6588/2024 г. на Софийския градски съд. С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 20104416/02.10.2023 г. по гр. д. № 23342/2020 г. на Софийския районен съд, с което е отхвърлен като неоснователен иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД, предявен от жалбоподателя срещу „Алайд Нюзпейпърс Лимитед“ – дружество,	С <u>Определение № 2264/30.04.2026 г.</u> ВКС определи: Не допуска касационно обжалване на Решение № 6723/06.12.2024 г. по в. гр. д. № 6588/2024 г. на Софийския градски съд, ГО, II Ж въззивен състав. Осъжда Х. Г. Г., на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, да заплати на търговско дружество „Алайд Нюзпейпър Лимитед“, регистрирано в Република Малта под № С308, сумата 3000 евро разноски за касационната инстанция.

регистрирано в Република Малта под № С308, за осъждането на ответника да заплати в полза на ищеца сумата 20 000 лв., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до погасяването, представляваща обезщетение за нанесени неимуществени вреди – уронване на честта, достойнството, авторитета на ищеца в обществото, включително в социалния и професионалния му кръг, както и психологически и физически дискомфорт вследствие на публикувана на 27.01.2019 г. статия в интернет сайт – www.timesofmalta.com, със заглавие: „Милиарди евро по транзакции в Сатабанк са твърде подозрителни“.	
12.03.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 1943/2025 г., I г. о., докладчик: Гълъбина Генчева, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на С. М. Д. срещу Решение № 619/30.12.2024 г. по в. гр. д. № 1195/2024 г. на Окръжен съд – Благоевград. С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 567/20.07.2024 г. по гр. д. № 846/2023 г. на Районен съд – Благоевград, с което е отхвърлен като неоснователен предявеният иск от С. М. Д. срещу „Струма“ ЕООД с правно основание чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищцата сума в размер на 15 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди от публикувана на 16.11.2022 г. във вестник „Струма“, брой 267, статия със заглавие „Забрадената осмокласничка от Г. К. С. М. се върна от Лондон със съпруг арабин, за да прави в селото образователен център за 100 деца“, които неимуществени вреди се изразяват в претърпени от ищцата душевни болки и страдания, стрес, притеснение, накърняване на лични права и законни интереси, чест, достойнство, добро име и обществен имидж, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 16.11.2022 г. до окончателното ѝ изплащане.	С Определение № 1639/31.03.2026 г. ВКС определи: Не допуска касационно обжалване на Решение № 619/30.12.2024 г. по гр. д. № 1195/2024 г. на Благоевградския окръжен съд. Осъжда С. М. Д. от с. Г. К., община Белица, област Благоевград, да заплати на „Струма“ ЕООД сумата от 766,94 евро разноски по делото. Определението не подлежи на обжалване.
12.03.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 246/2026 г., III г. о., докладчик: Жива Декова, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационни жалби на „Нова бродкастинг груп“ ЕООД, „Телеман“ ЕООД и Д. И. Т. срещу Решение № 5711/17.09.2025 г. по в. гр. д. № 13233/2021 г. на Софийския градски съд. С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 20149058/30.06.2021 г. по гр. д. № 75145/2018 г. на Софийския районен съд, с което „Нова бродкастинг груп“ ЕООД, правопреемник на „Нова бродкастинг груп“ АД, Д. И. Т. и „Телеман“ ЕООД са осъдени да заплатят солидарно на Д. С. Г. сумата от 4000 лева, представляваща претърпени от ищцата неимуществени вреди – болки, страдания, унижения, уронване на престижа и разстройване на здравето, вследствие	С Определение № 3558/29.06.2026 г. ВКС определи: Допуска касационно обжалване на Решение № 5711/17.09.2025 г., постановено по в. гр. д. № 13233/2021 г. по описа на Софийския градски съд. Указва на касатора Д. И. Т. в едноседмичен срок от съобщението да представи по делото документ за внесена по сметка на ВКС държавна такса в размер на 46,98 евро съгласно чл. 18, ал. 2, т. 2 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК. При неизпълнение касационната жалба ще бъде върната. Указва на касатора „Телеман“ ЕООД в едноседмичен срок

на излъчено на 10.06.2017 г. по Нова телевизия предаване “Ничия земя“, ведно със законната лихва, считано от 27.11.2018 г. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата от 594,49 лева, представляваща обезщетение за забава за периода от 10.06.2017 г. до 26.11.2018 г., като е отхвърлен искът за главница за разликата над уважения размер до пълния предявен размер от 10 000 лева и искът за обезщетение за забава за разликата над уважения размер до пълния предявен размер от 1500 лв. като неоснователен.	от съобщението да представи по делото документ за внесена по сметка на ВКС държавна такса в размер на 46,98 евро съгласно чл. 18, ал. 2, т. 2 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК. При неизпълнение касационната жалба ще бъде върната. Указва на касатора „Нова бродкастинг груп“ ЕООД в едноседмичен срок от съобщението да представи по делото документ за внесена по сметка на ВКС държавна такса в размер на 46,98 евро съгласно чл. 18, ал. 2, т. 2 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК. При неизпълнение касационната жалба ще бъде върната. След представяне на платежни документи за внесена държавна такса за касационното обжалване делото да се докладва на председателя на III г. о. на ВКС за насрочване в открито съдебно заседание с призоваване на страните. Определението не подлежи на обжалване.
23.03.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 3148/2025 г., II г. о., докладчик: Соня Найденова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба срещу Решение № 90/22.05.2025 г. по в. гр. д. № 381/2024 г. на Пловдивския апелативен съд. С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 575/26.04.2024 г. по гр. д. № 374/2023 г. на Пловдивския окръжен съд, с което са отхвърлени като неоснователни: 1. Предявеният от Г. Р. М. срещу С. Н. Т. и „Телевизия Евроком“ ООД иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД за солидарно осъждане на ответниците за сумата от 30 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди във връзка с излъчен телевизионен материал от предаването „Делници“ на Телевизия „Евроком“, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 24.11.2022 г.; 2. Предявеният от Г. Р. М. срещу С. Н. Т. иск с правно основание чл. 45 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 5000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди от публикация в социалната мрежа „Фейсбук“, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 17.01.2023 г.	С Определение № 2610/19.05.2026 г. ВКС определи: Не допуска касационно обжалване на Решение № 90/22.05.2025 г. по в. гр. д. № 381/2024 г. на Апелативен съд – Пловдив. Осъжда Г. Р. М. да заплати на „Телевизия ЕВРОКОМ“ ООД сумата 2362,17 евро (равностойност на 4620 лв.) разноски за касационната инстанция. Определението е окончателно.
26.03.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 2342/2025 г., I г. о., докладчик: Гълъбина Генчева, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба срещу Решение № 1683/19.03.2025 г. по в. гр. д. № 10917/2023 г. на Софийския градски съд.	С Определение № 2337/07.05.2026 г. ВКС определи: Не допуска касационно обжалване на Решение № 1683/19.03.2025 г. по в. гр. д. № 10917/2023 г. на Софийския градски съд.

С въззивното решение е потвърдено Решение № 20089908/08.05.2023 г. по гр. д. № 87009/2017 г. на Софийския районен съд в частта, с която „Струга 6“ ЕООД – в ликвидация (с предходно наименование „Труд медиа“ ЕООД), е осъдено да заплати на В. И. И. на основание чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД сумата 8000 лева със законната лихва от 12.12.2017 г. до окончателното ѝ плащане, представляваща обезщетение за неимуществени вреди от публикации от 26.07.2016 г., 16.05.2017 г., 01.08.2017 г. и 28.11.2017 г., публикувани на сайта trud.bg, съдържащи неверни и позорящи твърдения за ищцовата страна.	Осъжда „Струга-6“ ЕООД – в ликвидация, да заплати на В. И. И. сумата от 306,78 евро разноски по делото. Определението не подлежи на обжалване.
08.04.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 3779/2025 г., I г. о., докладчик: Елизабет Петрова, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на И. В. П. срещу решението от 02.06.2025 г. по в. гр. д. № 76/2025 г. на Апелативен съд – Пловдив. С въззивното решение е потвърдено първоинстанционното решение от 07.11.2024 г. по гр. д. № 2788/2023 г. на Окръжен съд – Пловдив, с което е отхвърлен като неоснователен предявеният против А. Г. Ч. иск за осъждане на ответника да заплати на ищеца обезщетение за неимуществени вреди в размер на 50 000 лв. вследствие на публикации в собствения на ответника сайт bird.bg, както следва: 1) статия със заглавие: „Справка в МВР: Р. И. била убита по поръчка на Т. Шефът на отдел „Убийства“ работел за него“, публикувана на 17.02.2023 г.; 2) статия със заглавие: „Обиски и задържания на свързани със свидетел срещу П. и Е.“, публикувана на 08.03.2023 г.; 3) статия със заглавие „Човек на П. и Т. охранявал ВМЗ, когато там бил осъществен саботаж“ с подзаглавие „Саботаж или случайност? Линии за производство на снаряди за Украйна спират посещението на украинския външен министър Д. К. във ВМЗ“, публикувана на 23.03.2023 г.; 4) статия – транскрипция на участието на А. Ч. и Д. С. в „Кой говори“ с водещ М. Ч. на 11.04.2023 г. със заглавие „А. Ч. и Д. С. по Дарик: П., Т., А., Г. и натискът върху журналистите“, публикувана на 11.04.2023 г.; 5) статия със заглавие „Зам. шеф на парламента в имотни сделки с мафиоти на Т.“, публикувана на 18.05.2023 г.	
14.04.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 2701/2025 г., I г. о., докладчик: Ваня Атанасова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на Д. М. срещу Решение № 267/09.04.2025 г. по в. гр. д. № 222/2025 г. на Окръжен съд – Бургас. С него е потвърдено Решение № 2658/11.12.2024 г. по гр. д. № 4909/2024 г. на Районен съд – Бургас, с което е отхвърлен предявеният иск от Д. М. против „Медиатор 2015“ ООД с правна квалификация чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД за заплащане на сумата от 10 000 лв. – обезщетение на неимуществени вреди, изразяващи се в уронване на личния и	С <u>Определение № 2984/05.06.2026 г.</u> ВКС определи: Допуска касационно обжалване на Решение № 267/09.04.2025 г. по гр. д. № 222/2025 г. по описа на Бургаския окръжен съд. Предоставя възможност на Д. М. в едноседмичен срок от съобщението да представи доказателства за внесена държавна такса в размер на 102,26 евро по сметка на ВКС, като го уведомява, че при неизпълнение в срок на това указание

професионален авторитет, претърпени вследствие на неотстранени от ответника коментари към статия, публикувана на 19.07.2019 г. във „Флагман.бг“.	касационната жалба ще бъде оставена без разглеждане, а образуваното по нея производство прекратено. След изтичане на срока за изпълнение на посоченото указание, делото да се докладва на председателя на отделението – за насрочването му в открито заседание, или на докладчика – за прекратяване.
16.04.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 781/2026 г., IV г. о., докладчик: Мария Христова, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на Д. К. Р. срещу Решение № 1249/03.11.2025 г. по в. гр. д. № 1188/2025 г. на Софийския апелативен съд. С обжалваното въззивно решение, като е отменил частично постановеното първоинстанционно решение от 07.02.2025 г. по гр. д. № 6795/2023 г. на СГС, Първо ГО, 12 състав, съдът е отхвърлил предявените иски на основание чл. 45 вр. 49 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД от Д. К. Р. срещу „Пик нюз“ ЕООД за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди от публикация от 14.04.2021 г. и от публикация от 24.05.2021 г. за обща сума от 3000 лева със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 12.06.2023 г. до окончателното изплащане на сумата, както и за сумата 860,90 лева, представляваща лихва за забава за периода 05.09.2020 г. – 11.06.2023 г. Със същото решение въззивният съд, като е потвърдил Решение № 783/07.02.2025 г. по гр. д. № 6795/2023 г. на СГС, Първо ГО, 12 състав, е определил обезщетение на Д. К. Р. от 25 500 лева за претърпени неимуществени вреди, причинени от клеветнически и обидни думи и изрази, използвани в публикувани на интернет страницата на „Пик нюз“ ЕООД публикации.	С <u>Определение № 3466/24.06.2026 г.</u> ВКС определи: Не допуска касационно обжалване на Решение № 1249/03.11.2025 г. на Апелативен съд – София, постановено по в. гр. д. № 1188/2025 г. Определението не подлежи на обжалване.
16.04.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 1179/2026 г., III г. о., докладчик: Драгомир Драгнев, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на „БГНЕС корпорейшън“ ЕООД срещу Решение № 1521/18.12.2025 г. по в. гр. д. № 1869/2025 г. Апелативен съд – София. С обжалваното въззивно решение е отменено Решение № 3284/29.05.2025 г. по гр. д. № 4663/2024 г. на Софийския градски съд в частта, в която е отхвърлен предявеният от Т. Л. Г. иск по чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД за осъждане на „БГНЕС корпорейшън“ ЕООД за сумата от 2000 лева до 30 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди в резултат на клеветнически твърдения в статия със заглавие „Починалият“ П. Е. до К.: Давах по 10 000 лева/месец подкуп на европрокурорката Т. Г. в „8-те джуджета“, публикувана на 17.10.2023 г. на интернет	С <u>Определение № 2055/21.04.2026 г.</u> ВКС определи: Не допуска касационно обжалване на Решение № 1521/18.12.2025 г., постановено по в. гр. д. № 1869/2025 г. по описа на Софийския апелативен съд, в обжалваната от „БГНЕС Корпорейшън“ ЕООД част. Осъжда „БГНЕС Корпорейшън“ ЕООД да заплати на Т. Л. Г. сумата 500 евро разноски за касационното производство. Определението не подлежи на обжалване.

сайта www.bgnes.bg, ведно със законната лихва от 19.04.2024 г. до цялостното плащане. Вместо него е постановено друго, с което „БГНЕС корпорейшън“ ЕООД е осъдено на основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД да заплати на Т. Л. Г. обезщетение от 2000 лева за неимуществени вреди, причинени в резултат на клеветнически твърдения в статия със заглавие „Починалият“ П. Е. до К.: Давах по 10 000 лева/месец подкуп на европрокурорката Т. Г. в „8-те джуджета“, публикувана на 17.10.2023 г. на интернет сайта www.bgnes.bg, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 19.04.2024 г. до окончателното изплащане на задължението. В останалата част, с която предявеният иск е отхвърлен за разликата над 2000 до 30 000 лева, решението е потвърдено.	
20.04.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 3470/2025 г., II г. о., докладчик: Соня Найденова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на „Телевизия Евроком“ ООД срещу Решение № 260570/11.11.2024 г. по в. гр. д. № 1150/2021 г. на Софийския градски съд в осъдителната му част. С обжалваното въззивно решение, след като частично е отменено Решение № 64711/11.03.2020 г. по гр. д. № 81546/2018 г. на Софийския районен съд, „Телевизия Евроком“ ООД е осъдено на основание чл. 49 от ЗЗД да заплати солидарно с Н. Т. Б. на М. Б. Х. и на Ю. Б. Х. сумата от по 6000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди в резултат на изявленията на Н. Б., направени в предаванията „Б. и Б. без цензура“, излъчени по телевизия „Евроком“ на 29.09.2018 г. и 06.10.2018 г., заедно със законната лихва върху сумите от датата на депозиране на исковата молба – 28.12.2018 г., до окончателното им изплащане.	
18.05.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 1712/2026 г., IV г. о., докладчик: Борис Д. Илиев, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на П. С. В. срещу Решение № 7366/04.12.2025 г. по в. гр. д. № 14479/2024 г. на Софийския градски съд. С обжалваното решение е потвърдено първоинстанционното решение по гр. д. № 67647/2022 г. на Софийския районен съд, с което са отхвърлени субективно съединените иски с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД на П. С. В. за осъждане на „Глобал филмс“ ООД и Б. Х. В. солидарно да заплатят на ищеца сумата от 10 000 лв., представляващата обезщетение за причинените му неимуществени вреди от репортаж в телевизионното предаване „Господари на ефира“, излъчен на 14.12.2017 г. и 18.12.2017 г., в който Б. В. е заявил, че П. В. тормозел Н. Л. Г., като я преследвал и писал „перверзни“ коментари за нея в социалните мрежи, като обидил П. В., като го нарекъл „психопат“ и „мискинин“.	С Определение № 2927/03.06.2026 г. ВКС определи: Не допуска касационно обжалване на Решение № 7366/04.12.2025 г. по в. гр. д. № 14479/2024 г. по описа на Софийския градски съд. Осъжда П. С. В. да заплати на Б. Х. В. сумата от 900 евро разноски по делото. Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

26.05.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 3592/2025 г., I г. о., докладчик: Бонка Дечева, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на Застрахователна компания „Лев Инс“ АД срещу Решение № 416/07.04.2025 г. по в. гр. д. № 942/2024 г. на Софийския апелативен съд, с което е потвърдено Решение № 196/11.01.2024 г. по гр. д. № 454/2023 г. на Софийския градски съд. С него е отхвърлен предявеният от Застрахователна компания „Лев Инс“ АД срещу „Медияпул“ ООД иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата 1 000 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в zlepоставяне в обществото, засягане на доброто име на ищеца и разрушаване на обществената му репутация вследствие клеветнически твърдения в публикация от 27.09.2022 г. на сайта на ответника със заглавие: „България пак е заплашена да бъде изключена от системата „Зелена карта“ и подзаглавие: „Държавата води преговори с „Лев Инс““.	С <u>Определение № 3327/18.06.2026 г.</u> ВКС определи: Спира производството по настоящото гр. д. № 3592/2025 г. на Върховния касационен съд, I г. о., до постановяване на тълкувателен акт по тълк. дело № 1/2023 г. на ОСГТНК на Върховния касационен съд и Първа и Втора колегии на Върховния административен съд.
08.06.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 4301/2025 г., II г. о., докладчик: Гергана Никова, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД срещу решението от 29.04.2025 г. по в. гр. д. № 10887/2021 г. на Софийския градски съд. С въззивното решение е потвърдено първоинстанционното решение от 08.05.2019 г. по гр. д. № 74272/2015 г. на Софийския районен съд, поправено по реда на чл. 247 от ГПК с решение от 01.06.2020 г., с което „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е осъдено да заплати на Г. К. В. на основание чл. 49 от ЗЗД обезщетение в размер от 5000 лв. за неимуществени вреди – болки и страдания, претърпени вследствие на телесна повреда, претърпяна на 06.09.2015 г. при изпълнение на възложена му от продуцентския екип на телевизионното предаване „Фермата“ задача, ведно със законната лихва от 06.09.2015 г. до окончателно плащане на сумата.	
29.09.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 1917/2026 г., IV г. о., докладчик: Веска Райчева, чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на С. К. К. срещу Решение № 83/17.02.2026 г. по в. гр. д. № 1895/2025 г. на Окръжен съд – Бургас. С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 260005/29.08.2025 г., поправено с Решение № 260006/16.10.2025 г., и двете постановени по гр. д. № 9966/2019 г. на Районен съд – Бургас, в частта, в която са отхвърлени исквете на С. К. К. против „Медиатор – 2010“ ООД с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД за присъждане на обезщетение за неимуществени	

вреди в размер на 4000 лева (2045,20 евро), настъпили от публикуваните твърдения в две статии на новинарския уебсайт www.flagman.bg, който дружеството е стопанисвало до 14.02.2018 г., а именно: статия от 23.12.2016 г. със заглавие „Присвоил ли е бургаски общински съветник средства от Световното първенство по УШУ?“ и статия от 01.04.2017 г. със заглавие „Прокуратурата се самосезира след публикация на „Флагман“ – разследва бургаски общински съветник“, и за отговорността на ответното дружество за допускане на разпространение на описаните в обстоятелствената част на исковата молба коментари под всяка от двете статии, както и в частта, в която са отхвърлени исковете на С. К. К. против „Медиатор 2015“ ООД за осъждане на дружеството да му заплати обезщетение за неимуществени вреди в размер на 16 000 лева (8180,80 евро), настъпили от публикуваните твърдения в четири статии: в статия от 29.09.2018 г. със заглавие „Община Бургас чака 30 000 лева от съветника С. К., прокуратурата го разследва с международна помощ“, статия от 22.12.2018 г. със заглавие „Защо прокуратурата спря наказателното производство срещу общинския съветник от Бургас С. К.“, статия със заглавие „Разследван за злоупотреби бизнесмен в Бургас го закъса, продава хотела си за над 1,3 млн. евро“, статия от 18.06.2019 г. със заглавие „Прокуратурата „размрази“ разследването за присвояване срещу бургаския бизнесмен С. К.“, и отговорността му за допускане разпространение на описаните в обстоятелствената част на исковата молба коментари под всяка статия.	
08.10.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 4386/2025 г., I г. о., докладчик: Гълъбина Генчева, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на Р. К. Ч. срещу Решение № 5101/05.08.2025 г. по гр. д. № 2255/2024 г. на Софийския градски съд. С въззивното решение е потвърдено Решение № 18569/10.11.2023 г. по гр. дело № 2379/2023 г. на Софийския районен съд, с което е отхвърлен предявеният от Р. К. Ч. иск с правно основание чл. 45, ал. 1 от ЗЗД срещу Д. К. С. да му заплати сумата от 20 000 лева, представляваща глобално обезщетение за причинени на ищеца неимуществени вреди в резултат на разпространена на 09.01.2023 г. статия в сайта bird.bg със заглавие: „Златна митница: Г. премести митницата на Капитан Андреево на „златния паркинг“ на Т.“ и разпространена на 17.02.2023 г. статия в сайта bird.bg със заглавие „Справка в МВР: Р. И. била убита по поръчка на Т. Шефът на отдел „Убийства“ работел за него“.	
14.10.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 4566/2025 г., I г. о., докладчик: Дияна Ценева, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на „Сакса“ ООД срещу Решение №	

4613/14.07.2025 г. по в. гр. д. № 8415/2024 г. на Софийския градски съд.

Предмет на производството е иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД на „Сакса“ ООД за осъждане на „Пик Нюз“ ЕООД да му заплати сумата от 10 000 лв., частичен иск от 30 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 23.05.2023 г., до окончателното плащане на сумата, изразяващи се в засягане на доброто име и търговската репутация в резултат на неверни клеветнически твърдения, обективирани в публикувана в сайта rik.bg на 31.03.2023 г. статия, озаглавена „Скандално! Българска петролна фирма нарушава санкциите срещу Русия“, съдържаща следните твърдения: „Руски петролни продукти за над 10 милиона долара са били внесени в България в нарушение на санкциите на ЕС срещу Русия... Съмнителният внос е ставал вече два пъти, като последният път е вчера... Собственик на горивото е фирма „Сакса“, която преди няколко години стана известна с внос на гориво от Турция, купувано от посредници на Ислямска държава... Търговска фирма „Сакса“, която управлява веригата бензиностанции „Круиз“, неколкократно е била увличана в сделки с ислямски фундаменталисти. В момента има подозрения, че фирмата драстично е нарушила режима на санкции срещу Русия и правилата за внос и износ в условията на дерогация за нашата страна“.

С въззивното решение е потвърдено постановеното от Софийския районен съд решение и като резултат искът е изцяло отхвърлен.

14.10.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 4573/2025 г., II г. о., докладчик: Здравка Първанова, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК

Делото е образувано по касационна жалба от Д. И. И. срещу Решение № 711/28.05.2025 г. по в. гр. д. № 2783/2024 г. на Софийския апелативен съд.

Предмет на производството е иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД на Д. И. И. за осъждане на „Бивол“ ЕООД да му заплати сумата от 10 000 лв., частичен иск от 30 000 лв. като обезщетение на неимуществени вреди от публикувани в поддържан от ответника информационен сайт bivol.bg статии със заглавия „Псевдоекологът и рекетър Д. И. си купил луксозно жилище с неясни доходи“ на 06.04.2015 г. и „Контраеколози, отровни екодвойници и ц. тролове“ на 07.04.2015 г.

С въззивното решение е потвърдено постановеното от Софийския градски съд решение и като резултат искът е изцяло отхвърлен.