

**Актуален списък на делата в съдебния район на Апелативен съд – София,
водени срещу журналисти и медии, второ тримесечие на 2026 г.**

Съд	Дело № (наказателно/ гражданско/ търговско)	Страни	Правна квалификация на деянието/ релевантен текст по граждански и търговски производства	Дата на насрочено заседание	Резултат
САС	в. г. д. № 77/10.01.2025	Д. И. И. срещу „МЕДИЯПУЛ“ ООД		07.11.2025	Обявено за решаване.
САС	в. г. д. № 2134/2025	В. П. П. срещу „Пик нюз“ ЕООД	чл. 45 по 33А	05.05.2026	Потвърждава решението.
САС	в. г. д. № 1389/2026	В. Й. Т. срещу „Пик нюз“ ЕООД	чл. 49, ал. 1 вр. чл. 45, ал. 1 33Д	02.11.2026	
САС	в. г. д. № 57/2026	С. Г. Д. срещу „Пик нюз“ ЕООД	чл. 49 33Д	12.05.2026	Обявено за решаване.
САС	в. г. д. № 897/2026	Д. И. И. срещу „НЕТ ИНФО“ ЕАД	чл. 49 вр. чл. 45 33Д	25.06.2026	
САС	в. г. д. № 980/2026	М. С. С. срещу И. Л. М. „БТВ Медия Груп“ ЕАД	чл. 49 от 33Д и чл. 45 33Д	18.02.2027	
САС	в. г. д. № 1231/2026	Д. И. срещу вестник „Капитал“ „Икономедиа“ АД	чл. 49 вр. с чл. 45 33Д	09.11.2026	
САС	в. г. д. № 1431/2026	А. Д. П. и Д. В. К. срещу К. С. Б.	чл. 45 33Д	25.06.2026	
СГС	в. г. д. № 8153/2021	Х. П. Н. срещу ПИК НЮЗ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 33Д	09.02.2023	Обявено за решаване.
СГС	в. г. д. № 1018/2025	Г. К. Г. срещу ФРОГ НЮЗ	чл. 49 вр. чл. 45 33Д	23.04.2026	Обявено за решаване.
СГС	г. д. № 2757/2025	Б. И. Р.-К. срещу Д. Д. и БНТ	чл. 49 вр. чл. 45 33Д	03.11.2026	
СГС	г. д. № 2862/2025	И. А. К. срещу „НЮ МЕДИА ГРУП“ ЕАД	чл. 49 вр. чл. 45 33Д		Разпореждане: Да се изпрати на ответника препис от исквата молба, приложените към нея документи и молба – уточнение от 25.03.2025 г., като му се укаже, че може в едномесечен срок от получаването да депозира писмен отговор.

СГС	г. д. № 3008/2025	М. А. Г.-Д. срещу В. А.	чл. 49 вр. чл. 45 3ЗД		Отвод на съдията докладчик.
СГС	г. д. № 3276/2025	И. П. И. срещу „РД МЕДИА ГРУП“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 3ЗД	22.04.2026	Решение: Осъжда „РД МЕДИА ГРУП“ ЕООД, на основание чл. 49 от 3ЗД вр. с чл. 45 ал. 1 от 3ЗД да заплати на И. П. И. сумата от 7669,37 евро (с равностойност 15 000 лв.), представляваща обезщетение за неимуществени вреди, претърпени във връзка със статии, поместени в www.narod.bg със заглавие: „Само в Narod.bg: Зам. м. И. П. разследван за корупция“; „Зам. М. за затвора в Narod.bg: И. П. забъркан в далавера за милиони (Втора част)“ и „Narod.bg взе главата на в. зам.-м. И. П.“, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 20.03.2025 г. до окончателното ѝ изплащане, като отхвърля искът за горницата до пълния предявен размер от 25 001 лв. като неоснователен и недоказан.
СГС	в. г. д. № 3114/2025	Р. К. Ч. срещу А. Ч.	чл. 49 вр. чл. 45 3ЗД	03.02.2027	
СГС	г. д. № 4018/2025	С. Г. К. срещу „РД МЕДИА ГРУП“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 3ЗД	15.05.2026	Определение: Съдът прекратява производството по делото поради постигане на съдебна спогодба между страните.
СГС	г. д. № 4538/2025	И. А. К. срещу ПИК НЮЗ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 3ЗД	15.10.2025	Обявено за решаване.
СГС	в. г. д. № 4099/2025	Г. К. Г. срещу ЕКРИТ МЕДИА ООД	чл. 49 вр. чл. 45 3ЗД	21.05.2026	Обявено за решаване.
СГС	в. г. д. № 5601/2025	Р. К. Ч. срещу „ИКОНОМЕДИА“ АД	чл. 45 вр. чл. 49 3ЗД	22.10.2026	
СГС	в. г. д. № 5673/2025	Х. К. Р. срещу „Асмара“ ЕООД	чл. 45 3ЗД, чл. 52 3ЗД вр. чл. 86 3ЗД	17.03.2027	
СГС	г. д. № 6990/2025	И. А. К. срещу „НЮ МЕДИА ГРУП“ ЕАД	чл. 49 вр. чл. 45 3ЗД	21.10.2026	
СГС	в. г. д. № 7809/2025	Г. К. Г. срещу ПИК НЮЗ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 3ЗД	03.04.2026	Решение: Отменя решение постановено по гр. д. № 6020/2023 г., в частта, с която е отхвърлен предявеният осъдителен иск

					срещу „Пик Нюз“ ЕООД, за сумата над 500 лева до пълния претендиран размер от 10 000 лева, за разликата над присъдените от СРС 500 лв. до размера от 5000 лв., като вместо това постановява: Осъжда „Пик Нюз“ ЕООД, да заплати на Г. К. Г. допълнително сумата в размер на 4500 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, претърпени от ищеца в резултат на разпространени от ответника клеветнически твърдения и обидни думи. Потвърждава решение, постановено по гр. д. № 6020/2023 г., в частта, с която е отхвърлен предявеният осъдителен иск срещу „Пик Нюз“ ЕООД за сумата над присъдените от СГС съд 5000 лева до пълния претендиран размер от 10 000 лева.
СГС	в. г. д. № 8076/2025	Д. К. Р. срещу „НЮ МЕДИА ГРУП“ ЕАД	чл. 45 вр. чл. 49 ЗЗД	11.06.2026	Решение: Отменя изцяло решение по гр. д. № 66981/2023 г. по описа на СРС, като вместо това постановява: Осъжда „Пропаганда Колектив“ ЕООД, да заплати на Д. К. Р. на основание чл. 49 вр. чл. 45 вр. чл. 52 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, сумата от общо 7669,38 €, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, причинени от клеветнически и обидни думи и изрази, използвани в публикуваните във в. „Уикенд“ статии, ведно със законната лихва от 06.12.2023 година до изплащане на вземането, както и сумата от 2650,98 €, представляваща мораторна лихва за периода от 27.06.2020 година до 05.12.2023 година.
СГС	г. д. № 8294/2025	В. К. Б. срещу БНТ и И. Н.	чл. 45 вр. чл. 49 ЗЗД	20.04.2026	Решение: Отхвърля предявения от В. К. Б. срещу ответниците БНТ и И. Н. Н., иск по чл. 49 ЗЗД, вр. чл. 45 ЗЗД за сумата 25

					564,59 евро (50 000 лева), ведно със законната лихва от датата на причиняване на увреждането – 20.03.2025 г., до окончателното изплащане – представляваща претендирано солидарно от двамата ответници обезщетение за неимуществени вреди, настъпили от публикация на електронния сайт bntnews.bg и материал, прочетен в предаването „БНТ Новини“ по програма „БНТ 1“.
СГС	в. г. д. № 9568/2025	Г. К. Г. срещу „ИНСТИТУТ ЗА СТРАТЕГИИ И АНАЛИЗИ“ ЕООД	чл. 45 вр. чл. 49 ЗЗД	18.05.2026	Обявено за решаване.
СГС	г. д. № 10665/2025	Т. Й. Я. срещу „НЮ МЕДИА ГРУП“ ЕАД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД		Разпореждане: Указва на ищеца, в едноседмичен срок от получаване на разпореждането, да уточни с допълнителна молба с преписи от нея за „НЮ МЕДИА ГРУП“ ЕООД и за „НЮ МЕДИА ПЛЮС“ ЕООД, дали искането за конституирането на „НЮ МЕДИА ПЛЮС“ ЕООД, като ответник по делото, е такова за замяна на страна по реда на чл. 228 от ГПК, да заяви изрично прави ли отказ от иска срещу първоначално посочения ответник – „НЮ МЕДИА ГРУП“ ЕООД, в който случай не се иска неговото съгласие за замяната – чл. 228, ал. 2 от ГПК, да представи преписи от доказателствата към исковата молба за връчване на „НЮ МЕДИА ПЛЮС“ ЕООД, както и 2 бр. преписи от молба вх. № 139976/21.11.2025 г. за връчването им на „НЮ МЕДИА ГРУП“ ЕООД и за „НЮ МЕДИА ПЛЮС“ ЕООД.
СГС	в. г. д. № 10925/2025	Г. К. Г. срещу „РЕЗОН“ ООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД	08.10.2026	
СГС	в. г. д. № 11476/2025	А. А. Б. срещу „Публистик Медиа“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД	30.06.2026	Решение: Потвърждава Решение № 15932/24.08.2025 г., постановено по гр. д.

					№ 70489/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 41-и състав.
СГС	в. г. д. № 11660/2025	М. К. В. срещу РД „МЕДИА ГРУП“ ЕООД	чл. 45 3ЗД вр. чл. 52 вр. чл. 86 3ЗД	26.11.2026	
СГС	в. г. д. № 11752/2025	Т. Д. С. срещу „М ОНЛАЙН“ ЕООД	чл. 45 3ЗД	03.12.2026	
СГС	в. г. д. № 12115/2025	Г. К. Г. срещу „СЕЙФ НЮЗ ЕООД	чл. 45 вр. чл. 49 3ЗД		
СГС	в. г. д. № 12252/2025	А. И. К. срещу С. В. Ц.	чл. 45 3ЗД	18.06.2026	Определение: Прекратява производството по делото. Връща делото на СРС, ГО, 90 състав, за образуване на производство по чл. 248 от ГПК и по чл. 250 от ГПК. На основание чл. 80, ал. 10 ПАС при повторното постъпване на делото в СГС същото следва да продължи под същия номер и да бъде разгледано от същия съдия докладчик.
СГС	г. д. № 11564/2025	Т. Т. Т. срещу А. Г. Ч.	чл. 45 вр. чл. 49 3ЗД	17.03.2026	Разпореждане: На основание чл. 47, ал. 6 от ГПК прилага съобщението към делото, като същото се счита за редовно връчено. На основание чл. 47, ал. 6 от ГПК допуска назначаването на особен представител на ответника, за процесуално представителство при възнаграждение в размер на 3000,00 лв., вносимо от ищеца в едноседмичен срок от съобщението. След внасяне на депозита да се изпрати искане до Софийска адвокатска колегия незабавно да определи адвокат, вписан в Националния регистър за правна помощ, за оказване на правна помощ по делото, за което съдът да бъде уведомен незабавно. Към искането да се приложи и препис от настоящето определение. Определението не подлежи на обжалване.
СГС	г. д. № 11733/2025	М. Д. Д. срещу В. Ц. А.-В.	чл. 45 вр. чл. 49 3ЗД		Съдията си е направил отвод.
СГС	г. д. № 11734/2025	М. А. Г.-Д. срещу В. Ц. А.-В.	чл. 45 вр. чл. 49 3ЗД		Съдията си е направил отвод.

СГС	в. г. д. № 12314/2025	М. С. А.-Г. срещу „Нова Броудкастинг груп“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45, вр. чл. 52 3ЗД	22.10.2026	
СГС	в. г. д. № 13460/2025	Ц. С. Н. и Б. С. Н. срещу „МОНЛАЙН“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 3ЗД	04.02.2027	
СГС	в. г. д. № 13864/2025	К. Т. М. срещу „АСМАРА“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 3ЗД	18.02.2027	
СГС	в. г. д. № 14259/2025	М. Б. Х. срещу Н. Н. Й.	чл. 49 вр. чл. 45 3ЗД	05.11.2026	
СГС	в. г. д. № 14405/2025	Ц. С. Н., С. Н. Н. и Б. С. Н. срещу Информационна агенция „От упор. Ком“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 3ЗД	26.02.2027	
СГС	в. г. д. № 14468/2025	В. В. С. срещу „Н МЕДИА ПЛЮС“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 3ЗД	13.11.2026	
СГС	в. г. д. № 14598/2025	Б. К. Г. срещу „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 3ЗД	10.12.2026	
СГС	г. д. № 14601/2025	В. П. Ш. срещу „АСМАРА“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 3ЗД	15.05.2026	Разпореждане: Да се изпрати на ответника препис от исковата молба, ведно с приложенията към нея, на основание чл. 131 от ГПК. Указва на ответника възможността му да подаде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от получаване на съобщението за настоящето разпореждане.
СГС	в. г. д. № 143/2026	Х. Д. М. срещу „ПИК НЮЗ“ ЕООД	чл. 45 вр. чл. 49 3ЗД	28.09.2026	
СГС	в. г. д. № 226/2026	Г. Д. Г. срещу „ПИК НЮЗ“ ЕООД	чл. 45 вр. чл. 49 3ЗД	09.04.2027	
СГС	в. г. д. № 845/2026	С. Н. А., С. А. М. и Е. Е. М. срещу „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД	чл. 49 3ЗД	21.10.2026	
СГС	г. д. № 902/2026	Р. П. В. срещу П. П. К.	чл. 45 3ЗД	09.10.2026	
СГС	в. г. д. № 1030/2026	Р. К. Ч. срещу А. Г. Ч.	чл. 45 3ЗД	09.10.2026	
СГС	в.н.ч.х.д. № 1144/2026	П. П. К. срещу М. С. И.	чл. 148, ал. 2, пр. 1 вр. ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. чл. 147, ал. 1 от НК	05.10.2026	
СГС	в. г. д. № 1369/2026	Г. Д. Г. срещу „ПИК НЮЗ“	чл. 45 вр. чл. 49 3ЗД	10.06.2026	Обявено за решаване.

		ЕООД			
СГС	г. д. № 1499/2026	В. В. Н. срещу Н. Т. Б.	чл. 45 ЗЗД	03.11.2026	
СГС	в. г. д. № 1839/2026	Г. П. Г. срещу НИК Адвъртайзинг“ ЕООД и В. М. Д.	чл. 45 ЗЗД	19.11.2026	
СГС	г. д. № 2116/2026	А.-Й. Д. Д. срещу И. Р. Н. и „БАНКЕР БГ“ ООД	чл. 45 вр. чл. 49 ЗЗД	15.06.2026	Разпореждане: Да се изпрати на ответника препис от исковата молба и приложените към нея документи, като му се укаже, че може в 1-но месечен срок от получаването да депозира писмен отговор. Указва на ответника, че в случай, че отсъства повече от един месец от адреса, който е посочил по делото или е бил веднъж призован, е длъжен да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение на страната на основание чл. 41, ал. 2 от ГПК всички съобщения до нея ще се прилагат по делото и ще се считат за редовно връчени, това е и последицата когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес. Указва на ответника, че в случай че не депозира писмен отговор и не се яви лично или негов представител в насроченото съдебно заседание и не е направено искане делото да се гледа без негов представител, при направено искане от ищеца съдът има възможност да постанови неприсъствено решение.
СГС	г. д. № 2498/2026	Л. К. срещу „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД	09.04.2026	Разпореждане: Да се изпрати на ответника препис от исковата молба, ведно с приложенията към нея, на основание чл. 131 от ГПК. Указва на ответника възможността му да подаде писмен отговор на исковата молба в едномесечен срок от получаване на съобщението за настоящето

					разпореждане.
СГС	в. г. д. № 2695/2026	Р. П. В. срещу „НИКАдвъртайзинг“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД		
СГС	в. г. д. № 2750/2026	И. Б. Б. срещу Я. И. Д.	чл. 45 ЗЗД	07.05.2026	Определение: Връща гр. д. № 29818/2024 г. на СРС, ГО, 182-ри състав, за администриране на насрещната въззивна жалба, подадена от И. Б. Б., приложена към отговора на въззивната жалба с вх. № 73026/09.03.2026г., съобразно мотивите на настоящото определение. След приключване на производството по администриране на насрещната въззивна жалба, делото да се изпрати на СГС за произнасяне по депозираната въззивна жалба от Я. И. Д., както и по насрещната въззивна жалба, подадена от И. Б. Б. (при своевременно отстраняване на нередовностите по същата и връчване на препис от нея на другата страна съгласно чл. 263, ал. 3 ГПК).
СГС	в. н. ч. х. д. № 1827/2026	Р. П. В. срещу Н. Г. К.	чл. 148, ал. 2, пр. 1 вр. чл. 148, ал. 1, т. 1 и т. 2, пр. 2 и чл. 147, ал. 1 от НК.	27.04.2026	Решение: Съдът потвърждава присъда от 23.09.2025 година, постановена по н.о.х.д. № 5261/2023 година, по описа на Софийски районен съд, НО, 5-ти състав.
СГС	в. г. д. № 3331/2026	Г. Д. Г. срещу „ПИК НЮЗ“ ЕООД	чл. 45, ал. 1 вр. чл. 51, ал. 1 вр. чл. 52, ал. 1 вр. чл. 49 вр. чл. 8, ал. 1 ЗЗД.		
СГС	в. г. д. № 3970/2026	Б. М. В., В. Р. Г. и Г. Н. Г. срещу „НЮ МЕДИА ПЛЮС“ ЕООД	чл. 49 ЗЗД	19.04.2027	
СГС	г. д. № 3673/2026	М. А. Г.-Д. срещу В. Ц. А.	чл. 45 и сл. ЗЗД		Съдиите си правят отводи.
СГС	г. д. № 3674/2026	М. Д. Д. срещу В. Ц. А.	чл. 45 и сл. ЗЗД		Съдиите си правят отводи.
СГС	г. д. № 4199/2026	П. С. Д. срещу „АСМАРА“ ЕООД	чл. 45 вр. чл. 49 и чл. 52 ЗЗД	22.04.2026	Определение: Да се изпрати на ответника препис от исквата молба, ведно с приложенията към нея, както и допълнително подадената молба, на

					основание чл. 131 от ГПК. Указва на ответника възможността му да подаде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от получаване на съобщението за настоящето разпореждане.
СГС	г. д. № 4201/2026	П. С. Д. срещу В. Т. З.	чл. 45 вр. чл. 49 и чл. 52 ЗЗД		
СГС	г. д. № 4202/2026	П. С. Д. срещу „ИНТРИГИ.БГ“ ЕООД	чл. 45 вр. чл. 49 и чл. 52 ЗЗД	12.06.2026	Определение: Да се изпрати на ответника препис от исковата молба, ведно с приложенията към нея, както и допълнително подадената молба, на основание чл. 131 от ГПК. Указва на ответника възможността му да подаде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от получаване на съобщението за настоящето разпореждане.
СГС	г. д. № 4204/2026	П. С. Д. срещу „Информационна агенция Медиабол Инфо“ ООД	чл. 45 вр. чл. 49 и чл. 52 ЗЗД	22.05.2026	Определение: Да се изпрати на ответника препис от исковата молба, ведно с приложенията към нея, както и допълнително подадената молба, на основание чл. 131 от ГПК. Указва на ответника възможността му да подаде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от получаване на съобщението за настоящето разпореждане.
СГС	г. д. № 4325/2026	К. Я. И. срещу „РД МЕДИА ГРУП“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД	01.06.2026	Определение: Допуска замяна, на основание чл. 398, ал. 2 от ГПК, на наложената с обезпечителна мярка - заповед върху вземанията по банковите сметки, открити на името на „РД МЕДИА ГРУП“ ЕООД със залог върху сумата от 15 000 евро, внесени по сметка на СГС от „РД МЕДИА ГРУП“ ЕООД. Отменя, на основание чл. 398, ал. 3 от ГПК, наложената обезпечителна мярка – заповед върху вземанията по банковите им сметки.
СГС	г. д. № 4439/2026	К. Я. И. срещу „НЮ МЕДИЯ	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД		Определение: Да се изпрати на ответника

		УЕБ“ ЕООД			препис от исковата молба, ведно с приложенията към нея, както и допълнително подадената молба, на основание чл. 131 от ГПК. Указва на ответника възможността му да подаде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от получаване на съобщението за настоящето разпореждане.
СГС	в. г. д. № 4710/2026	В. Й. Т. срещу „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД	11.06.2027	
СГС	г. д. № 4742/2026	П. С. Д. срещу „ХОТ АРЕНА“ ООД	чл. 45 вр. чл. 49 и чл. 52 ЗЗД	15.05.2026	Определение: Да се изпрати на ответника препис от исковата молба, ведно с приложенията към нея, както и допълнително подадената молба, на основание чл. 131 от ГПК. Указва на ответника възможността му да подаде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от получаване на съобщението за настоящето разпореждане.
СГС	в. г. д. № 5186/2026	Л. Б. И. срещу Д. К. С. и А. А. А.	чл. 45 ЗЗД	18.06.2026	Разпореждане: Указва на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението: 1. Да представи доказателства за спазване на срока за по чл. 259, ал. 1 от ГПК за обжалване на решението, постановено по гр. д. № 63857/2021 г. по описа на СРС; 2. Да представи доказателства за заплащане на държавна такса за въззивната жалба в размер на 40,90 евро; 3. Да обоснове правния си интерес от подадената насрещна въззивна жалба, като посочи в какво се състои нейният самостоятелен предмет и с какво тя се различава от вече подадената от него въззивна жалба. Предупреждава ищеца, че при неизпълнение в срок на т. 1 и 2 от

					указанията съдът ще върне въззивната му жалба, при неизпълнение на т. 3 ще върне насрещната му въззивна жалба.
СГС	в. г. д. № 6029/2026	Г. Д. Г. срещу „ПИК НЮЗ“ ЕООД	чл. 45, ал. 1 вр. чл. 51, ал. 1 вр. чл. 52, ал. 1 вр. чл. 49 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД		
СГС	в. г. д. № 6082/2026	И. А. К. срещу „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД		
СГС	г. д. № 6273/2026	Х. Б. Ц. и „Кемапул“ ЕООД срещу В. Ц. А. и „ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОКОМ“ ООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД	23.06.2026	Определение: Да се изпрати на ответника препис от исковата молба, ведно с приложенията към нея, както и допълнително подадената молба, на основание чл. 131 от ГПК. Указва на ответника възможността му да подаде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от получаване на съобщението за настоящето разпореждане.
СГС	г. д. № 6591/2026	П. С. Д. срещу „Информационна агенция Медиамол Инфо“ ООД	чл. 45 вр. чл. 49 и чл. 52 ЗЗД		