

**Актуален списък на делата в съдебния район на Апелативен съд – София,
водени срещу журналисти и медии, първо тримесечие на 2026 г.**

Съд	Дело № (наказателно/ гражданско/ търговско)	Страни	Правна квалификация на деянието/ релевантен текст по граждански и търговски производства	Дата на насрочено заседание	Резултат
САС	в. г. д. № 77/10.01.2025	Д. И. И срещу МЕДИЯПУЛ ООД		07.11.2025	Обявено за решаване.
САС	в. г. д. № 2134/05.05.2025	В. П. П. срещу Пик Нюз ЕООД	чл. 45 по 33А	16.04.2026	
СГС	в. г. д. № 8153/2021	Х. П. Н. срещу ПИК НЮЗ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 33Д	09.02.2023	Обявено за решаване.
СГС	в. г. д. № 1018/2025	Г. К. Г. срещу ФРОГ НЮЗ	чл. 49 вр. чл. 45 33Д	23.04.2026	
СГС	г. д. № 2757/2025	Б. И. Р.-К. срещу Д. Д. и БНТ	чл. 49 вр. чл. 45 33Д	09.06.2026	
СГС	г. д. № 2862/2025	И. А. К. срещу НЮ МЕДИА ГРУП ЕАД	чл. 49 вр. чл. 45 33Д		Разпореждане: Да се изпрати на ответника препис от исковата молба, приложените към нея документи и молба – уточнение от 25.03.2025 г., като му се укаже, че може в едномесечен срок от получаването да депозира писмен отговор.
СГС	г. д. № 3008/2025	М. А. Г.-Д. СРЕЩУ В. А.	чл. 49 вр. чл. 45 33Д		Отвод на съдията докладчик.
СГС	г. д. № 3276/2025	И. П. И. срещу РД МЕДИА ГРУП ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 33Д	22.04.2026	
СГС	г. д. № 3340/2025	В. Й. Т. срещу НЮ МЕДИА ГРУП ЕАД	чл. 49 вр. чл. 45 33Д		Решение: Съдът осъжда Ню Медиа Груп ЕАД да заплати на В. Й. Т. сумата от 20 451,68 евро (еврова равностойност на сумата от 40 000 лева) – обезщетение за неимуществени вреди, нанесени на ищеца с две публикации във вестник „Уикенд“, брой 28/1075, 2024 г.,

					тираж за 13 – 19.07.2024 г., и в брой 29/1076, 2024 г., с тираж за 20 – 26.07.2024 г., заедно със законната лихва.
СГС	в. г. д. № 3114/2025	Р. К. Ч. срещу А. Ч.	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД	03.02.2027	
СГС	г. д. № 4018/2025	С. Г. К. срещу „РД МЕДИА ГРУП“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД	03.04.2026	
СГС	г. д. № 4282/2025	В. Н. С. срещу И. Н.	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД	20.11.2025	Решение: Отхвърля предявения от В. Н. С., иск с правно основание чл. 45 във вр. с чл. 52 от ЗЗД срещу И. Н. Н.
СГС	г. д. № 4538/2025	И. А. К. срещу ПИК НЮЗ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД	15.10.2025	Обявено за решаване.
СГС	в. г. д. № 4099/2025	Г. К. Г. срещу ЕКРИТ МЕДИА ООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД	21.05.2026	
СГС	в. г. д. № 4106/2025	Ц. С. Н., С. Н. Н., Б. С. Н. срещу Информационна агенция „От упор.ком“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД		Решение: Потвърждава Решение № 2543/16.02.2025 г., постановено по гр. д. № 19971/2024 г. по описа на СРС, 25 състав.
СГС	в. г. д. № 4292/2025	Г. Д. Г. срещу ПИК НЮЗ ЕООД	чл. 45, ал. 1 вр. чл. 51, ал. 1 вр. чл. 52, ал. 1 вр. чл. 49 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД		Решение: Потвърждава Решение № 3317/27.02.2025 г., постановено по гр. д. № 68016/2024 година на СРС, 46 състав в обжалваната част, с която „ПИК НЮЗ“ ЕООД е осъдено да заплати на Г. Д. Г. на основание чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД разликата над 1 000 лева до 2 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди вследствие на публикуване на уеб страницата www.pik.bg статия със заглавие „НОМЕРЪТ НА Г. Г. НЕ МИНА! АВЕРЪТ НА Д. ПРОБВА ДА ИЗМАМИ ОБЩИНА С 8 МИЛИОНА ДЪЛГОВЕ КЪМ, ИЗТОЧЕНИ ОТ НЕГО“, съдържаща изрази, позорящи и засягащи честта, достойнството и доброто име на ищеца, ведно със законната лихва от 12.09.2024 г. до изплащане на вземането. В необжалваните части решението по гр. д.

					№ 68016/2024 г. на СРС, 46 състав е влязло в сила.
СГС	в. г. д. № 5308/2025	Г. Д. Г. срещу ПИК НЮЗ ЕООД	чл. 45, ал. 1 вр. чл. 51, ал. 1 вр. чл. 52, ал. 1 вр. чл. 49 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД		Решение: Потвърждава Решение № 5562/28.03.2025 г., постановено по гр. д. № 56615/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 125-и състав, в обжалваната част. Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВКС при условията на чл. 280, ал. 1 от ГПК в едномесечен срок от връчването му на страните.
СГС	в. г. д. № 5601/2025	Р. К. Ч. срещу „ИКОНОМЕДИА“ АД	чл. 45 вр. чл. 49 ЗЗД	22.10.2026	
СГС	ВГД № 5607/2025	Т. Г. П. срещу „БАНКЕР БГ“ ООД	чл. 45 вр. чл. 49 ЗЗД		Решение: Потвърждава Решение № 17057/20.09.2024 г., постановено по гр. д. № 68532/2022 г. по описа на СРС, 118- и състав, допълнено по реда на чл. 250 от ГПК с Решение № 5610/30.03.2025 г., постановено по гр. д. № 68532/2022 г. по описа на СРС, 118-и състав в обжалваната част. В останалата си част Решение № 17057/20.09.2024 г., постановено по гр. д. № 68532/2022 г. по описа на СРС, 118- и състав, допълнено по реда на чл. 250 от ГПК с Решение № 5610/30.03.2025 г., постановено по гр. д. № 68532/2022 г. по описа на СРС, 118-и състав не е обжалвано и е влязло в сила.
СГС	в. г. д. № 5673/2025	Х. К. Р. срещу „Асмара“ ЕООД	чл. 45 ЗЗД, чл. 52 ЗЗД вр. чл. 86 ЗЗД	29.04.2026	
СГС	г. д. № 6990/2025	И. А. К. срещу „НЮ МЕДИА ГРУП“ ЕАД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД		Разпореждане: Да се изпрати на ответника препис от исковата молба и приложените към нея писмени доказателства за писмен отговор в едномесечен срок.
СГС	в. г. д. № 7809/2025	Г. К. Г. срещу ПИК НЮЗ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД		Обявено за решаване.
СГС	в. г. д. № 8076/2025	Д. К. Р. срещу „НЮ МЕДИА	чл. 45 вр. чл. 49 ЗЗД	18.05.2026	

		ГРУП“ ЕАД			
СГС	г. д. № 8294/2025	В. К. Б. срещу БНТ и И. Н.	чл. 45 вр. чл. 49 ЗЗД		Обявено за решаване.
СГС	в. г. д. № 9568/2025	Г. К. Г. срещу „ИНСТИТУТ ЗА СТРАТЕГИИ И АНАЛИЗИ“ ЕООД	чл. 45 вр. чл. 49 ЗЗД	18.05.2026	
СГС	г. д. № 10665/2025	Т. Й. Я. срещу „НЮ МЕДИА ГРУП“ ЕАД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД		Разпореждане: Да се изпрати на ответника препис от исковата молба, ведно с приложенията към нея, на основание чл. 131 от ГПК. Указва на ответника възможността му да подаде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от получаване на съобщението за настоящето разпореждане.
СГС	в. г. д. № 10925/2025	Г. К. Г. срещу „РЕЗОН“ ООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД	08.10.2026	
СГС	в. г. д. № 11476/2025	А. А. Б. срещу „Публистик Медиа“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД	19.05.2026	
СГС	в. г. д. № 11660/2025	М. К. В. срещу РД „МЕДИА ГРУП“ ЕООД	чл. 45 ЗЗД вр. чл. 52 вр. чл. 86 ЗЗД	26.11.2026	
СГС	в. г. д. № 11752/2025	Т. Д. С. срещу „М ОНЛАЙН“ ЕООД	чл. 45 ЗЗД	03.12.2026	
СГС	в. г. д. № 12115/2025	Г. К. Г. срещу „СЕЙФ НЮЗ ЕООД	чл. 45 вр. чл. 49 ЗЗД		
СГС	в. г. д. № 12252/2025	А. И. К. срещу С. В. Ц.	чл. 45 ЗЗД		
СГС	г. д. № 11564/2025	Т. Т. Т. срещу А. Г. Ч.	чл. 45 вр. чл. 49 ЗЗД	17.03.2026	Разпореждане: На основание чл. 47, ал. 6 от ГПК прилага съобщението към делото, като същото се счита за редовно връчено. На основание чл. 47, ал. 6 от ГПК допуска назначаването на особен представител на ответника, за процесуално представителство при възнаграждение в размер на 3000,00 лв., вносимо от ищеца в едноседмичен срок от съобщението. След внасяне на депозита да се изпрати искане до Софийска адвокатска колегия незабавно да определи адвокат, вписан в

					Националният регистър за правна помощ, за оказване на правна помощ по делото, за което съдът да бъде уведомен незабавно. Към искането да се приложи и препис от настоящето определение. Определението не подлежи на обжалване.
СГС	г. д. № 11733/2025	М. Д. Д. срещу В. Ц. А.-В.	чл. 45 вр. чл. 49 ЗЗД		Съдията си е направил отвод.
СГС	г. д. № 11734/2025	М. А. Г.-Д. срещу В. Ц. А.-В.	чл. 45 вр. чл. 49 ЗЗД		Съдията си е направил отвод.
СГС	в. г. д. № 12314/2025	М. С. А.-Г. срещу „Нова Броудкастинг груп“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 вр. чл. 52 ЗЗД	22.10.2026	
СГС	в. г. д. № 13460/2025	Ц. С. Н. и Б. С. Н. срещу „МОНЛАЙН“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД	04.02.2027	
СГС	в. г. д. № 13864/2025	К. Т. М. срещу „АСМАРА“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД		
СГС	в. г. д. № 14259/2025	М. Б. Х. срещу Н. Н. Й.	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД	05.11.2026	
СГС	в. г. д. № 14405/2025	Ц. С. Н., С. Н. Н. и Б. С. Н. срещу Информационна агенция „От упор. ком“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД	26.02.2027	
СГС	в. г. д. № 14468/2025	В. В. С. срещу „Н МЕДИА ПЛЮС“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД	13.11.2026	
СГС	в. г. д. № 14598/2025	Б. К. Г. срещу „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД		
СГС	г. д. № 14601/2025	В. П. Ш. срещу „АСМАРА“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД	20.02.2026	Определение: Съдът оставя без движение исковата молба. Указва на ищцата в едноседмичен срок от съобщението, да представи доказателства за внесена държавна такса по сметка на СГС в размер на сумата от 1022,58 евро. При неизпълненията на указанията в срок, исковата молба ще бъде върната. Препис от разпореждането да се връчи на ищцата, чрез процесуалния представител.
СГС	в. г. д. № 143/2026	Х. Д. М. срещу „ПИК НЮЗ“ ЕООД	чл. 45 вр. чл. 49 ЗЗД	23.03.2026	Определение: Съдът констатира, че въпреки указанията на настоящия съд в разпореждане от 12.01.2026 г.

					<p>първоинстанционният съд е допуснал очевидни фактически грешки и в решението си от 16.01.2026 г., като е вписано, че искът се уважава за сумата от 5000 лева обезщетение за неимуществени вреди и се отхвърля за разликата над 3000 лева до пълния размер от 10 000 лева, докато в мотивите на основното решение ясно е написано, че искът се уважава за сумата от 3000 лева, поради което съдът определи: Отменя определението си в днешното съдебно заседание за даване ход по същество. Връща делото на СРС, 169 състав за поправка на поправката на Решение № 20355/10.11.2025 г. по гр. д. № 58021/2024 г. съгласно мотивите на по-горе четеното определение. Указва на първоинстанционния съд, че поправка на ОФГ в съдебен акт 2 се извършва не чрез замяна на целия абзац, а единствено чрез замяна на съответната цифра, на съответния ред от диспозитива на решението. След влизане в сила на решението за поправка на поправката на първоинстанционното решение делото да се изпрати на настоящия съд за насрочване в ново открито съдебно заседание.</p>
СГС	в. г. д. № 226/2026	Г. Д. Г. срещу „ПИК НЮЗ“ ЕООД	чл. 45 вр. чл. 49 ЗЗД	09.04.2027	
СГС	в. г. д. № 845/2026	С. Н. А., С. А. М. и Е. Е. М. срещу „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД	чл. 49 ЗЗД		
СГС	г. д. № 902/2026	Р. П. В. срещу П. П. К.	чл. 45 ЗЗД	17.02.2026	Разпореждане: Да се изпрати на ответника препис от исковата молба, препис от Определение № 2376/30.01.2026 г. и от

					заклучението на съдебно-техническата експертиза на адреса, посочен в исковата молба, на основание чл. 131 от ГПК. Указва на ответника възможността му да подаде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от получаване на съобщението за настоящето разпореждане.
СГС	в. г. д. № 1030/2026	Р. К. Ч. срещу А. Г. Ч.	чл. 45 ЗЗД		
СГС	в.н.ч.х.д. № 1144/2026	П. П. К. срещу М. С. И.	чл. 148, ал. 2, пр. 1 вр. ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. чл. 147, ал. 1 от НК		
СГС	в. г. д. № 1369/2026	Г. Д. Г. срещу „ПИК НЮЗ“ ЕООД	чл. 45 вр. чл. 49 ЗЗД	01.04.2026	
СГС	г. д. № 1499/2026	В. В. Н. срещу Н. Т. Б.	чл. 45 ЗЗД	13.02.2026	Разпореждане: Да се изпрати на ответника препис от исковата молба, ведно с приложенията към нея, на основание чл. 131 от ГПК. Указва на ответника възможността му да подаде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от получаване на съобщението за настоящето разпореждане.
СГС	в. г. д. № 1839/2026	Г. П. Г. срещу НИК Адвъртайзинг“ ЕООД и В. М. Д.	чл. 45 ЗЗД	19.11.2026	
СГС	г. д. № 2116/2026	А.-Й. Д. Д. срещу И. Р. Н. и „БАНКЕР БГ“ ООД	чл. 45 вр. чл. 49 ЗЗД	19.03.2026	Определение: Прекратява производството по гр. д. № 2 116/2026 г. по описа на СГС, I Г.О., 24-ти състав в частта, в която е предявен иск срещу ответник – И. Н. Р., тъй като е починал преди датата на завеждане на исковата молба. Разпореждане: Съдът като взе предвид, че подадената искова молба е нередовна, разпореди да се изпрати съобщение до ищеца, че му се дава възможност в 1-седмичен срок от получаването в писмена

					<p>молба с препис за ответника да посочи електронен адрес, дали желае да получава съдебни книжа на посочения електронен адрес и банкова сметка на ищеца или друг начин на плащане, като в случай че посочи банкова сметка на друго лице, да се представи изрично нотариално заверено пълномощно относно предоставянето на това право. При неизпълнение в срок на указанията на съда, производството по делото ще бъде прекратено.</p>
СГС	г. д. № 2498/2026	Л. К. срещу „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД	12.03.2026	<p>Определение: Съдът оставя исковата молба без движение. Указва на ищеца и му предоставя възможност в едноседмичен срок от съобщението да отстрани нередовностите на исковата молба като :</p> <p>Посочи конкретните клеветнически и обидни изрази;</p> <p>Опише в какво точно се изразяват причинените вреди – негативни емоции;</p> <p>Внесе по сметка на СГС ДТ в размер на 613,55 евро и представи вноската бележка по делото.</p> <p>При неизпълнение на указанията в посочения срок, молбата ще бъде върната, а производството по делото ще бъде прекратено.</p>
СГС	в. г. д. № 2695/2026	Р. П. В. срещу „НИКАдвъртайзинг“ ЕООД	чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД		
СГС	в. г. д. № 2750/2026	И. Б. Б. срещу Я. И. Д.	чл. 45 ЗЗД		
СГС	в. н. ч. х. д. № 1827/2026	Р. П. В. срещу Н. Г. К.	чл. 148, ал. 2, пр. 1 вр. чл. 148, ал. 1, т. 1 и т. 2, пр. 2 и чл. 147, ал. 1 от НК.	27.04.2026	
СГС	в. г. д. № 3331/2026	Г. Д. Г. срещу „ПИК НЮЗ“ ЕООД	чл. 45, ал. 1 вр. чл. 51, ал. 1 вр. чл. 52, ал. 1 вр.		

			чл. 49 вр. чл. 8, ал. 1 ЗЗД.		
Районен съд – Благоевград	а. н. д. № 147/2026	М. К. – журналист, подсъдим	Престъпления против кредиторите – чл. 227б- 227е	26.02.2026	Прекратено.