

**Актуален списък на производствата, водени срещу журналисти и меди,
които са образувани, насрочени или разгледани във Върховния касационен съд,
четвърто тримесечие на 2023 г.**

Дата на заседание, дело №, докладчик, правна квалификация на деянието/релевантен текст по граждански и търговски производства, страни	Резултат
<p>31.05.2023 г. (з. з.) – гражданско дело 593/2023 г., I г. о., докладчик: Милена Даскалова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на „Струма“ ЕООД срещу Решение № 590/03.11.2022 г. по в. гр. д. № 420/2022 г. на Окръжен съд – Благоевград.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е потвърдено постановеното първоинстанционно Решение № 906376/01.04.2022 г. по гр. д. № 353/2021 г. на Районен съд – Благоевград, с което „Струма“ ЕООД е осъдено да заплати на К. И. А. сумата от 8000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, на основание чл. 49 ЗЗД, причинени от публикуваната на 29.08.2020 г. във вестник „Струма“, бр. 203, статия със заглавие „Скрита камера на Гранична полиция в канабисова нива изненадващо засне плантаторите – двама техни колеги. При снемане на обяснения от началството К. А. подал молба за напускане, а Г. С. излязъл в болничен“.</p>	<p>С Определение № 1671/15.06.2023 г. ВКС определи:</p> <p>Не допуска касационно обжалване на Решение № 590 от 03.11.2022 г. на Окръжен съд – Благоевград, постановено по в. гр. д. № 420/2022 г.</p> <p>Осъжда „Струма“ ЕООД да заплати на К. И. А. на основание чл. 78 ГПК сумата 2400 лв., представляваща разноски по делото пред ВКС.</p> <p>Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.</p>
<p>18.09.2023 г. (з. з.) – гражданско дело № 320/2023 г., II г. о., докладчик: Гергана Никова, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на „Ню медия уеб“ ЕООД срещу Решение № 1812/08.07.2022 г. по в. гр. д. № 15297/2021 г. на Софийския градски съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение, като е отменил частично постановеното първоинстанционно Решение № 2634/15.09.2021 г. по гр. д. № 44550/2020 г. на Софийския районен съд, въззивният съд е намалил от 10 000 лв. на 2500 лв. присъденото на В. А. М. обезщетение по предявения от него срещу „Ню медия уеб“ ЕООД иск с правно основание чл. 49 ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД. Обезщетението е присъдено за неимуществени вреди,</p>	<p>С Определение № 4156/18.12.2023 г. ВКС определи:</p> <p>Не допуска касационно обжалване на Решение № 1812 от 09.07.2022 г. по в. гр. д. № 15297/2021 г. на Софийския градски съд, II-Д въззивен състав.</p> <p>Определението е окончателно.</p> <p>Обръща внимание на СГС, II-Д въззивен състав, че след постъпване на делото в СГС за отразяване на резултата от производството по касационната жалба следва да проведе производство по чл. 247 ГПК във връзка с формираната в мотивите, но необективизирана в диспозитива воля за частично потвърждаване на първоинстанционното решение.</p>

<p>причинени от публикувана на 23.08.2020 г. статия със снимки в електронното издание „Lupa.bg“, с която за ищеца е разпространена обидна и клеветническа информация и е нарушена забраната на чл. 32, ал. 2 от Конституцията на Република България.</p>	
<p>18.09.2023 г. (з. з.) – гражданско дело № 328/2023 г., II г. о., докладчик: Снежанка Николова, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на П. В. Л. срещу Решение № 161/29.09.2022 г. по в. гр. д. № 231/2022 г. на Апелативен съд – Бургас. С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 260035/13.04.2022 г. по гр. д. № 575/2020 г. на Окръжен съд – Ямбол, с което е отхвърлен като неоснователен предявеният от П. В. Л. срещу „Ню Медиа Груп“ ЕАД иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 60 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени от ищеца неимуществени вреди вследствие на разпространени по негов адрес обидни квалификации и клеветнически твърдения във вестник „Уикенд“, бр. 40/05.10.2019 г., в статии в заглавната страница на вестника, както и на страница 37 и страница 38, ведно със законната лихва, считано от 05.10.2019 г. до окончателното изплащане на сумата.</p>	<p>С Определение № 3296/31.10.2023 г. ВКС определи: Не допуска касационно обжалване на Решение № 161 от 29.09.2022 г. по в. гр. д. № 231/2022 г. на Бургаския апелативен съд по постъпилата срещу него касационна жалба на П. В. Л. Определението е окончателно.</p>
<p>19.09.2023 г. (з. з.) – гражданско дело 530/2023 г., I г. о., докладчик: Бонка Дечева, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на Б. Т. Б. срещу Решение № 1148/18.08.2022 г. по в. гр. д. № 1399/2022 г. на Софийския апелативен съд. С обжалваното въззивно решение, след частична отмяна на постановеното първоинстанционно Решение № 260532/11.02.2022 г. по гр. д. № 7963/2019 г. на Софийския градски съд, въззивният съд е отхвърлил предявения от Б. Т. Б. срещу „Информационна агенция Блиц“ ЕООД иск с правно основание чл. 49 ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди от публикации в интернет изданието „blitz.bg“ в периода от м. 11.2017 г. до м. 12.2018 г. за сумата над 4000 лв. до пълния претендиран размер от 26 000 лева.</p>	<p>С Определение № 3092/18.10.2023 г. ВКС определи: Не допуска касационно обжалване на въззивно решение № 1148 от 18.08.2022 г. по гр. д. № 1399/2022 г. на Софийския апелативен съд в обжалваната част от Б. Т. Б., с която частично е отменено Решение № 260532 от 11.02.2022 г., постановено по гр. д. № 7963/2019 г. на Софийския градски съд и вместо това е отхвърлен искът, предявен на осн. чл. 49 от ЗЗД от Б. Т. Б. против „Информационна агенция Блиц“ ЕООД за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди от публикации в интернет издание „blitz.bg“ в периода от м. 11.2017 г. до м. 12.2018 г. за разликата над сумата над 4000 лв. до 26 000 лв. Осъжда Б. Т. Б. да заплати на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД деловодни разноски за касационна инстанция в размер на 800 лв.</p>

<p>09.10.2023 г. (з.з.) – гражданско дело № 797/2023 г., II г.о., докладчик: Гергана Никова, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на „ДЕЛТА ГАРД“ ООД срещу Решение № 2931/27.10.2022 г. по в. гр. д. № 2478/2022 г. на Софийския градски съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 20189346/23.09.2021 г. по гр. д. № 35885/2020 г. на Софийския районен съд, с което е отхвърлен като неоснователен предявеният от „ДЕЛТА ГАРД“ ООД срещу М. В. С. иск с правно основание чл. 45, ал. 1 от ЗЗД за заплащане на сумата от 10 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в опозоряване и накърняване на доброто име и репутацията на дружеството чрез изнесени клеветнически твърдения на 17.07.2020 г. в ефира на телевизия „bTV“, в предаването „Тази сутрин“, ведно със законната лихва върху главницата от датата на завеждане на исковата молба – 06.08.2020 г., до окончателното плащане.</p>	
<p>08.11.2023 г. (з.з.) – гражданско дело № 1726/2023 г., I г.о., докладчик: Милена Даскалова, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на А. В. Ж. срещу Решение № 1499/07.12.2022 г. по в. гр. д. № 3849/2021 г. на Софийския апелативен съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е потвърдено в отхвърлителната му част Решение № 412/08.10.2021 г. по гр. д. № 27/2021 г. на Окръжен съд – Благоевград, с което е отхвърлен като неоснователен предявеният от А. В. Ж. срещу журналиста В. А. С. иск с правно основание чл. 45, ал. 1 от ЗЗД за заплащане на сумата от 26 000 лв. ведно със законната лихва, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в душевни болки, притеснения и неудобство от записване, възпроизвеждане и разпространение във видеоматериал на телефонен разговор, проведен с ищцата А. В. Ж., без нейно знание и изричното ѝ съгласие в нарушение на чл. 32, ал. 2 и чл. 34, ал. 1 от Конституцията на Република България.</p>	<p>С Определение № 3664/21.11.2023 г. ВКС определи: Не допуска касационно обжалване на Решение № 1499 от 07.12.2022 г. на Апелативен съд – София, постановено по в. гр. д. № 3849/2022 г.</p> <p>Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.</p>
<p>14.11.2023 г. (о.з.) – гражданско дело № 4573/2022 г., II г.о., докладчик: Камелия Маринова, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p>	<p>С Определение № 1940/03.07.2023 г. ВКС определи: Допуска касационно обжалване на Решение № 261531</p>

Делото е образувано по касационна жалба на Д. Л. С. срещу Решение № 261531/05.05.2022 г. по в. гр. д. № 10179/2020 г. на Софийския градски съд.

С обжалваното въззивно решение, след частична отмяна на постановеното първоинстанционно Решение № 81239/03.05.2020 г. по гр. д. № 5334/2019 г. на Софийския районен съд, са уважени субективно съединените искове с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД на Д. Л. С.:

- срещу „Селевкиди“ ООД за сумата 2600 лв., представляваща обезщетение за причинените ѝ неимуществени вреди от обиди и клеветнически твърдения, публикувани през периода 13.08.2015 г. – 26.11.2018 г. в „Клюки.бг“, „Разкрития.ком“ и „kliuki.net“, ведно със законната лихва;

- срещу „Пик Нюз“ ЕООД за сумата 1000 лв., представляваща обезщетение за причинените ѝ неимуществени вреди от обиди и клеветнически твърдения, публикувани през периода 17.06.2017 г. – 10.01.2019 г. в „pik.bg“, „Ретро.бг“ и в „Ретро“, ведно със законната лихва.

от 05.05.2022 г., постановено по гр. д. № 10179 по описа за 2020 г. на Софийския градски съд.

Указва на Д. Л. С. в едноседмичен срок от съобщението да представи доказателства за внесена по сметка на ВКС държавна такса за разглеждане на касационната жалба в размер на 426 лв. При неизпълнение в срок касационното производство ще бъде прекратено.

Делото да се докладва за насрочване при изпълнение на указанията и на съдията докладчик при изтичане на срока.

Определението е окончателно.

С Решение № 206/07.12.2023 г. ВКС реши:

Отменя Решение № 261531/05.05.2022 г. по гр. д. № 10179/2020 г. на Софийския градски съд в частта, с която „Селевкиди“ ООД е осъдено да заплати на Д. Л. С. сумата 2600 лв., обезщетение за причинените ѝ неимуществени вреди от обиди и клеветнически твърдения, публикувани през периода 13.08.2015 г. – 26.11.2018 г. в „Клюки.бг“, „Разкрития.ком“ и „kliuki.net“, ведно със законната лихва от 28.01.2019 г., а „Пик Нюз“ ЕООД сумата 1000 лв., обезщетение за причинените ѝ неимуществени вреди от обиди и клеветнически твърдения, публикувани през периода 17.06.2017 г. – 10.01.2019 г. в „pik.bg“, „Ретро.бг“ и в „Ретро“, ведно със законната лихва от 28.01.2019 г., като искът е отхвърлен за разликата до 10 000 лв., и вместо него постановява:

Осъжда „Селевкиди“ ООД и „Пик Нюз“ ЕООД да заплатят солидарно на Д. Л. С. сумата 10 000 лв., обезщетение за неимуществени вреди, причинени от обидни и уронващи честта и достойнството твърдения в публикации в периода 13.08.2015 г. – 10.01.2019 г. в „Клюки.бг“, „Разкрития.ком“, „kliuki.net“, „pik.bg“, „retro.bg“ и вестник „Ретро“, ведно със законната лихва, считано от 28.01.2019 г. до окончателното изплащане.

Потвърждава Решение № 261531/05.05.2022 г. по гр. д. № 10179/2020 г. на Софийския градски съд в частта, с която е отхвърлен предявеният от Д. Л. С. против „Селевкиди“ ООД и „Пик Нюз“ ЕООД иск за присъждане на разликата над сумата

	<p>10 000 лв. до предявения размер от 24 900 лв., обезщетение за неимуществени вреди, причинени от обидни и уронващи честта и достойнството твърдения в публикации в периода 13.08.2015 г. – 10.01.2019 г. в „Клюки.бг“, „Разкрития.ком“, „kliuki.net“, „pik.bg“, „retro.bg“ и вестник „Ретро“.</p> <p>Осъжда „Селевкиди“ ООД и „Пик Нюз“ ЕООД да заплатят солидарно на Д. Л. С. разноски за съдебното производство в размер на 2664,26 лв.</p> <p>Осъжда Д. Л. С. да заплати на „Пик Нюз“ ЕООД разноски за съдебното производство в размер на 1747,31 лв.</p> <p>Решението е окончателно.</p>
<p>22.11.2023 г. (з.з.) – гражданско дело № 1731/2023 г., I г.о., докладчик: Теодора Гроздева, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на П. Ж. и Д. Б., действаща със съгласието на своята майка и законен представител М. П., срещу Решение № 1501/07.12.2022 г. по в. гр. д. № 3642/2021 г. на Софийския апелативен съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 260157/11.01.2021 г. по гр. д. № 9884/2019 г. на Софийския градски съд в частта, с която са отхвърлени предявените искове с правна квалификация чл. 45, ал. 1 от ЗЗД на П. Ж. и Д. Б., действаща със съгласието на своята майка и законен представител М. П., срещу М. З., заемал длъжността „директор вестник“ при „Ню медиа груп“ ЕАД за солидарното му осъждане с „Ню медиа груп“ ЕАД да заплати сумата от по 26 000 лв. на всеки един от ищците, представляваща обезщетение за неимуществени вреди – стрес, шок, влошаване на здравословното им състояние, вследствие на публикацията от 27.05.2017 г. в бр. 21 на вестник „Уикенд“ със заглавие „Рак погуби човека без лице“, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 26.05.2017 г. до окончателното ѝ изплащане.</p>	<p><u>С Определение № 3948/07.12.2023 г. ВКС определи:</u></p> <p>Не допуска касационно обжалване на Решение № 1501 от 07.12.2022 г. по в. гр. д. № 3642 от 2021 г. на Софийския апелативен съд, Гражданско отделение, 10 състав.</p> <p>Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.</p>
<p>24.11.2023 г. (о.з.) – наказателно дело № 931/2023 г., I н.о., докладчик: Мина Топузова, чл. 255, ал. 3 вр. ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. чл. 26, ал. 1 от НК</p> <p>Делото е образувано по касационен протест срещу Решение № 278/14.07.2023 г. по в.н.о.х.д. № 586/2023 г. на Софийския апелативен съд.</p> <p>С присъда от 10.02.2023 г. по н.о.х.д. № 1846/2018 г. на Софийския</p>	<p>Обявено за решаване.</p>

<p>градски съд подсъдимият О. Б. С. (журналист) е признат за невинен в извършването на продължавано престъпление по чл. 255, ал. 3 вр. ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. чл. 26, ал. 1 от НК (избягване на установяване на данъчни задължения в особено големи размери).</p> <p>С решението по в.н.о.х.д. № 586/2023 г. на Софийския апелативен съд, образувано по въззивен протест в частта относно оправдаването на подсъдимия по пункт 3 и 4 от продължаваното престъпление по първоначално повдигнатото му обвинение, е потвърдена оправдателната присъда на първоинстанционния съд.</p> <p>С касационният протест се заявяват касационните основания за допуснато нарушение на материалния закон и съществени процесуални нарушения, като се иска отмяна на атакувания съдебен акт и връщане на делото на въззивния съд за ново разглеждане.</p>	
<p>15.12.2023 г. (з.з.) – гражданско дело № 1592/2023 г., II г.о., докладчик: Розинела Янчева, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационни жалби на „Седем-осми“ АД: касационна жалба № 19464/16.09.2022 г. против Решение № 1057/17.07.2022 г. по в. гр. д. № 3622/2021 г. на Софийския апелативен съд и касационна жалба № 2360/03.02.2023 г. против Решение № 1569/19.12.2022 г., постановено по същото дело, с което е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № 1057/17.07.2022 г.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е отменено решението от 09.07.2021 г. по гр. д. № 16551/2019 г. на Софийския градски съд в обжалваната от К. П. отхвърлителна част и вместо това „Седем-осми“ АД е осъдено да ѝ заплати допълнително сумата от 25 000 лв. – обезщетение за неимуществени вреди поради шаржирането на личността ѝ в скечове, излъчвани в „Шоуто на Слави“ в периода 12.06.2015 г. – 22.07.2019 г., ведно със законната лихва върху главница от 25 000 лв. от 18.12.2019 г. до изпълнение на задължението, като решението е потвърдено в осъдителната му част, с която „Седем-осми“ АД е осъдено да заплати на К. П. сумата от 25 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, ведно със законната лихва от 18.12.2019 г. до окончателното изплащане.</p>	<p><u>С Определение № 3898/05.12.2023 г.</u> ВКС определи: Не допуска касационно обжалване на Решение № 1057 от 17.07.2022 г. по гр. д. № 3622/2021 г. на Софийския апелативен съд, поправено по реда на чл. 247 с Решение № 1569 от 19.12.2022 г. по същото дело. Определението не подлежи на обжалване.</p>
<p>08.02.2024 г. (з.з.) – гражданско дело № 5280/2023 г., I г.о., докладчик: Наталия Неделчева, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на „Нова Броудкастинг</p>	

<p>Груп“ ЕООД срещу Решение № 3380/23.06.2023 г. по в. гр. д. № 11417/2021 г. на Софийския градски съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е отменено първоинстанционното решение от 06.11.2020 г. на Софийския районен съд по гр. д. № 5599/2021 г. и „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД е осъдено да заплати на ищеца В. Д. К. обезщетение от 1000 лв. на основание чл. 49 от ЗЗД и чл. 45 от ЗЗД.</p> <p>Обезщетението е присъдено за причинени неимуществени вреди от неправомерно излъчен репортаж с участието на В. К. на 04.05.2019 г. в предаването „Съдебен спор“ по „Нова телевизия“.</p>	
<p>09.04.2024 г. (з. з.) – гражданско дело № 3278/2023 г., I г. о., докладчик: Ваня Атанасова, чл. 49 от ЗЗД</p> <p>Делото е образувано по касационни жалби на В. А. Ц. и „Пик Нюз“ ЕООД срещу Решение № 739/15.02.2023 г. по в. гр. д. № 15359/2021 г. на Софийския градски съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 20140828/17.06.2021 г. по гр. д. № 46381/2020 г. на Софийския районен съд в частта, с която са уважени предявените иски с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД на В. А. Ц. срещу „Пик Нюз“ ЕООД и З. Т. М. солидарно да заплатят сумата от 24 900 лв. (частичен иск от 500 000 лв.), представляваща обезщетение за неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 25.09.2020 г. до окончателното ѝ изплащане, от обидни и клеветнически думи и изрази в публикувани статии и потребителски коментари, публикувани в www.pik.bg, както и в частта, с която е оставено без уважение искането на В. А. Ц. за премахване на процесните публикации от сайта.</p>	
<p>15.04.2024 г. (з. з.) – гражданско дело № 3934/2023 г., II г. о., докладчик: Соня Найденова, чл. 49 от ЗЗД</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на „Пик Нюз“ ЕООД срещу Решение № 635/09.02.2023 г. по в. гр. д. № 11208/2021 г. на Софийския градски съд.</p> <p>С обжалваното решение е потвърдено първоинстанционното решение от 08.03.2021 г. по гр. д. № 17035/2019 г. на Софийския районен съд, с което „Пик Нюз“ ЕООД е осъдено да заплати, солидарно с Н. Н. Й., на М. Б. Х. и Ю. Б. Х. сумите от по 5000 лева, представляващи обезщетение за неимуществени вреди, на основание чл. 49 и чл. 45 от ЗЗД, причинени от</p>	

клеветнически и обидни думи и изрази, използвани в публикуваните на интернет страниците www.pik.bg и www.retro.bg статии, както следва: на 29.09.2018 г., озаглавена „Жалко за братята Х., оказаха се мишоци. Измиха си грозно ръцете с Д. В. А е ясно, че манипулацията е тяхна“ с автор Н. Н.; на 25.03.2028 г., озаглавена „Халтурата „Х.“: почва с „Капките“, минава през „Господарите“ и „Полицайте“, свършва с „Хепи“ и З. на висилката...“, ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба – 22.03.2019 г., до окончателното плащане, както и в частта, с която са отхвърлени предявените от ищците искове за сумите над 5000 лв. до пълните предявени размери от по 10 000 лв. за всеки.

20.05.2024 г. (з. з.) – гражданско дело № 4422/2023 г., II г. о., докладчик: Соня Найденова, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК

Делото е образувано по касационна жалба на адвокат М. П. К. срещу Решение № 2730/26.05.2023 г. по в. гр. д. № 9042/2021 г. на Софийския градски съд.

С обжалваното решение е потвърдено решението от 28.07.2020 г. по гр. д. № 12771/2019 г. на Софийския районен съд в частта, с която е отхвърлен предявеният от адвокат М. П. К. иск с правна квалификация чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД срещу „Интермедиа“ ООД за заплащане на разликата над сумата от 3000 лв. до пълния предявен размер от 6000 лв., частично предявен от общия претендиран размер от 100 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в емоционален дискомфорт, нарушаване на доброто име, чест, достойнство и авторитет в обществото, вследствие на публикуван материал в бр. 16-22.12.2015 г. на в. „ШОУ“, ведно със законната лихва, считано от 01.06.2016 г. до окончателното изплащане на вземането, отхвърлени са предявените от М. П. К. искове с правна квалификация чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД срещу „Информационна агенция Блиц“ и „Пи Нюз“ ЕООД за заплащане на сумата от 6000 лв., частично предявена от общия претендиран размер от 100 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в емоционален дискомфорт, нарушаване на доброто име, чест, достойнство и авторитет в обществото, вследствие на публикуван материал в бр. 16-22.12.2015 г. на в. „ШОУ“, ведно със законната лихва, считано от 01.06.2016 г. до окончателното изплащане на вземането, присъдени са и разноски.

<p>29.05.2024 г. (з. з.) – гражданско дело № 4702/2023 г., I г. о., докладчик: Дияна Ценева, чл. 45, ал. 1 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на „Пик Нюз“ ЕООД срещу Решение № 1022/24.07.2023 г. по в. гр. д. № 3550/2022 г. на Софийския апелативен съд, с което е потвърдено решението по гр. д. № 9761/2021 г. на Софийския градски съд в обжалваната част, в която „Пик Нюз“ ЕООД е осъдено да заплати на В. П. Д. сумата от 15 000 лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди от публикации в електронно издание на ответника през периода 02.09.2020 – 15.07.2021 г., на основание чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД, както и направените разноски.</p>	
<p>05.06.2024 г. (з. з.) – гражданско дело № 4462/2023 г., II г. о., докладчик: Розинела Янчева, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на В. С. С. срещу Решение № 920/23.06.2022 г. по в. гр. д. № 3789/2021 г. на Софийския апелативен съд, с което е потвърдено решението от 21.09.2021 г. по гр. д. № 5478/2020 г. на Софийския градски съд в обжалваната част, с която са уважени частично предявените от В. Н. П. и А. Г. Х. против В. С. С. искиове с правно основание чл. 45 от ЗЗД за сумата от по 8000 лв. за всеки от тях, представляващи обезщетение за неимуществени вреди от клеветата, разпространена на 11.02.2020 г. в предаването „Сутрешен блок“ на БНТ, заедно със законната лихва, считано от 11.02.2020 г. до окончателното изплащане.</p>	
<p>09.10.2024 г. (з. з.) – гражданско дело № 4809/2023 г., I г. о., докладчик: Дияна Ценева, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба от „Пик Нюз“ ЕООД срещу Решение № 3420/28.06.2023 г. по в. гр. д. № 10673/2022 г. на Софийския градски съд в частта, с която е потвърдено решението от 21.03.2022 г. по гр. д. № 1201/2021 г. на Софийския районен съд в частта, с която „Пик Нюз“ ЕООД е осъдено да заплати на М. Б. М.-Н. на основание чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД сумата от 9000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди от публикувани на 22.07.2020 г., 26.07.2020 г. и 27.07.2020 г. статии в www.pik.bg, ведно със законната лихва, считано от 27.07.2020 г. до окончателното изплащане, и сумата от 3000 лв.,</p>	

<p>представляваща обезщетение за неимуществени вреди от публикувана на 23.07.2020 г. статия в www.retro.bg.</p>	
<p>16.10.2024 г. (з. з.) – гражданско дело № 5021/2023 г., II г. о., докладчик: Здравка Първанова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на С. В. М. срещу Решение № 1444/29.11.2022 г. по в. гр. д. № 528/2022 г. на Софийския апелативен съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е отменено решението от 21.12.2021 г. на Софийския градски съд по гр. д. № 15441/2019 г., като Б. А. М. (журналист) и „Медияпул“ ООД са осъдени да заплатят солидарно на ищеца С. В. М. обезщетение от 4000 лв. на основание чл. 49 от ЗЗД и чл. 45 от ЗЗД.</p> <p>Обезщетението е присъдено за причинени неимуществени вреди от публикация в електронната медия „Mediapool.bg“ от 12.02.2018 г., озаглавена „Градските съдии не подкрепят С. М. за нов управленски мандат“, и публикация от 16.02.2018 г., озаглавена „Градският съд поиска за шеф неопитен съдия, а не скандалния милионер. На ход е ВСС“.</p>	
<p>16.10.2024 г. (з. з.) – гражданско дело № 5313/2023 г., I г. о., докладчик: Милена Даскалова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на Е. Д. М. срещу Решение № 927/03.07.2023 г. по в. гр. д. № 2576/2022 г. на Софийския апелативен съд. С него е потвърдено решението от 23.06.2022 г. по гр. д. № 5335/2019 г. на Софийския градски съд, с което е отхвърлен предявеният от Е. Д. М. срещу Българското национално радио иск по чл. 49 от ЗЗД за заплащане на сумата от 50 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени през периода 10.02.2010 г. – 13.04.2019 г. неимуществени вреди, изразяващи се в накърняване на неговите чест и достойнство от обидни изявления в статия от 10.02.2010 г. на електронната страница на БНР със заглавие „Делото срещу братя М. започва отначало“ чрез посочването му като „Кроки“ или като част от „г. нар. Крокодили“, заедно със законната лихва от 17.04.2019 г. до окончателното изплащане.</p>	