

**Производства, водени срещу журналисти и меди,
образувани/разгледани във Върховния касационен съд през четвъртото тримесечие на 2022 г.**

Заседание/дело/докладчик/отделение/страни/предмет	Резултат
<p>о.з. 27.09.2022 г. – гр. д. № 4589/2021 г., I г. о., докладчик: Ваня Атанасова, чл. 49 ЗЗД, чл. 288 ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба от Р. К. Ч. против Решение № 264574/08.07.2021 г. по в. гр. д. № 1771/2021 г. на СГС, IV въззивен състав, потвърждаващо Решение № 65921/11.03.2020 г., поправено с Решение № 20251374/13.11.2020 г., постановени по гр. д. № 61421/2018 г. на СРС, I г. о., 29 състав, с което е отхвърлен предявеният от Р. К. Ч. против „Труд Медиа“ ЕООД иск с правно основание чл. 49, ал. 1 ЗЗД за присъждане на сумата 10 000 лв. обезщетение за неимуществени вреди.</p> <p>Поддържа се неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на чл. 154 ГПК.</p>	<p>С Решение № 50110/25.10.2022 г. ВКС реши:</p> <p>Отменя решение № 264574 от 08.07.2021 г. по в. гр. д. № 1771/2021 г. на СГС, IV въззивен състав в частта, с която е потвърдено решение № 65921 от 11.03.2020 г., поправено с решение № 20251374 от 13.11.2020 г., постановени по гр. д. № 61421/2018 г. на СРС, I ГО, 29 състав, в частта, с която предявеният от Р. К. Ч. против „Труд Медиа“ ЕООД иск с правно основание чл. 49, ал. 1 ЗЗД е отхвърлен за сумата 3000 лв., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 18.09.2018 г. до окончателното ѝ изплащане, и в частта за разноските, както и в частта, с която Р. К. Ч. е осъден да заплати на „Труд Медиа“ ЕООД сумата 996 лв. разноски за въззивното производство, вместо което постановява:</p> <p>Осъжда „Труд Медиа“ ЕООД, на основание чл. 49 ЗЗД, да заплати на Р. К. Ч. сумата 3000 лв. обезщетение за неимуществени вреди, причинени му от виновно противоправно бездействие на служители на дружеството, изразяващо се в непредприемане, след 31.07.2018 г., на необходимите действия за заличаване или допълване на информацията, касаеща ищеца, в публикуваните на 18.04.2017 г. на интернет страница с домейн https://trud.bg статии със заглавия „Арестуваните за нападение над журналисти от Нова телевизия станаха шестима, издирват и седми“ и „Обвиниха шестима за нападението над журналисти от Нова ТВ“, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 18.09.2018 г. до окончателното ѝ изплащане.</p> <p>Потвърждава решение № 264574 от 08.07.2021 г. по в. гр. д. № 1771/2021 г. на СГС, IV въззивен състав, в частта, потвърждаваща решение № 65921 от 11.03.2020 г., поправено с решение № 20251374 от 13.11.2020 г., постановени по гр. д. № 61421/2018 г. на СРС, I ГО, 29 състав, в частта, с която предявеният от Р. К. Ч. против „Труд Медиа“ ЕООД иск с правно основание чл. 49, ал. 1 ЗЗД е отхвърлен</p>

	<p>над сумата 3000 лв. до пълния предявен размер от 10 000 лв., ведно със законната лихва върху разликата от 7000 лв. между двете суми, считано от 18.09.2018 г. до окончателното ѝ плащане.</p> <p>Осъжда „Труд Медиа“ ЕООД, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, да заплати на Р. К. Ч. сумата 909 лв. – част от разносните за трите инстанции, съответна на уважената част от иска.</p> <p>Осъжда Р. К. Ч., на осн. чл. 78, ал. 3 ГПК, да заплати на „Труд Медиа“ ЕООД сумата 2800 лв. – част от разносните за трите инстанции, съответна на отхвърлената част от иска.</p> <p>Решението не подлежи на обжалване.</p>
<p>з.з. 11.10.2022 г. – гр. д. № 1393/2022 г., I г. о., докладчик: Бонка Дечева, чл. 49 ЗЗД, чл. 288 ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на П. С. П. срещу Решение № 4/04.01.2022 г. по гр. д. № 2203/2021 г. на Софийския апелативен съд, с което е потвърдено Решение № 262832/29.04.2021 г. по гр. д. № 3962/2018 г. на СГС. С последното е отхвърлен искът, предявен на основание чл. 49 ЗЗД във вр. с чл. 45 ЗЗД от П. С. П. да бъде осъдено „Ню Медиа Груп“ АД да му плати сумата 200 000 лв., представляваща неимуществени вреди от публикация на в. „Уикенд“.</p> <p>В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност поради противоречие с материалния закон, съществено нарушение на процесуалните правила и необоснованост.</p> <p>Касационната жалба е постъпила в срок, изхожда от процесуално легитимирана страна и е против въззивно решение, което подлежи на обжалване, поради което съдът я преценява като допустима.</p>	<p>С Определение № 50446/01.11.2022 г. ВКС определи:</p> <p>Не допуска касационно обжалване на въззивно решение № 4 от 04.01.2022 г. по гр. д. № 2203/2021 г. на Софийския апелативен съд по касационна жалба, подадена от П. С. П.</p>
<p>з.з. 09.05.2023 г. – гр. д. № 4573/2022 г., II г. о., докладчик: Камелия Маринова, чл. 45 ЗЗД, чл. 288 ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на Д. Л. С. срещу Решение № 261531/05.05.2022 г. по в. гр. д. № 10179/2020 г. на Софийския градски съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение, след частична отмяна</p>	

на постановеното първоинстанционно Решение № 81239/03.05.2020 г. по гр. д. № 5334/2019 г. на Софийския районен съд, са уважени субективно съединените иски с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД на Д. Л. С.:

- срещу „Селевкиди“ ООД за сумата 2600 лв., представляваща обезщетение за причинените ѝ неимуществени вреди от обиди и клеветнически твърдения, публикувани през периода 13.08.2015 г. – 26.11.2018 г. в „Клюки.бг“, „Разкрития.ком“ и „kliuki.Net“, ведно със законната лихва;

- срещу „Пик Нюз“ ЕООД за сумата 1000 лв., представляваща обезщетение за причинените ѝ неимуществени вреди от обиди и клеветнически твърдения, публикувани през периода 17.06.2017 г. – 10.01.2019 г. в „pik.bg“, „Ретро.бг“ и в „Ретро“, ведно със законната лихва.