

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2984

гр. София, 05.06.2026 г.

**ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД, 1-ВО ГРАЖДАНСКО  
ОТДЕЛЕНИЕ 3-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на четиринадесети април  
през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Бонка Дечева

Членове: Ваня Атанасова  
Атанас Кеманов

като разгледа докладваното от Ваня Атанасова Касационно гражданско дело  
№ 20258002102701 по описа за 2025 година

Производството е по чл. 288 ГПК.

Подадена е касационна жалба от Д. М., чрез пълномощника му адв. Н. Д., срещу решение № 267 от 09. 04. 2025 г. по гр. д. № 222/2025 г. по описа на Бургаския окръжен съд, потвърждаващо решение № 2658 от 11. 12. 2024 г. по гр. д. № 4909/2024 г. на РС – Бургас, с което е отхвърлен предявеният от Д. М. против „Медиатор 2015“ ООД иск с правно основание чл. 49 ЗЗД за присъждане на сумата 10000 лв. обезщетение за неимуществени вреди, причинени на ищеца от непремахване, в периода 19- 07.от ответното дружество на следните анонимни коментари към статия със заглавие: „Смазана от мъка вдовица пред Флагман: Мъжът ми угасна в хосписа в Ч., там е дом на ужасите!“, публикувана на 19. 07. 2019 г., на сайта на електронната медия „Флагман.бг“, които коментари са публикувани на 19 и 20 юли 2019 г., а именно:

„41. М. К. от 21.07.2019, 00:47:09 Никога не бих пратила някой от моето семейство в тази кочина в Ч.. Там дори и за животни не става да се гледат пълна мизерия, разбити стаи с мухъл , счупени стари мебели, персонала с мазни коси, черни нокти с мръсни униформи. Там е самия ад. Толкова ли мразите близките си, че ги пращате там? Това ли заслужават родителите ви да изкарат последните си земни дни в тази мизерна кочина? Не ви ли е срам нещастници такива?“, 39. Има В. Ден! от 20.07.2019, 22:40:42 „Четох, четох и не мога да повярвам, че толкова хора говорят отдавна за този хоспис и техните близки! И само това! Няма коя агенция да се самосезира или нещо такова! Нямам идея какво е хоспис, предполагам старчески дом с медицинско обслужване, но от потърпевшите - имам идея за цени, безумни цени! Тоя доктор не го знам, но знам друг от същата болница - който прие баща ми за прости изследвания, а го изписа с инвалидна количка и нямаше и 5 дни и той

почина!...Естествено докторът не си вдигаше телефона и макар да намерихме доктори - усложненията от тези прости изследвания - бяха фатални! Най-интересно е, че всъщност резултатите излязоха в деня на погребението и бяха отрицателни и ние как точно да докажем, че точно там го умориха? Има кадърни лекари все още в тази болница и не само, няма да давам примери - само ще се обърна към тези, които си играят с човешки съдби и болки - "мили" алчни доктори - ковчегът джобове няма...един ден ще има В. ден!"; 37. И. от 20.07.2019, 20:19:42 „Това е 3 статия която чета в Флагман свързана с “д-р” М. и неговият АД с име Хоспис. Повече от 30 пострадали който ги преброих от коментарите им! Да, пострадали и финансово и психически хора са написали какво са преживявали и как са били лъгани и манипулирани от този”Доктор” Сега е времето да ни се чуе гласът и да направим всичко възможно да бъде затворен за винаги този Хосписа Адът на Д. М. и на него да му бъде повдигнато съдебно разследване за всичките му деяния Да ние сме дали нашите близки,бащи и майка и пострадали родните ,не че не можем да ги гледаме , а затова че ги даваме в компетентни ръце /доктор и неговият екип и професионално обслужване 24 часа/,Да за това сме се обърнали към този Хоспис! И каква е цялата истина Лъжи жалки надписвания на сметки никакъв професионализъм било от страна на лекаря или неговият екип, мъка и страдания от пациентите и близките им! Пациенти който са починали в мъки в този Хоспис и истината по какъв начин са лекувани тези хора скрита завинаги. Хора време е да се затвори ЗАВИНАГИ този АД на “доктора”Хосписа на “д- р” М. в Ч. Аз искам и знам че истината ще излезе и че вече е време компетентните органи да вземат мерки и да потърсят Доктора и да се провери Хосписа“; 34. ИНСУЛТ от 20.07.2019, 15:24:51 „Скоро оставих майка ми след тежък инсулт . Беше неподвижна. Платих за 1 месец. По време на свиждане един ден забелязах, че има рани по лицето на майка ми. Болногледачките не ме оставяха насаме с нея и те ми казаха, че майка ми сама си е чоплила лицето. На следващия ден за секунди останахме насаме и майка ми ми каза: тук ме бият, раните са от удар по лицето ми. Едната чу и веднага дойде при нас и майка ми каза, не ти другата ме бие. И познайте какво е следвало после: постоянен тормоз на майка ми. След няколко дена я взех от там, защото тормоза нямаше да спре и мъките за мен приключиха. НЕ им искам остатъка от парите, НЕ ИМ ИСКАМ. Слава на Господ, че се отървахме оттам!"; 31. До 27 от 20.07.2019, 15:03:07 „Май така ти отърва.Нашия близък не беше онкологично болен, а след операция на счупен крак.Там бе оставен за да му се прави рехабилитация, защото след счупване .възрастен човек трудно се възстановява и му трябва професионален рехабилитатор. Първите дни нещата вървяха добре и почна да прави крачки .След седмица упояване със сънотворни нещата се промениха. Опитах да го изведа от къщата на ужасите като го преместя в Бургас на 10 етаж,/ако не се лъжа/ в Окръжна болница.Остана там 1 ден ,но се оказа ,че не разполагат с рехабилитатор. Нямах възможност да го гледам в къщи,тъй като бях претърпяла катастрофа и бях след операция на гръбначен прешлен,а мама е с артрит .Така ,че моят родител ,а съм и сигурна и със другите е така,не е бил хвърлен в къщата на ужасите. Другото предимство на хосписа за нас беше ,че се намира на 12 км.от нашия град.Разбих си нервната система с този нечовек и недоктор М. .Какво ли не съм опитвала.Разполагам с много снимков материал ,както и с много записи на разговорите ми с него по телефон и не само.Също така и с

въпросната Т.Разполагам с много записи на разговори с персонала му и уволнените такива. Сигурна съм ,че има В. ДЕН и много се надявам да е скоро!“; 26. В. от 20.07.2019, 10:43:56 „НЕ СТАВА ТАКА БЕ ХОРА! ТРЪГВАЙТЕ МАСОВО ДА ГО СЪДИТЕ!НПЕАЛАТИВНИ ГРИЖИ НЕ ОЗНАЧАВА ДА УПОЯВА БОЛНИТЕ С ПРИСПИВАТЕЛНИ!“; „18. Kkkkkk от 20.07.2019, 00:38:13 „Sajelqvam za tova koeto e izpitala i prejivqla тази jena.Izkrenno i sachuvstvam.Az zagubih maika si mnogo mlada ot onkologichno zabolqvane, znam kakvo e da gledash kak nqkoi ugasva.Ochevidno ima problemi v tozi hospis , no hora za kakvo izlizane pitate, kak moje nqkoi da izleze jiv i zdrav ot hospis????? Tova e poslednoto mqsto na hora za koito ne mogat da se grijat v kyshti.Narichat se paleativni griji.Horata osobenno onkologichnite pacienti prehvarleni v hospis sa hora jiveeshti poslednite si chasove ili dni ako izobshto moje da se nareche jivot.Az ne pozvolih moqta maika da postapi v hospis zashtoto tq iskashe da si otide v neinata kyshta.Vypreki ogromnite griji i resursi, uborudvanata staq s bolnichno povdigashto se Ieglo i mashina za kislorod, dvete medicinski sestri koito bdqha nad neq po cql den vkyshti, moqta maika ugasna tochno kato sapruga na тази jena.Dni sled kato se zaleja i otslabna za chasove, za den sprq da govori, zapochna da spi postognno , dva dni po kasno otvori ochi za pyrvi i posleden pyt i dokato uspq da kaje che mai e gladna prosto zaspq zavinagi.Choveka ne si e otishal zashtoto v hospisa e bilo zle a zashtoto taka si otivat onko bolnite.Horata prashtat blizkrite si v hospis kato mislqt che zalezavanero shte e dalgo i nqma da mogat da go ponesat vkyshti.Tova ne e taka .Stava mnogo byrzo sled kato sa chuli za posledno che nishto poveche ne moje da se napravi za tqh.Vseki ima pravo da si otide na spokoistvie v doma si a ne na chujdo mqsto s chujdi hora! Samoto ostavqne na chovek v podobno sastognie na podobni mqsto uskorqva procesa oshte poveche.Taka che doktora e bokluk i hospisa e mizeren no choveka ne e ugasnal zaradi tova.V kraina smetka e po dobre da si otide otkolkoto da se izmachva taka.I pak da povtorq, nqma lechenie v hospis , tova sa paleativni griji do kraq najivota.Nikoi ne izliza jiv ot hospis dori da e 5 zvezden“; 14. Тъжно от 19.07.2019, 23:34:29 „Мошеник! Грехота е да прави пари от болката и страданието на хората. Всеки е отишъл там с надежда за помощ, а получава арогантност и накрая е ограбен. Получих това преди два дни. Съпруга ми почина в хосписа като беше там 10 дни. Измисления доктор не желае да върне парите. Оправдава се с направени преглед и манипулации. Бил му правил някакви вливки. Всеки ден бях там и не видях по ръцете му нито абокат нито система Всички ограбени и разплакани трябва да си търсим правата и да не позволяваме такива мошеници да се възползват от болката ни“; 12. До П. от 19.07.2019, 23:10:14 „Петкано ,много си проста бе жено!Първо се научи да пишеш,второ,ако си част от санитарките в хосписа .разбирам защо не можеш да пишеш.И да ти кажа ,не забравяйте в този грозен и мръсен хоспис ,че има много напуснали от персонала,които с удоволствие ще разкажат за какво иде реч.Мръсоти,яденето на болните се носи в мръсни кофи.Никой не им обръща внимание ,освен в 15.30 ч.да започнат да сменят памперси защото идват близките.Не го е гледала тази госпожа съпруга си в къщи ,защото болен човек има нужда от медицински персонал,а не от неграмотни санитарки ,които дори се опитват да сменят катетри!Така ,че П. спри да се правиш на компетентна по медицински въпроси,а мисли къде ще бачкаш в най-скоро време!“; 8. М. от 19.07.2019, 22:26:09 „Едва спасих и с мъка измъкнах родителите си от този т.нар "хоспис", в който единствените медицински лица са един полуvmеняем

фелдшер и въпросния М. - лекар без специалност. Ужасни условия, всякаква липса на грижа и на човешко отношение. Майка ми получи втори инсулт в хосписа и беше оставена 4 часа без каквато и да било терапия или преглед. Наложих се аз да се обадя на бърза помощ, която да я настани по спешност в болница. Мама обаче загуби своя говор завинаги, може би заради закъснялото лечение. Пари заради преждевременното напускане на хосписа "доктора" не ни върна, макар че той наруши собствения си договор, в който е указана 24 часова спешна помощ и денонощно лекарско дежурство. Дълбоко и убедено не препоръчвам този хоспис, който не покрива и 1/5 от изискванията на закона за лечебните заведения, нито стандарта за спешна помощ.“; 7. Glupaci ste от 19.07.2019, 21:58:48 „Jena ti za kvo sa shii i e sram ot teb . Mizemik za po 1000 lv hora morish . Nz koi my vqrva da ostava rodnini v c. vie normalni li ste ,pravite go bogat na fona na mukite si“, 30. Sss от 20.07.2019 14:54:19 „Гаден измамник! До кога ще го търпим? Лъжец и измикяр! В затвора му е мястото!“, 24. Сталин от 20.07.2019 09:06:30 „Дайте координати на този изверг, разбрах само че живее в комплекс Перла в „3. „Македонска мърша ,времето ти изтече.“, 6. Искаше и мен да излъжеш от 19.07.2019 21:53:09 „Скоро този боклук щеше да излъже поредната жертва. Само че удари дърво. Не му вярвайте съдете го. Живее в перлата в \*\*\* хвали се че е 300 квадрата апартамент. Хосписа в \*\*\* нз какъв хоспис като иска да источва от НЗОК чрез него. Като работеше в 1ва пренасочваше хората при него. Лично бях в хосписа кара болен да коси трева и да ходи за цигари до бензиностанцията. Боклук македоновски сети се кой съм нали" и Dimche от 19.07.2019 21:37:03 „Gospojo spokojno vsichko se vrushta ne ste sama I edinstvena. Dimche prase dolno mn shte stradash“, ведно със законната лихва върху сумата 10000 лв., считано от 18. 07. 2024 г. до окончателното ѝ изплащане.

Поддържа се неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на чл. 49 ЗЗД и на формираната по прилагането му практика на ВКС, с твърдения за незаконосъобразност на извода на въззивния съд, че издателят на електронна медия не носи отговорност за вреди от обиди и клевети, съдържащи се в анонимни коментари към публикувана на сайта на медията статия. Сочат се основанията по чл. 280, ал. 1, т. 1 и т. 3 и ал. 2, пр. 3 ГПК за допускането му до касационно обжалване.

Подаден е отговор на касационната жалба от „Медиатор 2015“ ООД, с който се изразява становище за липса на основанията по чл. 280, ал. 1, т. 1 и т. 3 ГПК за допускане на касационно обжалване на въззивното решение поради липса на противоречие на изводите на въззивния съд с посочената от касатора практика на ВКС и по съображения, че нормите на чл. 16, ал. 1 и на чл. 17 ЗЕТ са ясни и от същите следва, че доставчикът на услуга, представляваща съхраняване на предоставена от получател на услугата информация, не е задължен да извършва наблюдение на информацията, която съхранява, пренася или прави достъпна при предоставяне на услуги на информационното общество, нито да търси факти и обстоятелства, сочещи на извършването на неправомерна дейност. Той не отговаря за вреди, ако не е знаел за противоправния характер на дейността или информацията или не са му били известни фактите или обстоятелствата, които правят дейността или информацията явно противоправна. Развити са и съображения за липса на основанията по чл. 280, ал. 2, пр. 3

ГПК поради правилност на въззивното решение.

Върховният касационен съд, състав на Първо гражданско отделение, при извършването на преценка за наличие на основания по чл. 280 ГПК за допускане на касационно обжалване на въззивното решение, съобрази следното:

Въззивният съд, възприемайки изводите на първоинстанционния от фактическа и правна страна, и излагайки и собствени такива, е приел неоснователност на предявения иск по чл. 49 ЗЗД.

Приел е, че анонимните коментари към процесната статия съдържат обиди и клевети по отношение на ищеца и управляваното от него лечебно заведение, за които би могло да се ангажира отговорността на авторите на изявленията, на основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Приел е, че от значение в случая е дали собственикът на сайта е съпричинил сочените от ищеца неимуществени вреди, неизтривайки коментарите, съдържащи обидни и клеветнически твърдения. Отговорност за вреди от бездействие се поражда само при наличие на императивна правна норма, предвиждаща правно задължение за съответния субект. Липсата на такава правна норма изключва противоправността на бездействието и възможността да се ангажира деликтната отговорност на издателя. В случая не съществува разпоредба, предвиждаща правно задължение за медиите да осъществяват надзор върху коментарите към публикуваните статии, нито е предвидено задължение за изтриване на коментара. Съгласно чл. 16, ал. 1 и чл. 17 ЗЕТ (и двете разпоредби отменени със ЗИД ЗЕТ, обн. ДВ, бр.99/21. 11. 2025 г.), доставчик на услуга, представляваща съхраняване на предоставена от получател на услугата информация, не отговаря за нейното съдържание, както и за дейността на получателя на услугата, ако не е знаел за противоправния характер на дейността или информацията или не са му били известни фактите или обстоятелствата, които правят дейността или информацията явно противоправна. Отговорността му би могло да се ангажира само в случаите, в които доставчикът на услуги е узнал или е бил уведомен за противоправния характер на информацията и не е предприел незабавни действия за преустановяване на достъпа до нея или за премахването ѝ. За да бъде ангажирана отговорността на ответното дружество, ищецът е следвало да сигнализира електронното издание за наличие на обидни и/или клеветнически коментари и да поиска премахването им. В случая такова искане не е било отправено, а ответното дружество е премахнало коментарите по своя инициатива. По изложените съображения е прието, че дружеството-издател на електронна медия не носи отговорност за съдържаща се в процесните коментари информация и непремахване на процесните коментари не представлява противоправно поведение. Предвид липсата на противоправно поведение от служители на ответното дружество, не би могло да се ангажира отговорността му към ищеца на основание чл. 49 ЗЗД.

В изложение към касационната жалба се поставя следният въпрос във връзка с основанието по чл. 280, ал. 1, точка 1, евентуално – точка 3 ГПК: носи ли електронна медия отговорност за вреди от анонимни коментари на трети лица с обидно, клеветническо или дискриминационно съдържание, публикувани към статия на сайта на електронната медия. Налице е основанието по чл. 280, ал. 1, т. 3 ГПК за допускане на касационно обжалване на

въззивното решение по така поставения въпрос. Въпросът е обусловил решаващите изводи на въззивния съд и е от значение за изхода на делото. На същия не е даден отговор в практиката на ВКС, включително и в цитираните от касатора решения по чл. 290 ГПК.

Воден от изложеното, Върховният касационен съд, състав на Първо гражданско отделение,  
**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА касационно обжалване на решение № 267 от 09. 04. 2025 г. по гр. д. № 222/2025 г. по описа на Бургаския окръжен съд.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на Д. М. в едноседмичен срок от съобщението да представи доказателства за внесена държавна такса в размер на 102, 26 евро по сметка на ВКС, като го уведомява, че при неизпълнение в срок на това указание, касационната жалба ще бъде оставена без разглеждане, а образуваното по нея производство прекратено.

След изтичане на срока за изпълнение на посоченото указание, делото да се докладва на председателя на отделението – за насрочването му в открито заседание или на докладчика – за прекратяване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_