

ДОКЛАД

ЗА ДЕЙНОСТТА НА НАКАЗАТЕЛНАТА КОЛЕГИЯ НА ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД ПРЕЗ 2012 ГОДИНА

1. КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

През 2012 г. наказателната колегия продължи да работи при непроменено щатно разписание - 31 съдии, разпределени по 10 в отделение и един заместник на председателя - ръководител и на наказателната колегия. След проведения в края на 2011 г. конкурс за повишаване в длъжност незаетите места в колегията бяха попълнени. През второто полугодие на 2012 г. поради освобождаване на съдии, пенсиониране на съдия Савка Стоянова, председател на второ наказателно отделение, и преминаване на друга работа на съдия Кети Маркова в Конституционния съд, продължи командировката на съдиите Красимир Шекерджиев от Софийския апелативен съд и Пламен Петков от Софийския окръжен съд. Със заповед на председателя на ВКС за председател на второ наказателно отделение бе назначена съдия Татяна Кънчева. Така за първи път след 2006 г. кадровото обезпечаване позволи през отчетната година наказателната колегията да поеме увеличаващото се постъпление без това да се отрази негативно върху срочността и качеството на работата по делата.

2. ПОСТЪПЛЕНИЯ

а) Организация по образуване и насрочване на делата

През 2012 г. продължи целенасоченото полагане на усилия за оптимизиране и утвърждаване на постигнатото в дейността по образуване и насрочване на делата с цел подобряване бързината в досъдебната дейност на службите, усъвършенстването и привеждането и в пълно съответствие с изискванията на новата деловодна система, като този процес бе взаимно обвързан. В деловодна система също се извършваха корекции с оглед на пълното покриване на критериите за достоверност, индивидуализиране и разграничаване задълженията и отговорностите на служителите от регистратурата и деловодството при обработване на постъпващите дела. Решаващият етап от работата по постъпилите дела, свързана с проверките за допустимост, не е претърпял съществени изменения. Съдебните помощници

докладват делата по реда на постъпването на председателите на отделения за извършване на проверка и произнасяне по допустимостта на подадените жалби и протести, както и за спазването на останалите формални изисквания за образуване на касационно производство или такова по реда на възобновяване на наказателното дело. На този етап се решава и въпросът за фактическата и правна сложност на делата, предопределящ натовареността на съдиите. В тази част системата, която е въведена от началото на м. януари 2012 г., се прилага през цялата отчетна година. Въпросите за практическото приложение на системата, положителните страни и недостатъци при определяне натовареността на съдиите ще бъдат поставени в следващата част на изложението.

През отчетната година е следван редът за извършване на проверката за допустимост, наложен като трайна практика от предходни периоди, със стремеж да се ускорява бързината на проучване на делата и правилното им разпределение между съдебните помощници по отношение тежестта на възлаганите дела и преписки. Проверката за допустимост на постъпилите преписки завършва с образуване на касационни дела по отговарящите на изискванията за това. Преписките, по които не са спазени изискванията за образуване, са връщани на съответните съдилища за отстраняване на констатираните пропуски или се изпращат на компетентния орган. Така през 2012 г. са постановени 357 мотивирани разпореждания с откази за образуване на наказателно дело пред Върховния касационен съд при 347 броя за 2011 г., 370 броя за 2010 г., 303 броя за 2009 г., докато през 2008 г. откази за образуване са направени по 213 дела. Наблюдаваната възходяща тенденция на увеличаване броя на отказите и през отчетната година се дължи преимуществено на нарастващия брой жалби и искания за възобновяване на наказателното дело, които не се изготвят в съгласие с процесуалните изисквания за допустимост. В сравнение с предходни години различия относно характера на причините, поради които е направен отказ за образуване на касационни дела, не се наблюдават. Основен дял заемат жалбите и исканията за възобновяване на делата, които не отговарят на изискванията по чл. 426 вр. чл. 351 НПК, подадени са след изтичане на срока, не се посочва или не се мотивира касационното отменително основание.

В дейността, свързана с проверката за наличие на условията за допустимост, председателите на отделения се подпомагаха от тримата съдебни помощници. През втората половина на 2012 г., след успешно представяне на обявения конкурс за съдебни помощници, на работа бяха приети Елена Вичева и Гергана Павлова, които показват добра подготовка и след първите шест месеца справяне с възлаганите им задачи, включително и в дейността, свързана с проучване на делата и преписките. Новоназначените

съдебни помощници имат потенциал, който наред с владееенето на чужди езици, позволява да се направи прогноза за успешно изпълнение и на други задачи, отнасящи се до дейността на наказателната колегия, освен пряката работа, свързана с досъдебната подготовка на делата.

Образуваните касационни дела се разпределят, в съгласие с изискването на чл. 9 от ЗСВ, на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им. Този начин на разпределение на делата от началото на 2012 г. е съчетан с въвеждането на софтуерен продукт, в който са заложили показателите за фактическа и правна сложност, определящи степента на тежест на възлаганите дела, за да се гарантира равномерност и по отношение натовареността на съдиите, най-вече при разпределението на дела, които са изключително усложнени и обемни и предизвикали засилен обществен интерес.

Образуваните и обработени в служба „Съдебно деловодство“ дела са насрочвани за разглеждане в открито съдебно заседание или в закрито заседание. Насрочването на новообразуваните дела от първата група се извършва от председателите на отделения по предварително изготвен график и по реда на постъпването на делата.

Въведената през 2010 г. нова деловодна система позволи с една операция делото по реда на своето постъпване да получи единен номер за наказателната колегия с определен докладчик, което гарантира достоверност и равномерност при разпределението на делата между съдиите от колегията. През отчетния период системата доказва своята ефикасност и обезпечи нормална натовареност на съдиите по основните показатели, която, съчетана с въведения от началото на 2012 г. продукт, отчитащ фактическата и правна сложност на възлаганите дела, в значителна степен гарантира равнопоставеност на съдийския състав по отношение количествените и качествени параметри на съдебната дейност. Задължителното използване на принципа на случайността при разпределението на делата не позволява специализация по отделения или съдебни състави, поради което и през 2012 г. трите отделения на наказателната колегия са разгледали делата без профилиране по наказателноправна материя.

През отчетната година съдиите от наказателната колегия продължиха ежемесечното си участие най-малко в по две съдебни заседания, а ръководителят на колегията – в по две месечни заседания (през месец последователно в различно отделение). Участието на всеки съдия като член на троен съдебен състав включва разглеждането, което обхваща самостоятелно проучване на делото и съвместно произнасяне на решението, на средно по 21 дела месечно през 2012 г. при 24 дела за 2011 г., 21 дела за 2010 г., 27 дела за 2009 г., 28-30 дела спрямо 2008 г. и 45 дела през 2006 г. От

тях е бил докладчик средно по 7-8 дела, по които е изготвял и проекта на окончателен съдебен акт, при 8-9 дела за 2011 г. и 2010 г., 9-10 дела за предходния период 2007 – 2009 г. и 15 дела през 2006 г.

Посочените данни очертават една трайна тенденция на устойчивост по отношение месечното натоварване на съдебните състави, която е била съобразявана и при изготвяне графици на откритите съдебни заседания. Данните позволяват да се направи извода, че и през 2013 г., с незначителни отклонения, месечната натовареност ще се запази.

За периода 2008 – 2011 г. средната продължителност на сроковете за приключване на касационните производства и производствата за възобновяване на влезли в сила съдебни актове е варираща от три до четири месеца. Отчетната 2012 г. се вмества в този усреднен период за приключване на делата и покрива стандартите за върховните съдилища на държавите, членуващи в Европейския съюз.

Делата, които подлежат на разглеждане в закрито заседание, като споровете за подсъдност и споровете за редовност на касационната жалба или протеста, както и през минали години, обикновено са приключвали в рамките на около една седмица.

Както през предходните години, така и през 2012 г. има дела, по които сроковете за приключване на съответното производство са били с по-голяма продължителност, но тези случаи следва да се разглеждат като изключение от общата тенденция и се наблюдават при дела с изключителна фактическа и правна сложност, представляващи особен обществен интерес, напр. делото на „Иво Недялков“, това на „братята Галеви“, делото на „сестрите Белнейски“ и др.

Данните за отложени дела, респ. брой на отлагания, през 2012 г. показват запазване на тенденцията за продължаващо увеличаване на случаите на отлагане на дела, които при 9% за 2011 г. и 7,4% за 2010 г., са нараснали на 11%, допуснати са в 266 случая от общо свършени 2 383 дела. С най-голям относителен дял 112 бр. при 92 бр. за 2011 г. продължават да са случаите на допуснати отлагания по дела в трето наказателно отделение.

б) Брой на образуваните дела - средна натовареност на съдиите от наказателната колегия

През 2012 г. в наказателната колегия на ВКС са образувани общо 2 371 нови дела при 2 377 през 2011 г. и 2 316 през 2010 г., 2 310 през 2009 г. и 2 179 през 2008 г. По този показател е налице тенденция на устойчивост с постъпателно увеличение спрямо 2008 г. средно с по 175 броя дела. При

непромененото действие на причините от предходни години, свързани с улеснен достъп до извънредния способ за проверка на влезлите в сила съдебни актове, включително и по т.нар. задочни производства, където също се наблюдава увеличение, има основание за потвърждаване на прогнозата от предходния отчетен период така очертаната тенденция за увеличение да се запази и през 2013 г. Като се съобразят и останалите несвършени от предходната 2011 г. 272 бр. дела, при 348 бр. дела за 2010 г. и 383 от 2009 г., е видно, че през 2012 г. на производство в наказателната колегия са били 2 643 дела при 2 725 бр. дела през 2011 г., при 2 699 бр. дела през 2010 г. и 2 589 бр. дела през 2009 г. От тези данни е видно, че макар спрямо предходната година да е налице леко намаляване на делата по двата основни показатели, водеща е тенденцията на устойчивост на постъпленията, извод, който следва да бъде съобразен при планиране на месечните графици за съдебните заседания, респ. натовареността на съдебните състави и отделните съдии като членове на съставите.

Средната натовареност на всеки съдия от наказателната колегия през 2012 г. възлиза на 83 дела, възложени

му за доклад и изготвяне на мотивите по обявените за решаване, при 81 дела за 2011 г., каквато е била и тази през отчетните 2009 - 2010 г. Или всеки съдия от тричленните съдебни състави е участвал в разглеждането на около 249 дела , обявени за решаване през 2012 г., при средно 243 дела за периода 2009 г. - 2011 г. Следователно натоварването по този показател през 2012 г. се е запазило на нивото от предходния тригодишен период - 2009 г. - 2011 г. При тези данни е видно, че средногодишно натовареността на съдията докладчик през последните четири години, 2009 г. – 2012 г., е била по 82 дела при 83-87 дела, каквито са усреднените данни, за предходната 2008 г. Следователно, по този показател освен устойчивост, се запазва и наблюдаваната от миналите периоди тенденция натовареността на отделния съдия да надхвърля средната за върховните съдилища в държавите, членуващи в Европейския съюз. Според методиката, разработена от ВСС, 7 до 10 дела, решавани месечно от съдия докладчик, са възприети за средна норма на натовареност. В този диапазон натовареността на съдиите от наказателната колегия е била към долната граница на този показател през 2012 г., каквато е и тази на апелативните съдилища, с изключение на Софийския апелативен съд с 11 дела средномесечно, решавани от съдия докладчик. При очакваното запазване на постъпленията на дела от 2011 г. - 2012 г., наблюдаваното ниво на натовареност ще се запази като трайно състояние и през следващите години.

Въведената в началото на 2012 г. система за отчитане на фактичката и правна сложност на делата, освен количествения критерии, съобразява при определянето на съдията докладчик извършеното предходно разпределение

на дела с оглед на тяхната тежест, която е в диапазона от първа до пета степен. По този начин се постигна едно равномерно натоварване по отношение тежестта на делата. Това дава отражение върху количествения критерий, брой разпределени дела, поради което в годишния отчет се наблюдават различия в броя на разпределителите по съдии дела, но това е за сметка на тяхната тежест. Съдиите, на които са били разпределени дела с тежест трета до пета степен, са били „компенсирани“ от системата с по-малък брой дела. За да бъде сведено до минимум различието в определяне на степените на тежест на делата, съгласно разпореждане на председателя на наказателната колегия, на него се докладват постъпващите дела с обвинения за престъпления, за които поначало се приема, че е налице значителна фактическа и правна сложност - като корупционните престъпления, данъчните престъпления, икономическите престъпления, тежките умишлени престъпления, против здравето и живота и др. По останалите дела преценката за тежест на делото се извършва от съответния председател на отделение. Изминалата година по приложението на системата показва, че има резерви и възможности за усъвършенстване на системата и те са свързани най-вече с уеднаквяване на критериите за определяне съответната тежест на конкретното дело. В тази насока следва да бъдат съсредоточени усилията на ръководството на колегията през следващата отчетна година.

в) Видове образувани дела според техния предмет

През 2012 г., спрямо минали отчетни периоди за времето 2009 – 2011 г., в структурата на образуваните и разгледани 2 371 бр. касационни дела (табл. № 6), при 2 377 дела за 2011 г., с оглед вида на престъплението, за което е бил постановен съдебен акт, основен дял продължават да заемат престъпленията против собствеността, против личността и тези по транспорта. През 2012 г., спрямо предходната, в този структурен дял от общата престъпност не се наблюдава значителна промяна. Престъпленията против собствеността с 11%, при 12% за 2011 г.– 25% за 2010 г. и 26% за 2009 г., продължават да заемат основен дял, следвани от престъпленията против личността – 10% през 2012 г., при 11% през 2011 г., 25% за 2010 г. и 24% за 2009 г., и транспортните престъпления с 5,3% през 2012 г., при 5,5% за 2011 г. и 18% за 2010 г., от образуваните касационни производства.

Съпоставянето на представените данни с тези от предходни години позволяват да се обоснове изводът за една трайно наблюдавана устойчивост в съотношението на основните дялове, формиращи структурата на престъпността в България по разглеждания показател. Намалването на делата за транспортни престъпления е в рамките на величина, която, съпоставена с данните от предходни години, по-скоро обосновава тенденция

за трайно състояние в съотношението с останалите структуроопределящи видове дела през отчетния период.

В групата на престъпленията против собствеността, общо 241 бр. за 2012 г., при 269 бр. за 2011 г., 254 бр. за 2010 г. и 292 бр. за 2009 г., основен дял заемат образуваните касационни дела - 108 бр., при 132 бр., за 2011 г., 111 бр. за 2010 г., и 116 бр. за 2009 г., за грабежи по чл. 198-199 НК, от които по 100 дела, при 106 дела за 2011 г., 92 дела за 2010 г. и 96 дела за 2009 г., грабежът е извършен при условията на „опасен рецидив” по смисъла на чл.199, ал. 1, т.4 НК. На следващо място по относителен дял са кражбите по чл. 194-197 НК с 53 дела при 40 дела за 2011 г., 54 дела за 2010 г. и 64 дела за 2009 г., от които за извършени при условията на опасен рецидив по чл.196-196а НК са образувани 19 дела при 9 дела за 2011 г., 13 дела за 2010 г. и 19 дела за 2009 г.

Делата за измамите по чл. 209-212 НК са следващата група престъпления, по които са образувани 31 дела, колкото и през 2011 г. при 37 бр. – 2010 г. и 24 бр. през 2009 г., следвани от присвоителните престъпления и обсебването по чл.201 - 206 НК с 28 дела, при 30 дела през 2011 г., 41 дела за 2010 г. и 35 дела за 2009 г., които се нареждат на следващо място в групата на престъпленията против собствеността.

Незначителните в динамично отношение различия в данните за престъпленията против собствеността не позволяват да се правят решаващи изводи за промяна в структурата на този вид престъпност, защото в крайна сметка се наблюдава запазване тенденцията на устойчивост през последните години. Не може да не предизвиква тревога обаче подчертаната тенденция за устойчивост на делата за грабежи и кражби, при това в най-тежката форма на рецидивната престъпност, което поставя въпроса най-малко за преосмисляне на съдебната практика по определяне на наказанията за тези видове структуроопределящи престъпления.

През 2011 г. делата за тежки престъпления против личността продължават да заемат основен дял в структурата на престъпността, като с най-голям относителен дял продължават да са делата за убийства по чл.115-116 НК - 95 бр., при 111 бр. за 2011 г., 116 бр. за 2010 г. и 118 бр. за 2009 г., които съставляват 40% при 45% за 2011 г., 46% за 2010 г. и 42% за 2009 г., от делата за престъпления против личността. На следващо място са делата за причинени телесни повреди, при които се запазва тенденцията към намаление - 62 бр. при 72 бр. за 2011 г., 87 бр. за 2010 г., от тях умишлено по чл.129-131 НК - 40 дела при 35 дела за 2011 г. и 47 дела през 2010 г. и по непредпазливост по чл. 123 и 124 НК - 21 дела при 37 за 2011 г., и 35 бр. за 2010 г., каквито са били данните и през 2009 г. При делата за разврат по

чл.149-159 НК е налице устойчивост с 27 дела спрямо 32 за предходната 2011 г. и значително намаление спрямо 2010 г.- 52 дела и 30 бр. за 2009 г.

При делата за отвлечане и противозаконно лишаване от свобода по чл. 142-142а НК продължава да се наблюдава тенденцията за устойчивост с незначителни отклонения. При 8 бр. за 2008 г. делата са нараснали на 14 бр. през 2009 г. последван от намаление на 8 бр. през 2010 г., ръст на 16 бр. през 2011 г. и леко намаление - 10 дела през отчетната година. За този период се наблюдава отчетливо изразена устойчивост и при изнудването по чл. 213а - 214 НК, средногодишно по 14 -15 дела, каквито са данните и за 2012 г.

Запазва се тенденцията за увеличение на делата за обида и клевета по чл.146 - 148 НК – 34 дела, при 20 бр. през 2011 г.и 13 дела през 2010 г.

Непроменена остава тенденцията за състоянието на делата за трафик на хора по чл.159а-159в НК, които с незначителни отклонения се задържат към долната граница на статистическата отчетност, по едно касационно дело за 2008 г. и през 2009 г., увеличение от 4 бр. през 2010 г. на 5 бр. през 2011 г. и отново през 2012 г. намаление на 2 бр. дела.

През отчетния период продължава тенденцията на трайно намаляване на делата за престъпления, свързани с производство, държане, контрабандиране и разпространение на наркотици след 2006 г. С известна устойчивост през последните две години тази тенденция се основава на следните данни: през 2011 г. касационните производства са 46 бр. при 49 бр. за 2011 г., при 54 бр. за 2010 г. и 53 бр. 2009 г., 93 бр. за 2008 г.; 118 бр. за 2007 г. и 238 бр. за 2006 г. По относителен дял този вид дела се задържат и през отчетната година на 2%, при 5% дял за 2010 г., от общия брой на касационните дела, образувани през отчетната година.

Налице е устойчивост при делата, образувани за данъчни престъпления по чл. 255 - 257 НК -27 през отчетната година, при 34 бр. за 2011 г., 33 бр. през 2010 г. и 45 бр. през 2009 г. Този вид дела продължават да бъдат 1% от образуваните през 2011 г. и 2012 г., при 4% за 2010 г. касационни производства.

Делата за престъпления против митническия режим по чл. 242 НК, които са 12 през отчетната година при 16 за 2011 г. и 18 бр. през 2010 г., при 28 бр. през 2009 г., запазват трайна тенденцията на намаление, каквато констатация бе направена и в предходните годишни доклади. Нормативните проблеми, свързани с уреждане на материята за стоковата контрабанда и нейната разкриваемост, остават, поради което може да се очаква, че наблюдаваната тенденция ще се запази и през следващата отчетна година.

Промяна в структурата и динамичното проявление на касационните дела за престъпления против паричната и кредитна система по чл. 243-252 НК също

не се наблюдава. Изводът за устойчивост се основава на данните от 2012 г. - 31 бр., през 2011 г. - 27 дела при 23 дела през 2010 г.

Не се наблюдава промяна в динамиката и при делата за престъпления по служба по чл. 282-283 НК, които са 14 бр., колкото и през 2011 г., при 16 бр. (1%) през 2010 г., колкото и през 2009 г.

Постъпленията при делата за подкуп с незначителни отклонения също показват тенденция на устойчивост през последните години. В подкрепа на този извод са данните за образувани и разгледани през 2012 г. - 29 дела, 2011 г. - 28 бр., при 25 бр. дела за подкуп през 2010 г., 31 бр. през 2009 г. и 26 бр. за 2008 г., като за този период са между 1% до 3 % от общо образуваните касационни производства за съответната отчетна година. Делата за пасивен подкуп са 11 бр. при 12 бр. през 2011 г., колкото са били и през 2010 г., при 13 за 2009 г., от тях по по-тежко наказуемия състав по чл.302 НК са 5 бр., при 4 бр., колкото са били и през 2009 г. За активен подкуп са образувани 9 касационни производства при 10 за 2011 г., 16 за 2009 г. и 15 за 2008 г. През 2012 г. са разгледани 5 дела за търговия с влияние по чл. 304б НК , при 4 дела през 2011 г., колкото са били през 2010 г. и 2009 г.

През 2011 г. във Върховния касационен съд са постъпили и разгледани 5 бр. дела за „изпиране на пари” по чл. 253 НК, при 2 бр. през 2011 г., 3бр. за 2010 г. и 2 бр. за 2009 г., каквито са данните и за 2008 г. за този вид дела. Тази устойчивост може да се обясни с трудната разкриваемост и доказуемост на този вид престъпления.

Данните за изминалата 2012 г. сочат на запазване на тенденцията за намаление на постъпленията при делата за престъпления против транспорта - 126 бр. при 132 бр. за 2011 г., 180 бр. през 2010 г., 209 бр. за 2009 г. и 224 бр. за 2008 г. или 5,3%, при 5,5% от общия брой на касационните производства, каквото е било съотношението през предходната година. От посочения вид дела основната част – 54 бр. при 70 бр. за 2011 г., 111 бр. през 2010 г. и 159 бр. за 2009 г. са били за престъпления по чл. 343 НК с причинен смъртен резултат, при които определено се наблюдава тенденция за намаление, следвани от делата за престъпленията по чл. 343а и чл. 343б НК – 30, при които се наблюдава същия процес - 37 бр. за предходната 2011 г., 48 бр. през 2010 г. и 50 бр. за 2009 г., извършени предимно в пияно състояние, и от лица, лишени от право да управляват моторни превозни средства.

Обвиненията за престъпления, извършени от организирани престъпни групи по чл. 321 НК и чл. 321а НК, са били предмет на осъдителни присъди по 17 дела при 16 дела за 2011 г., по които основните обвинения са за извършени от групите вторични престъпления. Дела със самостоятелни обвинения за

организиране, ръководство или членуване в организирани престъпни групи не са постъпвали на производство през отчетната година.

При делата, образувани по искане за възобновяване на влезлите в сила съдебни актове, се наблюдава тенденция на запазване ръста на образуваните производства, които през 2012 г. са били 764 бр., при 788 бр. за 2011 г., 809 бр. през 2010 г. и 731 бр. през 2009 г. По основната част от делата производството е образувано по искане на осъдения, където е налице увеличение – 574 бр., при 525 дела за 2011 г. При предоставената от законодателя възможност осъденият самостоятелно да прави искане за възобновяване на наказателното дело е очевидна тенденцията не само за устойчивост, но и на увеличаване броя на тази група дела. Така през 2012 г. по искане на осъдения са образувани 574 дела, при 397 дела за 2009 г. Тенденцията за изравняване на производството за възобновяване с касационното производство, по отношение на процесуалните възможности да се предизвика отмяна или изменение на влязъл в сила съдебен акт, е очевидна и като прогноза ще се запази, макар идеята на законодателя да е била възобновяването на наказателните дела да бъде извънреден способ за проверка на делата, за да се гарантира една стабилност на постановените и влезли в сила съдебни актове. На практика това не се случва, защото всяко трето дело от постъпилите не само през отчетната, но и през предходните 2010 г. - 2011 г., е образувано и разгледано по реда на гл.33 НПК (приложение към табл. № 8). Обратно пропорционална на предоставената на осъдения процесуална възможност да предизвика възобновяване на делото са резултатите от проверките по делата. Едва 19% през 2012 г., при 26% за 2011 г. от исканията на осъдения са били уважени и производството по делото възобновено, докато в 85 %, при 96% за 2011 г. от случаите, когато искането е било направено от главния прокурор или съответния окръжен прокурор, то е било уважено и делото възобновено. Наблюдаваното съотношение между двата вида искане за възобновяване на наказателното дело е трайна величина от времето, когато на осъдения бе предоставено това правомощие. Наличните данни подкрепят извода за необходимостта да се въведе ограничение на правомощието на осъдения да предизвиква образуване на производства за възобновяване, в какъвто смисъл бе предложено и изменението на глава 33 НПК със законопроекта, чийто вносител бе Министерството на правосъдието, който не бе приет при извършените промени на НПК (Дв. бр.32/2010г.).

През отчетната година в динамично отношение се наблюдава устойчивост с тенденция за постъпателно увеличение на образуваните и разгледани дела (частни производства) по спорове за подсъдност и по редовност на подадените жалби, искания и протести, които през 2012 г. са били 562 бр., 2011 г. - 666 бр., при 479 бр. за 2010 г. и 448 бр. за 2009 г., или 24% от

новопостъпилите през 2012 г. - 2 371 дела, при 28% за 2011 г. – 2 377 дела, и 20% от общо постъпилите 2 316 бр. за 2010 г.

3. НАСРОЧЕНИ И ПРИКЛЮЧЕНИ ДЕЛА

а) Насрочени дела в открито съдебно заседание

Данните за новопостъпили дела са потвърждение на наблюдаваната през последните три години тенденция за устойчивост с лек ръст на постъпленията, които през 2011 г. възлизат на 2 371 дела през 2012 г. при 2 377 дела, 2 316 бр. за 2010 г. и 2 081 бр. за 2009 г. От новопостъпилите дела са насрочени в открито съдебно заседание 2 087 бр., при 2 301 бр. дела за 2011 г., 2 102 бр. дела за 2010 г. и 1 955 бр. за 2009 г. Така изразен процесът на постъпления през наблюдавания период сочи на устойчивост на постъпленията от новопостъпили дела, за които може да се прогнозира и запазването му като тенденция през следващата отчетна година. (пр. табл. №1)

Намаление бележат несвършени /висящи/ дела, които в края на отчетния период са намалели на 260 бр. дела, при 272 бр. за 2011 г. и 383 бр. за 2009 г., колкото са били и през 2010 г., от които 61 бр. дела са отложените при 25 за 2011 г., 26 за 2010 г. и 32 бр. за 2009 г., както и 6 бр. частни производства при 35 частни производства за 2011 г., и по 25 бр. за 2009 и 2010 г. Анализът на данните за несвършените дела показва, че основната част от делата - 12%, при 17% за 2011 г., 16,5% за 2010 г. и 19% за 2009 г., спрямо насрочените и 11% при 14,1% за 2011 г., 14,8% за 2010 и 17% за 2009 г., спрямо обявените за решаване, както и през предходните отчетни периоди е формирана от значителното постъпление в края на годината на дела, по които са образувани касационно производство, или такива по искане за възобновяване на производството. Тази тенденция на устойчивост на постъпленията е обективен процес, наблюдаван всяка година, неподлежащ на оптимизиране в хода на касационното производство, доколкото е резултат на стремежа на всяка от предходните инстанции да приключи отчетната година с минимален брой на висящите производства. От друга страна, посочените данни сочат, че в динамично отношение през наблюдавания тригодишен период показателят за несвършени дела спрямо насрочени или спрямо обявени за решаване дела е една сравнително ниска, но устойчива величина, за чието оптимизиране не са достатъчни единствено и само усилията на касационните състави.

Данните за общо отложените дела през изминалата година – 266 бр., съставляващи 11.16%, при 220 бр. за 2011 г., или 6.76% от общо решените дела, определено сочат на влошаване в сравнение с минали периоди - 165

дела (7.16%) за 2010 г., и показват тенденция на устойчивост по един от най-важните показатели за състояние на съдебната дейност. Тревога в това отношение предизвикват данните за отложените дела в трето наказателно отделение, което поначало дава най-висок относителен дял на отложените дела всяка година спрямо останалите отделения. При 92 бр. за 2011 г., отложените дела през 2012 г. са нараснали на 112 бр. дела или ръст средно с 18% спрямо предходни периоди. Предприемането на мерки за оптимизиране на този показател предполага на първо време незабавен анализ на причините, които по отделения са довели до отлагане на делата. Част от факторите, обусловили забавеното решаване на делата поради отлагане, ще бъдат разгледани в настоящето изложение.

Промяна в диапазона на причините, предизвикали отлагане на делата през годината в сравнение с предходните отчетни периоди, не се наблюдава. Водещо място продължават да заемат тези, свързани с неявяване на страните. В 49 от случаите, при 57 за 2011 г. и 82 случая за 2010 г., делото е било отложено поради заболяване, служебен ангажимент или друго сродно по характер обстоятелство, възпрепятствало страната да се яви в съдебно заседание. На следващо място по относителен дял са отлаганията, свързани с необходимостта за назначаване на служебен защитник или такъв на договорно основание. По тази причина през 2012 г. са били отложени дела в 44 от случаите, при 35 за 2011 г. и 44 случая за 2010 г. В 32 от случаите, при 38 за 2011 г. и 24 за 2010 г., съдът е отлагал делото защото е намерил искането на защитата на подсъдимия или друга страна за основателно. Нередовното призоваване – в 33 от случаите, при 20 за 2011 г., и неявяване на защитник по уважителни причини - 37 случая, колкото и през 2011 г. са следващите групи причини със значим относителен дял в общата структура на факторите, предизвикали отлагането на делото. През 2010 г. с изменението на чл. 94, ал. 1, т. 7 НПК (Дв бр. 32/2010 г.) отпадна изискването за задължителна защита по всички дела в касационното производство. Въпреки това данните за отчетната, както и предходната 2011 г. сочат, че в повече от 50% от случаите делата са били отлагани поради необходимост от задължително осигуряване на защитник, наличие на друго от основанията за задължителна защита или причини свързани с последващо поведение на вече назначения, или осигурен на договорно основание защитник. Ако трябва да се обобщи, незадоволителната процесуална дисциплина на страните в процеса и проблеми с призоваването са били факторите с решаващо значение за ръста на отложените дела през 2012 г. Не бива да се подценява и значението на субективния фактор, но в това направление следва да се извърши нарочен анализ за слабостите и пропуските в работата на съответния съдия, съдебен помощник или служител, за да бъдат дефинирани проблемите, респ. да се

вземат организационни мерки, или такива, свързани с администриране на делата за недопускане и ограничаване тяхното проявление. Като илюстрация на необходимостта от такъв анализ следва да се посочат данните за 12 случая на отлагане на дела поради неписване на страна за призоваване в разпореждането (очевидно пропуск на съдебния помощник) или участие на съдия, който е следвало да бъде изключен от списъка за определяне на докладчик поради наличие на основание по чл.29 НПК, отново задължение на съдебен помощник.

Добрата предварителна подготовка на делата за съдебно заседание и въведената от началото на 2009 г. концентрация по отношение на сроковете, в които се насрочват отложените дела за следващото заседание, позволиха в края на 2011 г. да бъдат обявени за решаване всички дела, заварени висящи към 01.01.2011 г., в това число и отложените през втората половина на предходната година. Това позволи тези дела да бъдат приключени с обявяване на решенията в края на първото тримесечие на 2012 г. По делата за възобновяване на наказателното дело е съобразявана установена константна практика образуването на производството по искане на главния прокурор да се извършва, само след като прокуратурата представи актуален адрес на осъдения към момента на внасяне на искането.

б) Свършени дела

През 2012 г. на съдиите от наказателната колегия са разпределени за решаване 2 643 дела при 2 725 дела за 2011 г., 2 577 дела за 2010 г. и 2 438 за 2009 г. От възложените дела са свършени общо 2 383 дела при 2 453 дела за 2011 г., 2 351 дела за 2010 г. и 2 206 дела през 2009 г. Съществуващата добра организация по насрочване и разглеждане на делата в съдебно заседание позволява да се приеме, че наблюдаваната положителна тенденция за приключване на делата пред ВКС в разумен срок ще се запази като трайна тенденция и в бъдеще. Повечето дела през 2012 г. са приключили с постановяване на решение след проведено открито съдебно заседание – 2 087 дела при 2 031 бр. за 2011 г., 1 876 броя за 2010 г. и 1 723 бр. за 2009 г. или около 79% при 82% за 2011 г., 73% за 2010 г. от разпределените за решаване дела. По останалите 562 дела при 422 за 2011 г. и 475 дела за 2010 г., са постановени мотивирани определения по спорове за подсъдност, спорове във връзка с редовността на касационните жалби и протести или определения за прекратяване на наказателното производство по 27 дела при 30 дела за 2011 г. и 23 дела за 2010 г. През 2011 г. всеки съдия като докладчик е изготвил проект за мотиви на съдебен акт средно по 83 приключени дела при 81 дела за

2011 г. и същевременно е участвал в съдебен състав при разглеждането средно на 249 дела при 245 дела за 2011 г. (пр. табл. №2)

От образуваните по искане на главния прокурор и окръжни прокурори - 190 производства за възобновяване, при 263 дела за 2011 г. и 324 дела за 2010 г., са постановени решения, с които е уважено искането по 159 дела, а по производствата, инициирани по искане на осъдения, решения са постановени по 574 дела при 525 дела за 2011 г., от които само по 143 дела при 111 дела за 2011 г. искането за възобновяване е уважено. При тези данни се налага изводът, че наблюдаваната тенденция на устойчивост по отношение постъпленията на искания за възобновяване на делото от прокуратурата и осъдените, и съотношението спрямо крайния резултат при действащата нормативна основа, ще се запази и през следващите години. В отделен анализ, посветен на качеството на правораздавателната дейност в контролираните инстанции, ще бъдат обсъдени резултатите от извършените проверки по делата, по които е допуснато възобновяване на наказателното производство.

в) Срочност на изготвяне на касационните съдебни актове

Наблюдаваната от предходни отчетни периоди тенденция основната част от съдебните актове да се изготвят при съблюдаване на предвидените в закона инструктивни по характер срокове е запазена и през 2012 г. Нещо повече, запазена е и положителната тенденция до края на първото тримесечие на отчетния период съдиите от наказателната колегия да изготвят и обявяват всички съдебни актове, решения и определения, постановени по дела, разгледани през предходната 2011 г. Наред с тези положителни констатации отново се наблюдава отпускане в дейността на съдии, за които бе характерно от минали години да забавят неоснователно изготвянето на мотивите към съдебните актове с оправданието за голяма натовареност. Разбира се, и през настоящата година по отделни дела е налице действително по-голяма продължителност на периода за изготвяне на съдебните актове, но тези отклонения са допускани и оправдани предимно по дела с фактическа и правна сложност, значителен по обем доказателствен материал, по които е невъзможно изготвянето на съдебните актове да се извършва при спазването на инструктивния едномесечния срок. Но и по тази категория дела обявяването на съдебния акт с мотивите е извършвано в три - до четиримесечен срок. В останалите случаи неспазването на инструктивните срокове за изготвяне на мотивите трудно може да се обоснове с обективни причини след въвеждането от началото на 2012 г. на системата за отчитане фактическата и правна сложност на всяко възложено за разглеждане дело.

4. ДЕЙНОСТ ПО УЕДНАКВЯВАНЕ НА СЪДЕБНАТА ПРАКТИКА. ПРОЗРАЧНОСТ НА ПРАВОРАЗДАВАНЕТО

През 2012 г. се запази наблюдаваната и от предходни години тенденция за ограничено използване на правомощията от институциите, които могат да предизвикат издаване на тълкувателни решения. Отново се налага да бъде направена констатацията, че при отсъствие на обичайната активност, каквато в миналото са проявявали Министерство на правосъдието, Върховната касационна прокуратура и Висшия адвокатски съвет, е очевидно, че съществен прелом в тълкувателната дейност не би могъл да се очаква. Запазилата се натовареност в работата на съдиите от наказателната колегия не позволи ангажирането им със значителна аналитична дейност по обобщаване на съдебната практика с оглед преодоляване на различията в становищата по приложението на материалните и процесуални норми. Едва след проведеното в началото на м. октомври 2011 г. национално съвещание за подобряване работата по препоръките за изпълнение критериите по Механизма за сътрудничество и оценка през първата половина на 2012 г. започнаха да постъпват сигнали за нееднакво и противоречиво приложение на закона, по които бе наложително да се извършва значителна по обем допълнителна дейност за проверката им, събиране на допълнителни данни, свързани с изискване на справки, постановени решения и присъди с оглед преценката за наличие на основание, за изготвяне на искания за издаване на тълкувателни решения. Понастоящем такава дейност се извършва за обобщаване на постъпилата информация, включително и от инспектората на ВСС, за противоречиво приложение на чл. 53, ал.1, б.а НК в случаите на извършено престъпление по чл.234 НК, свързано с държане на склад или за продажба на акцизни стоки без бандерол, както и по приложението на чл. 457 и сл. НПК. С цел да се активизира тълкувателната дейност, като се разчита на собствените възможности, със заповед на председателя на ВКС бе създадено и аналитично звено за обобщаване на съдебната практика. Извършена бе значителна по обхват подготвителна дейност за проучване противоречива практика на съдилищата по прилагането на чл. 172б от НК във връзка със защитата на изключителното право върху търговската марка. Обобщаването приключи с внесено през м. януари 2013 г. искане за издаване на тълкуването решение, по което е образувано тълкувателно дело № 1/2013 г.

При така сложилите се неблагоприятни обстоятелства, които не позволиха разгръщане на една значителна по обем тълкувателна дейност, през отчетната година бяха приети три тълкувателни решения:

С Тълкувателно решение № 1/2012 год. ОСНК с докладчик съдия Лиляна Методиева се произнесе по повод установена противоречива практика на съдилищата по приложението на чл. 72, ал. 1 НПК за вземане на мерки за обезпечаване на глобата, конфискацията и отнемането на вещи в полза на държавата. Искането за издаване на тълкувателно решение бе изготвено на основата на подаден сигнал от Инспектората на ВСС за установени случаи на различно приложение на посочената процесуална норма, констатирани при извършените проверки в съдилищата.

Следващото тълкувателно дело №2/2012 г. с докладчик съдия Капка Костова и съдокладчици съдиите Вероника Имова и Цветинка Пашкунова, образувано също по искане на председателя на ВКС и извършена подготвителна дейност от съдии във ВКС и съдебни помощници, се произнесе по някои въпроси на гражданския иск в наказателния процес при настъпване на прекратителните основания по чл.79 НК.

С решението, постановено по т.д. № 3/2012 г, по което докладчик бе съдия Красимир Шекерджиев, ОСНК се произнесе по искането на министъра на правосъдието да се отговори на въпроса: Постановяването на осъдителна присъда и налагането на ефективно наказание лишаване от свобода може ли да бъде отчитано от решаващия съд при произнасяне по реда на чл.309 НПК или по чл.317 вр. чл.309 НПК и да бъде основание за определяне на по-тежка мярка за неотклонение на подсъдимия или това е възможно само при наличие на предпоставките, посочени в разпоредбата на чл.66, ал.1 НПК

Търсенето на нови възможности за активизиране на тълкувателната дейност ще остане приоритет в работата на наказателната колегия и през 2013 г. , но очевидно е, че единствено и само чрез инициативи от страна на ВКС, предвид значителната натовареност на съдиите от наказателната колегия, решителен поврат трудно би могъл да настъпи, ако в тази дейност не се активизират и институциите, оправомощени по закон да отправят искане за постановяване на тълкувателни решения.

Съществена роля за уеднаквяване на съдебната практика в страната продължава да играе и публикуването в Бюлетина “Съдебна практика на ВКС” на принципни решения, постановени по дела, разгледани в наказателната колегия. Усилията са съсредоточени за своевременното публикуване на бюлетина и разширяване кръга на съдилищата, които са заявили потребност за неговото получаване. В края на 2011 г. бе публикувано изготвеното от съдия Красимир Шекерджиев и обсъдено в ОСНК

обобщаване на съдебната практика на съдилища по делата за престъпления, извършвани от организирани престъпни групи. През 2012 г. бе публикуван анализа на съдебната практика на ВКС по делата за престъпления по служба и безстопанственост, изготвен от съдия Вероника Имова.

С тематична насоченост за формиране на единна съдебна практика и нейното уеднаквяване е и преподавателската дейност на съдиите от наказателната колегия в организирани от Националния институт на правосъдието курсове, семинари и конференции.

През отчетната година продължи дейността, свързана с публикуването на Интернет страницата на ВКС на съдебните актове по делата, предизвикващи значителен обществен интерес, които бележат значително увеличение. Това са част от решенията:

по к.д.2162/2012 г. с отменителното решение делото се връща на Варненския окръжен съд за ново разглеждане. Отменена е оправдателната присъда срещу длъжностни лица, неупражнили строителен контрол, което довело до срутване на бетонна козирка и отнемане на човешки живот; к.д № 2298 от 2012 г. за причинена смърт по непредпазливост на дете, прегазено на пешеходната пътека в гр.Русе, и сходното по предмет друго такова дело за причиняване смъртта на Лора Казанджиева, прегазена на пешеходна пътека в гр.Варна; отменителното решение по к.д. №1746/2012 г., с което е отменена оправдателната присъда за въоръжен грабеж на сем. Анчови от с.Чепинци и делото е върнато за ново разглеждане; к.д.139282012Г., по което с решението е потвърдена оправдателната присъда за длъжностно престъпление, за което е бил обвинен бившият земеделски министър Венцислав Димитров; по к.д. № 1578/2012 г. – решението, с което е потвърдена осъдителната присъда срещу съдията Маринов от КОС за получен подкуп; по к.д. № 1578/2012 г. – решението, срещу Славчо Кържев, бивш ръководител на Софийската районна прокуратура за извършено престъпление против правосъдието, решенията по делата „сестри Белнейски“, „Йордан Опиц“, за извършено престъпление по чл.115 НК, по делото “Красьо Черния“, оправдан по обвинението за престъпление против правосъдието, и още 31 решения по дела.

5. ДРУГИ ДЕЙНОСТИ

Както предходната, така и настоящата отчетна година, бе динамична, многообразна и подчинена на основното изискване за изпълнение на препоръките, дадени в петия доклад по проверка спазването на критериите на Механизма за сътрудничество и оценка. Въпреки голямата си натовареност

съдиите от наказателната колегия на ВКС запазиха активното си участие в законодателната дейност с изготвяне и защита в правната комисия на писмените становища по разработваните от Министерството на правосъдието проекти за изменения и допълнения в Наказателния кодекс и Наказателно-процесуалния кодекс, както следва:

Становище по внесения на 05.12.2012 г. от Кирил Владимиров Гумнеров и Стоян Иванов Иванов Законопроект № 254-01-115 за изменение и допълнение на Наказателния кодекс. Със законопроекта се предлага въвеждане на смъртно наказание като ефективен отпор на разрастващата се жестока и тежка престъпност в страната и заслужено възмездие за престъпления, отличаващи се с наглост и жестокост.

Становище по внесения на 03.05. 2012 г. № 254-01-57 за изменение и допълнение на Наказателния кодекс. С посочения законопроект е направено предложение за изменение на чл. 131, ал. 2 НК, като след думите „функцията му” се добави „и на медицински специалисти при или по повод изпълнение на медицинските дейности”. Предложената промяна е във връзка с ескалацията на насилие, довела до нанасянето на телесни повреди на медицински специалисти при и по повод изпълнение на задълженията им по оказване на медицинска помощ.

Становище относно проект на решение на Министерския съвет за предложение до Народното събрание за ратифициране на Конвенцията на Съвета на Европа относно изпиране, издирване, изземване и конфискация на облагите от престъпление и относно финансирането на тероризма

Становище относно поетите от Република България международни задължения в насока усъвършенстване на правната уредба относно реализиране отговорността на юридическите лица, когато в резултат на извършеното престъпление те получават облага или биха получили такава

Становище относно проекта на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), както и проект на Декларация на Република България за приемане на компетентността на Съда на Европейския съюз да дава преюдициални заключения по въпроси, отнасящи се до действителността и тълкуването на разпоредбите от правото на Европейския съюз в областта на полицейското и съдебно сътрудничество по наказателно правни въпроси

Съдия Панова подготви и становището на ВКС по проектодоклада за изпълнение препоръките на Третия кръг за оценка, предназначен за приемане от ГРЕКО.

Становище до Министерство на правосъдието по решението на ЕСПЧ по делото „Ангел Ангелов“, изготвено от съдия Павлина Панова.

Изразените от ВКС становища по предложените за обсъждане законопроекти по начало са били възприемани с изключение на внесените от Ваньо Евгениев Шарков и група народни представители законопроект за създаване на по-тежко наказуеми състави по чл.131 НК в случаите на причинени телесни повреди на лекари при изпълнение на служебните им задължения.

Продължи участието на съдии от НК - съдия Пламен Томов, съдия Вероника Имова, в експертната група, разработваща нов Наказателен кодекс. През второто полугодие на 2012 г. в експертната група се включиха съдия Мина Топузова, съдия Елена Авдева и съдия Красимир Шекерджиев. През отчетната година продължи участието на съдия Елена Авдева във формирана експертна група към МП, натоварена с разработване на проекта на Административнонаказателен процесуален кодекс. Съдия Авдева активно участва на експертно ниво и в работата на Комисията за защита от дискриминация при НС. Освен съдия Авдева в работни групи в Министерство на правосъдието по изготвяне на законопроекти и проекти за други нормативни актове са участвали и съдиите Ружена Керанова, Вероника Имова, Елена Величкова и Даниела Атанасова. С активното участие на съдия Имова са разработени проектите:

- на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс (ЗИД на НК) и мотиви за въвеждане на нови чл.16а и чл.16б НК в изпълнение на Директива 2011/36/ЕС относно предотвратяването и борбата с трафика на хора и Директива 2011/92/ЕС относно борбата със сексуалното насилие и със сексуалната експлоатация на деца, както и с детската порнография

-на ЗИД на НК за въвеждане на нови текстове, изменение и допълнение на съществуващи състави в раздел „Разврат“, глава II на Особената част на НК в изпълнение на Директива 2011/92/ЕС относно борбата със сексуалното насилие и със сексуалната експлоатация на деца, както и с детската порнография

-на ЗИД на НПК относно делата разглеждани от специализирания съд-чл.411а -411б НПК и пар.9 от ПЗР

Продължи активното участие на съдии от наказателната колегия в семинари, работни срещи и други организационни форми на съвместна дейност с представителите на европейски организации и институции. Така съдия П.Панова на 15 и 16 март 2012 г., участва в работна среща “Връщане хартата към живот”, състоял се в гр. Копенхаген-Дания. Участва в среща с г-н Лука Волонте, докладчик за напредъка на България от Парламентарната

асамблея на Съвета на Европа. Двете със съдия Ружена Керанова представляваха ВКС на работна среща с експерти от „Монивал“, проведена в ДАНС, по въпросите свързани с прането на пари. Съдия Панова изготви и проекта за попълнен въпросник на Мрежата на председателите на върховните съдилищата на Европейския съюз.

Представител на ВКС е член на Съвета по защита към МП, който и през отчетната година запази изключително натоварения си график на работа, предвид дела с особена важност, по които, по искане предимно на прокуратурата, бе осигурявана защита на застрашени участници в наказателния процес, предимно със статута на защитени свидетели по наказателните дела.

През отчетната година се запази доброто взаимодействие с Националната комисия за борба с трафика на хора. Съдии от наказателната колегия на експертно ниво оказват помощ на комисията и нейните подразделения при решаване на проблеми, свързани с трафика на хора и трансграничната проституция. Продължи съвместната работа с комисията по изпълнените на решенията, основани на дългосрочния План за действие, за превенция и противодействие на организирана престъпност/ПДППОП/ в частта относно участието на представители на Върховния касационен съд на експертно ниво в изготвяните проекти за законодателни промени. От страна на ВКС в съвместната дейност, която ще продължи и през следващият отчетен период, участват съдиите Вероника Имова и Фиданка Пенева.

През 2012 г. продължи работата по проблемите на съдебната реформа с оглед препоръките, направени в Петия доклад на Европейската комисия. Насоките за подобряване и усъвършенстване работата на съдилищата се явяват продължение на заложените от 2010 г. мероприятия и по тематично съдържание обхваща повишаване квалификацията на съдиите с участието на квалифицирани лектори и съдии от ВКС, срещи и дискусии, свързани с уеднаквяване на съдебната практика.

С очертаната по-горе тематична насоченост и взаимодействие бяха проведените семинари. Съвместно с ръководствата на Софийския районен съд и Софийската районна прокуратура се проведе семинар по проблемите, които поставя противоречивата практика по приложението на материалните и процесуално наказателни норми, с основен лектор на семинара съдия Панова. По инициатива на Комисията за регулиране на съобщенията бе проведен семинар с участието на съдия Блага Иванова, на който бяха разгледани проблемите, които поставя практиката по приложението на ЗАНН в административно наказателното производство .

През м.септември 2012 г. по инициатива на фондация „Ханс Зайдел“ с участието на магистрати от цялата страна се проведе семинар, посветен на съдебната практика на немските и българските съдилища по престъпленията, свързани с корупционни практики. В един от основните доклади по темата, изнесен от съдия Мина Топузова, бяха разгледани състоянието и структурата на корупционната престъпност в България, проблемите, които поставя противоречивата практика на съдилищата.

В края на 2012 г. в гр. Банско бе проведен семинар с участието на съдиите от Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд, на който бяха обсъдени практиките на специализираните съдилища по приложението на мерките за процесуална принуда и задържането по стража, както и други въпроси, свързани с уеднаквяване практиката на съдилищата по приложението на НК и НПК. Съвещанието се проведе с участието на ръководителя на наказателната колегия и на съдия Красимир Шекерджиев. С лекции в провежданите срещи и семинари със съдии от Софийския районен съд, Ловеч, Габрово, Хасково, участваха и съдиите Вероника Имова и Цветинка Пашкунова. В обучение на съдиите от района на Окръжен съд гр. Враца участие взе съдия Панова.

Следва да се отчете и изнесеното заседание на общото събрание на наказателната колегия, проведено в края на м.март 2012 г. в базата „Цигов чарк“, на което бе обсъден проекта на нов Наказателен кодекс и поставени въпроси за уеднаквяване практиката на съставите и отделенията.

През отчетната година продължи участието на съдии от НК в комисиите по Закона за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни - съдия Блага Иванова, по Закона за борба с трафика на хора - съдия Вероника Имова и съдия Фиданка Пенева, по Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство - ръководителят на наказателната колегия, който е член и на Комисията, създадена към МС за борба с трафика на хора и на НС на Центъра за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност към Министерски съвет (БОРКОР), Съвета по изпълнение на наказанията, междуведомствената работна група на Консултативния съвет към Министерския съвет за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност - съдия Николай Дърмонски и др.

И през 2012 г. продължи участието на съдиите от наказателната колегия в изпитните комисии за полагане на държавни изпити по наказателноправни науки в Софийския университет „Св. Климент Охридски“, в Университета за национално и световно стопанство - гр. София, във Великотърновския университет „Св.Св. Кирил и Методий“, в Свободния университет „Черноризец Храбър“ – гр. Варна, Бургаски свободен университет, в

Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“. Съдиите са основни лектори по програмите за обучение на магистрати в Националния институт на правосъдието и Министерството на правосъдието.

6. АДМИНИСТРИРАНЕ НА ДВИЖЕНИЕТО НА НАКАЗАТЕЛНИТЕ ДЕЛА ОТ ОБРАЗУВАНЕТО ИМ ДО ТЯХНОТО ПРИКЛЮЧВАНЕ

През отчетната година в дейността по администриране и организацията на движението на делата не са настъпили съществени промени. Дейността е осъществявана от един секретар на колегията, шест съдебни секретари, трима съдебни помощници, които след м.юни 2012 г. вече са пет, четири съдебни деловодители и общата за колегиите на ВКС регистратура. Всички служители са с доказан професионален опит за изпълнение на заеманите длъжности, което им позволява да извършват правилно и в срок обработване на постъпващите дела и преписки. След завеждането им в регистратурата се предават на съдебните помощници за проверка с оглед на тяхната допустимост. Образованите дела се насрочват своевременно за разглеждане. Както и през предходните години често срещано затруднение по призоваване и връчване на книжата се наблюдава предимно по делата за възобновяване на наказателното производство, поради невъзможност да се установи местопребиваването и адреса на лицата за призоваване в случаите, когато производството е образувано по искане на главния прокурор. Ограничените възможности на съда в тази дейност води до затруднения, отлагане на делото и в крайна сметка не само до неспазване на сроковете за неговото решаване, но и до невъзможност делото изобщо да бъде обявено за решаване поради нередовно призоваване на осъдения. Затова от 2010 г. бе въведено изискването прокуратурата преди внасяне на искането да актуализира адресите на лицата, на които следва да се връчва искането и другите книжа по делото. Това позволи значително намаляване на относителния дял на отложените производства по възобновяване от 8.5% за 2010 г. на 3.6% през 2011 г., но през 2012 г. се наблюдава увеличаване на 7% на броя на отложените дела поради нередовност в адреса за призоваване. Тенденция, която налага да се засили контролът за допустимост по отношение редовността на направените искания, както и предприемане на други подходящи мерки за

предотвратяване влошаването на този показател през следващата отчетна година.

Съдебните заседания се провеждат по предварително определен месечен график. Те протичат при добра организация. Протоколите от съдебните заседания се изготвят своевременно и в съгласие с процесуалните изисквания за форма и съдържание. Запазен е постигнатият синхрон с оглед на изискването за едновременното обявяване на решенията в срочната книга и сайта на ВКС.

7. КАЧЕСТВО НА ПРАВОРАЗДАВАТЕЛНАТА ДЕЙНОСТ В КОНТРОЛИРАНИТЕ ИНСТАНЦИИ

а) Апелативни съдилища

През отчетния период е извършена касационна проверка на 579 съдебни актове, постановени от апелативните съдилища, при 591 за 2011 г., 719 актове за 2010г. и 767 бр. за 2009 г. Данните за резултатите от проверените актове сочат на трайна тенденция, основна част от актовете – по 421 дела за 2012 г., при 430 дела за 2011 г. или 72.71%, при 72.75 % за 2011 г., 76.77% за 2010 г. и 72% за 2009 г., са оставени в сила. В резултат на касационната проверка са отменени изцяло и върнати за ново разглеждане 67 дела при 51 дела за 2011 г. или 11.57% от проверените дела, при 8.62% за 2011 г., 16% за 2010 г., 12% за 2009 г. и 14% през 2008 г. Върховният касационен съд е упражнил правомощията си по чл.354, ал. 2, т. 2 НПК, като е преквалифицирал по по-леко наказуем състав или намалил наказанието по 73 дела или 13.80% от общо проверените дела, при 81 дела за 2011 г. или 13.70%, 88 дела - 12.23% за 2010 г., 11.47% за 2009 г. и 18% за 2008 г. Устойчивост бележи броят на делата, по които подсъдимите са оправдани: при 9 дела за 2009 г., 2 дела за 2010 г., 10 дела през 2011 г., решения с оправдателни диспозитиви през 2012 г. са постановени по 7 касационни дела.

Наблюдаваната през отчетния период на апелативно ниво положителна тенденция за запазване на относително висок дял на оставени в сила съдебни актове и близо два пъти по-нисък дял на отменени и върнати за ново разглеждане дела има различни измерения по апелативни райони. С най-нисък дял на отменени и изменени съдебни актове спрямо обжалваните и протестираните е Софийския апелативен съд - 18.57%, при 20.79% за 2011 г., Великотърновския апелативен съд – 24.10%, при 29.06% за 2011 г. Пловдивския апелативен съд - 30.21%, при 19.79% за 2011 г, следван от Бургаския апелативен съд - 30.65%, при 27.08% за 2011 г., Варненски апелативен съд с 32.35%, при 34.69% за 2011 г., Военно-апелативния съд,

където влошаване качеството на работа е подчертано изразено - 39.39%, при 24.32% за 2011 г. отменени и изменени спрямо обжалваните и протестирани съдебни актове. Военно-апелативният съд е с най-малко обжалвани и протестирани съдебни актове, но всеки втори от тях е отменян или изменян. (пр. табл. №7)

б) Софийски градски съд и окръжни съдилища

През отчетната година се е запазила тенденцията за увеличение броя на делата, предмет на касационната проверка- 227 дела при 207 дела за 2011 г., 260 дела за 2010 г. и 213 дела за 2009 г. От проверените дела с най-голям относителен дял –24.23% или 55 дела, при 28% или 58 дела за 2011 г., 27% (72 дела) през 2010 г. и 22% (47 дела) за 2009 г., продължават да заемат делата на Софийския градски съд (СГС). На следващо място са проверените дела на Благоевградския окръжен съд с 10% (22 дела) при 11.11% (23 дела) за 2011 г., 11.53% (30 дела) за 2010 г. и 14.5% или 31 дела за 2009 г., и тези на Пловдивския окръжен съд с 9% (20 дела), при 5.79% (12 дела) за 2011 г., 3.84% (10 дела) за 2010 г., Софийския окръжен съд със 7% (16 дела) следван от Старозагорския окръжен съд с 5 % (11 дела) (пр. табл. №7). Данните с несъществени промени сочат на трайна тенденция постановяваните в първите три съдилища съдебни актове най-често да бъдат предмет на последващ касационен контрол. При останалите окръжни съдилища данните за обжалвани и протестирани съдебни актове с незначителни отклонения спрямо 2009 г. също показват едно трайно състояние, което при основна част от окръжните съдилища се характеризира с това, че процесуалните средства, чрез които може да се предизвика инстанционен контрол, се използват по-скоро като изключение. Освен с фактори като процесуална активност на страните, това състояние може да бъде обяснено и с ръст на потвърдителните решения, постановявани от окръжните съдилища във въззивното производство, които са изключени от касационен контрол.

При направената констатация за намаление на обжалваните и протестирани съдебни актове, постановени от СГС и окръжните съдилища, останените в сила 134 присъди и решения, при 127 бр. за 2011 г., съставляват 59%, при 61.35% за 2011 г., 56.15% за 2010 г. и 58% за 2009 г. от обжалваните и протестирани съдебни актове, което налага извод за трайност в тенденцията за по-добро качество на съдебната дейност през отчетния период макар, че спрямо предходната година е налице леко отстъпление от този показател. Този извод се потвърждава и от данните за изменените съдебни актове, постановени от окръжните съдилища, поради прилагане на закон за по-леко наказуемо престъпление или намаляване на наказанието,

които са 9% спрямо общия брой на обжалвани и протестирани, при 5% за 2011 г., каквото е съотношението и през 2010 г., 7.98% за 2009 г. и 9.20% за 2008 г.

Представените данни за отчетния период по основните показатели, характеризиращи качеството на правораздавателната дейност на апелативните и окръжни съдилища в динамично отношение спрямо предходните периоди след 2009 г. включително, налагат извод за запазена тенденция за подобрене, която е по-отчетлива при апелативните съдилища по показателя оставени в сила съдебни актове. Незначителното отклонение надолу спрямо 2011 г. по този показател не променя крайния извод. Такова е положението и по показателя отменени решения и присъди и върнати за ново разглеждане дела, които са 11% при 9.30% за 2011 г., спрямо общо атакуваните съдебни актове, 12% за 2010 г. и 16% за 2009 г. Най-добър показател в разглежданото съотношение се наблюдава в работата на Софийския апелативен съд, където делът на изцяло отменените от обжалваните и протестирани съдебни актове е 8% при 7% за 2011 г. и 13.42% за 2010 г. , следван от Пловдивския апелативен съд, където делът на изцяло отменените от обжалваните и протестирани съдебни актове е намалял от 15.3% през 2010 г. на 5.20% през 2011 г., но увеличен на 10% през отчетната година. По разглеждания показател е налице подобряване в дейността на Великотърновския апелативен съд, където се наблюдава намаление на отменените актове от 16 за 2011 г. на 11 през отчетната година, представляващи 13% от обжалваните и протестирани актове. Такова е положението и в работата на Бургаския апелативен съд, където се наблюдава трайна тенденция за намаление на дела на изцяло отменените съдебни актове - от 29.72% през 2010 г. на 12.5% през 2011 г. и 11% през отчетната година. Забелязва се леко влошаване на съдебната дейност на Варненския апелативен съд, където по разглеждания показател от 40.77% през 2010 г. делът на изцяло отменените съдебни актове е намалял на 11.22% през 2011 г. и увеличен на 13.43% през отчетната година.

От проверените съдебни актове на Софийския градски съд изцяло отменените, съпроводени с връщане на делата за ново разглеждане, бележат увеличение през отчетната година на 22% при 13.79% през 2011 г. и 23% за 2010 г., каквато тенденция се наблюдава и в работата на Благоевградския окръжен съд с 23% отменени съдебни актове от общо обжалваните, протестирани и тези по дела за възобновяване на производството. В дейността на Видинския окръжен съд по този показател също се наблюдава влошаване на качеството на постановените актове, които са 50% от атакуваните пред ВКС.

Запазена е наблюдаваната и от предходния отчетен период положителна тенденция при повечето от окръжните и апелативни съдилища по отношение намаляване по относителен дял на изменените съдебни актове, която по-отчетливо е изразена при актовете на окръжните съдилища, проверени по касационен ред.

Наблюдаваните процеси имат своето обяснение преди всичко с предприетите от ръководствата на съдилищата мерки за повишаване професионалната квалификация, част от които са и тези, провеждани за изпълнение препоръките от Петия доклад на ЕК, по-голямата взискателност към работата на съдиите, подобряване сътрудничеството с прокуратурата с оглед намаляване и ограничаване допусканите слабости на досъдебното производство, които в съдебната фаза водят до отмяна на съдебните актове. Уеднаквяването на съдебната практика, предмет на тълкувателната дейност на ВКС през отчетната година, особено по въпросите за вземане на обезпечителни мерки и тези на гражданския иск в наказателния, също рефлектира положително върху качеството на съдебната дейност.

Наличието на положителни тенденции за подобряване качеството на съдебната дейност ни най-малко не бива да успокоява, защото и през отчетната година са констатирани предимно повтарящи се нарушения на материалния и процесуален закон, предизвикали отмяна или изменение на съдебните актове. Не може да не предизвика тревога и задържащото се ниво на дела, които едва в касационното производство приключват с оправдателни присъди. Не на последно място по значение са и пропуските в работата на съдилищата, установени при извършените касационни проверки, за част от които може да се направи констатация за повторяемост.

Както е отбелязвано в отчетни доклади и от предходни години с най-голям относителен дял продължават да бъдат констатациите за допуснати нарушения на правилата за оценка на доказателствения материал, заемащи основен дял сред нарушенията с основанието по чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК за отмяна на обжалваните съдебни актове. Проблемите на доказването, възникнали на досъдебното производство, обикновено се задълбочават в съдебната фаза на процеса поради трудностите, които среща съдът при изпълнение на задълженията си по чл.305, ал. 3 НПК. Аналитичната дейност на съда по събиране, оценка и проверка на наличния доказателствен материал в такива случаи невинаги е задълбочена. При наличие на множество съвкупности от противоречиви и взаимно изключващи се групи от доказателствени материали съдът се затруднява в оценъчната дейност при формиране на решаващите изводи по достоверност на съдържанието, относимо към обстоятелствата по чл. 102 НПК, законосъобразност на използваните способности за доказване, с оглед спазване на процесуалните

правила за тяхното използване по конкретното дело. В подобни случаи обикновено не се обосновава с необходимата убедителност взетото решение да се приемат за установени фактически положения, свързани с предмета на доказване, което води до нарушаване на основното процесуално изискване вътрешното убеждение да се формира на основата на обективна, всестранна и пълна оценка на доказателствения материал. Както и през предходни отчетни периоди, проблемите на доказването и аналитичната част в доказателствената дейност на съдилищата се наблюдават с най-голяма честота по делата, представляващи фактическа и правна сложност, каквито и през 2011 г. са били преимуществено делата с предмет тежките престъпления против личността и собствеността, като убийствата и грабежите, длъжностните престъпления, включително подкупите по чл. 301-307 от НК, престъпленията по чл. 282 НК. В това отношение не правят изключение престъпленията по транспорта, съпроводени с причиняване на телесни повреди или смърт на пострадалите, където поначало механизмът на ПТП е установяван чрез ангажиране на значителен по вид и обем, често противоречив по съдържание доказателствен материал и където не са рядкост взаимно изключващите се и противоречиви експертни заключения по назначаваните автотехнически и съдебномедицински експертизи. Има дела, по които по тази причина най-често е допуснато нарушение на изискването по чл. 22 НПК за решаването им в разумен срок. Затова и върнатите за ново разглеждане дела, по които са постановени отменените съдебни актове, са имали за предмет именно от посочените видове престъпления. За пълнота на разглеждания проблем следва да се отбележи и невинаги ясният и точен анализ, който се прави в касационните решения на допуснатите процесуални нарушения по доказателствената дейност на съда, постановил атакувания съдебен акт. Този проблем, както и отсъствието на точни указания по отстраняване на допуснатото нарушение, което затруднява съда при новото разглеждане на делото, нерядко води до нееднократна отмяна на обжалвания или протестиран съдебен акт. На следващо място се нареждат различни нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия, като пълното отсъствие на мотиви или повърхностни съображения към постановеното решение, предимно при въззивните състави се наблюдава неизпълнение на задълженията по чл. 339 НПК, лишаване на подсъдимия от възможност да ангажира относим и необходим доказателствен материал за обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, съществено изменение на обстоятелствената част на обвинението, извършено за първи път с присъдата, без да е предявено по надлежния ред на подсъдимия. За разлика от предходни години случаи на ограничаване правото

на защита поради неправомерен отказ да се позволи на подсъдимия да ползва адвокатска защита не са констатирани.

При неправилното приложение на материалноправните наказателни норми – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК, основен дял продължават да заемат нарушенията на закона, свързани със законосъобразната квалификация на инкриминираните деяния. Това са и най-често срещаните нарушения, довели до постановяване на оправдателни присъди в касационното производство, каквито са случаите на незаконсъобразни квалификации на длъжностните престъпления, допуснати предимно по дела на апелативните съдилища - чл. 201-206, чл.321 , чл.255 НК. Ако за посочените нарушения причините в известна степен са оправдани, трудно обясними са нарушенията, които често са допускани при квалификация на по-тежко наказуемите състави, представляващи опасен рецидив по смисъла на чл. 29 НК. Такова е положението и при все още често срещаните нарушения, свързани с определяне наказанията за множество престъпления или по множество присъди - чл.23-25 НК, както и приложението на чл.66-68 НК при условното осъждане. Тук попадат и различните нарушения на правилата за определяне на наказанието пробация, които най-често са свързани с неправилно определяне продължителността на задължителните мерки по чл. 42а НК, както и неправилното определяне на първоначалния режим за изтърпяване на наказанието лишаване от свобода, макар вече да е налице изобилна и безпротиворечива съдебна практика по приложението на Закона за изпълнението на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС). Последните групи нарушения преимуществено са отстранявани по реда на възобновяване на наказателното производство обикновено по искане на главния прокурор. Тук следва да се отбележи, че става дума за повтарящи се нарушения, констатации, за които са правени и в предходни отчетни доклади и макар да са достояние на съдилищата, относителният им дял в динамично отношение не е претърпял съществени промени в посока на намаляване. Със значително по-малка честота на проявление са били случаите на неправилно приложение на закона, свързани с нарушение на чл.54 НК, допуснати при индивидуализация на наказанието.

Тук следва да се отбележи, че значителна част от повтарящите се нарушения, предимно свързаните с отменителното основание по чл.348, ал. 1, т. 1 НПК са отстранявани в производствата по глава тридесет и трета от НПК, преимуществено по искане на главния прокурор, факт, който налага извода, правен и в предходни години, за недостатъчна активност на прокурорите, участващи в инстанционното производство. Ефективността на намесата на прокуратурата по реда на възобновяване на производството продължава да

бъде висока, след като от 190 решени дела в производства за възобновяване по 159 дела или 83.68%, при 246 решени дела по 235 дела или 96.52% за 2011 г. и 85.66% за 2010 г., искането за отмяна на постановеното решение е уважено, каквато резултатност липсва при протестирането на присъдите и решенията.

В края на 2011 г., през м. ноември, с приетото изменение на НПК на чл. 335, ал. 3 (нова) и чл. 354, ал. 5 (нова) от НПК (ДВ, бр. 93 от 2011 г.) бе преустановена възможността за неограничен брой касационни и въззивните производства при инстанционната проверка на съдебните актове, каквато практика бе формирана след изменението на чл. 335, ал.2 и чл. 357, ал.4 от НПК (Дв. бр. 50 от 2003г.). Посоченото изменение бе и отговор на препоръките, дадени от съда в Страсбург в двете пилотни решения „Димитров и Хамънов срещу България” и „Фингър срещу България” за спазването на чл. 6 от КЗПЧОС, в частта, свързана с изискването за решаване на делата в разумен срок. Съдебни актове с основание по изменените процесуални норми вече са постановени. Макар в теоретичен аспект измененията да са подлагани на критика, при тяхното приложение не са възникнали проблеми, които да възпрепятстват успешното приключване на делата.

Продължава да стои нерешеният въпрос за изменение на обвинението в съдебно заседание. Действащата редакция на чл.287 НПК и отказ на прокурора да измени обвинението в съдебно заседание, когато са налице предвидените в закона предпоставки, поставя съда в положение, ако оправдае подсъдимия, да извърши нарушение на чл. 304 НПК, според който оправдателна присъда е допустима, само ако деянието не съставлява престъпление, или да извърши нарушение на закона /чл.348, ал. 1, т. 1 НПК/, когато постанови осъдителна присъда, поради незаконосъобразната квалификация на деянието. Този проблем може да се преодолее само по законодателен ред

8. ИЗВОДИ

а) И през следващата година уеднаквяването на съдебната практика с цел еднаквото приложение на процесуалните правила и материалноправните наказателни норми следва да запази приоритета си в дейността на наказателната колегия. Основно средство за постигане на тази цел освен инстанционния контрол остава тълкувателната дейност, за чието активизиране следва да се разчита предимно на вътрешни ресурси и адекватни мерки, включително и от организационен характер.

б) През отчетната година по обем и интензивност на съдебната дейност се наблюдава запазването нивото на натовареност спрямо предходните 2011 – 2009г. За подобряване на показателите, отчитащи натовареността на всеки съдия, трябва да се извърши анализ по приложението на системата през 2012 г. с оглед усъвършенстване на критериите за определяне фактическата и правна сложност на делата.

в) Нарастването на отложените дела, което се наблюдава във всяко отделение, но най-отчетливо и като тенденция в трето н.о., задължава предприемане на съответните адекватни мерки, основани на пълен анализ на причините, довели до влошаване съдебната дейност по този показател.

г) Разглеждането на делата в разумен срок също следва да бъде изведено на преден план в съдебната дейност на колегията, за да бъдат преодолени появилите се негативни тенденции в работата на отделни съдии свързани със значително забавяне, обявяването на постановените решения.

д/ И през 2012 г. следва да се полагат усилия на експертно ниво, за да се предизвикат законодателни промени за преодоляване на съществуващите проблеми на касационното производство, свързани преди всичко със значителната натовареност на съдиите от наказателната колегия. Радикална възможност за това са ограничаване предмета на касационното производство и този на възобновяване на наказателните дела по искане на осъдения.

ПРИЛОЖЕНИЕ : Таблици 1-8

С В Е Д Е Н И Е
за
постъпилите, обявените за решаване и висящи дела
НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ за 2012 ГОДИНА

отделение	останали несвършени към началото на отчетния период	постъпили през отчетния период	ОБЩО /несвършени + постъпили/	ВСИЧКО насрочени за разглеждане в открито заседание	ОБЯВЕНИ за решаване в ОЗ, в 33 и прекратени	ВИСЯЩИ в края на отчетния период
I Наказателно	82	852	934	736	852	82 от които отложени 1 бр. касационно производство, 5 бр. възобновявания и 5 бр. ч.пр.
II Наказателно	103	761	864	665	779	85 от които отложени 10 бр. касационни производства 6 бр. възобновявания 1 бр. ч. пр.
III Наказателно	87	758	845	686	752	93 от които отложени 17 бр. касационни производства 22 бр. възобновявания
ВСИЧКО	272	2371	2643	2087	2383	260

ЗАБЕЛЕЖКА: Висящите дела, които не влизат в броя на отложените и частни производства, са постъпили през месец декември 2012 година в регистратурата на ВКС и са насрочени за разглеждане през месеците януари и февруари 2013 година.

С В Е Д Е Н И Е
за разгледаните дела през 2012 година от НАКАЗАТЕЛНАТА КОЛЕГИЯ

№	съдия	Общо О.З. насрочени в	Брой отлагания	Обявени за решаване	Прекратени	Решени в 3.З.	ОБЩО свършени	ОБЩО Разреде- лени за разглеждане
1.	Гр. Илиев	34	1	32	1	-	33	34
2.	Ел. Карагъзова	58	5	52	1	-	53	58
3.	Ив. Недев	59	3	55	1	-	56	59
4.	Т. Кънчева	71	10	61	-	16	77	87
5.	Пл. Томов	62	7	54	1	20	75	82
6.	Ел. Величкова	67	7	59	1	24	84	91
7.	Л. Стоянова	70	5	63	2	21	86	91
8.	Ев. Стоянова	68	5	62	1	19	82	87
9.	Л. Методиева	63	2	61	-	21	82	84
10.	С. Раданова	74	14	58	2	17	77	91
11.	В. Имова	75	12	62	1	20	83	95
12.	Юр. Кръстев	73	8	64	1	20	85	93
13.	Кр. Харалампиев	72	9	63	-	20	83	92
14.	Р. Керанова	73	11	62	-	20	82	93
15.	Ф. Пенева	79	24	55	-	19	74	98
16.	Ел. Авдева	70	12	55	3	20	78	90
17.	Н. Дърмонски	70	7	62	1	20	83	90
18.	К. Костова	63	6	56	1	18	75	81
19.	Б. Чочева	70	7	61	2	19	82	89
20.	Цв. Пашкунова	68	11	56	1	20	77	88
21.	Бл. Иванова	67	3	64	-	25	89	92
22.	Ж. Начева	66	6	60	-	25	85	91
23.	П. Панова	68	8	60	-	23	83	91
24.	С. Мавров	73	13	60	-	21	81	94
25.	Т. Стамболова	65	4	60	1	20	81	85
26.	М. Топузова	58	4	54	-	19	73	77
27.	Д. Атанасова	80	19	61	-	20	81	100
28.	Б. Троянов	61	9	51	1	22	74	83
29.	Кр. Шекерджиев	71	10	58	3	22	83	93
30.	Пл. Петков	70	15	53	2	20	75	90
31.	С. Стоянова	39	7	32	-	1	33	40
32.	К. Маркова	30	2	28	-	10	38	40
	ОБЩО	2087	266	1794	27	562	2383	2649

Забележка: От решените дела в 3.З. за отчетния период, има и такива, образувани преди 01.01.2012 година

С В Е Д Е Н И Е
за постъпилите, разпределени, насрочени и приключили
за периода 01.01. 2012 г. - 01.01.2013 година

I наказателно отделение

№	съдия	Общо насрочени в О.З.	Брой отлагания	Обявени за решаване	Прекратени	Решени в З.З.	ОБЩО свършени	ОБЩО разпределени за разглеждане дела
1.	Гроздан Илиев	8	-	8	-	-	8	8
2.	Иван Недев	59	3	55	1	-	56	59
3.	Пламен Томов	62	7	54	1	20	75	82
4.	Елена Величкова	67	7	59	1	24	84	91
5.	Евелина Стоянова	68	5	62	1	19	82	87
6.	Ружена Керанова	73	11	62	-	20	82	93
7.	Николай Дърмонски	70	7	62	1	20	83	90
8.	Капка Костова	63	6	56	1	18	75	81
9.	Блага Иванова	67	3	64	-	25	89	92
10.	Мина Топузова	58	4	54	-	19	73	77
11.	Даниела Атанасова	16	6	10	-	2	12	18
12.	Пламен Петков	70	15	53	2	20	75	90
13.	Красимир Шекерджиев	55	9	43	3	12	58	67
	ОБЩО	736	83	642	11	199	852	935

Забележка: От решените дела в закрито заседание за отчетния период има и такива, образувани преди 1.01.2012 г.

С В Е Д Е Н И Е
за постъпилите, разпределени, насрочени и приключили
за първо шестмесечие 2012 година

І наказателно отделение

№	съдия	Общо насрочени в О.З.	Брой отлагания	Обявени за решаване	Прекратени	Решени в З.З.	ОБЩО свършени	ОБЩО разпределени за разглеждане дела
1.	Гроздан Илиев	2	-	2	-	-	2	2
2.	Иван Недев	29	1	27	1	-	28	29
3.	Пламен Томов	38	6	31	1	10	42	48
4.	Елена Величкова	35	5	29	1	14	44	49
5.	Евелина Стоянова	36	1	35	-	10	45	46
6.	Ружена Керанова	40	5	35	-	10	45	50
7.	Николай Дърмонски	40	5	35	-	11	46	51
8.	Капка Костова	32	4	27	1	10	38	42
9.	Блага Иванова	37	2	35	-	15	50	52
10.	Мина Топузова	28	1	27	-	9	36	37
11.	Даниела Атанасова	15	6	9	-	2	11	17
12.	Пламен Петков	39	11	26	2	11	39	50
13.	Красимир Шекерджиев	24	4	19	1	8	28	32
	ОБЩО	395	51	337	7	110	454	505

Забележка: От решените дела в закрито заседание за отчетния период има и такива, образувани преди 1.01.2012 г.

С В Е Д Е Н И Е
за постъпилите, разпределени, насрочени и приключили
за второ шестмесечие 2012 година

Гнаказателно отделение

№	съдия	Общо насрочени в О.З.	Брой отлагания	Обявени за решаване	Прекратени	Решени в З.З.	ОБЩО свършени	ОБЩО разпределени за разглеждане дела
1.	Гроздан Илиев	6	-	6	-	-	6	6
2.	Иван Недев	30	2	28	-	-	28	30
3.	Пламен Томов	24	1	23	-	10	33	34
4.	Елена Величкова	32	2	30	-	10	40	42
5.	Евелина Стоянова	32	4	27	1	9	37	41
6.	Ружена Керанова	33	6	27	-	10	37	43
7.	Николай Дърмонски	30	2	27	1	9	37	39
8.	Капка Костова	31	2	29	-	8	37	39
9.	Блага Иванова	30	1	29	-	10	39	40
10.	Мина Топузова	30	3	27	-	10	37	40
11.	Даниела Атанасова	1	-	1	-	-	1	1
12.	Пламен Петков	31	4	27	-	9	36	40
13.	Красимир Шекерджиев	31	5	24	2	4	30	35
	ОБЩО	341	32	305	4	89	398	430

Забележка: От решените дела в закрито заседание за отчетния период има и такива, образувани преди 1.01.2012 г.

С В Е Д Е Н И Е
за постъпилите, разпределени, насрочени и приключили
за периода 01.01.2012 г. – 01.01.2013 година

II наказателно отделение

№	съдия	Общо насрочени в О.З.	Брой отлагания	Обявени за решаване	Прекратени	Решени в 3.З.	ОБЩО свършени	ОБЩО разпределени за разглеждане дела
1.	Гроздан Илиев	17	1	16	-	-	16	17
2.	Татяна Кънчева	71	10	61	-	16	77	87
3.	Лидия Стоянова	70	5	63	2	21	86	91
4.	Лиляна Методиева	63	2	61	-	21	82	84
5.	Юрий Кръстев	73	8	64	1	20	85	93
6.	Елена Авдева	70	12	55	3	20	78	90
7.	Биляна Чочева	70	7	61	2	19	82	89
8.	Жанина Начева	66	6	60	-	25	85	91
9.	Теодора Стамболова	65	4	60	1	20	81	85
10.	Бисер Троянов	61	9	51	1	22	74	83
11.	Савка Стоянова	39	7	32	-	1	33	40
	ОБЩО	665	71	584	10	185	779	850

Забележка: От решените дела в закрито заседание за отчетния период има и такива, образувани преди 1.01.2012 г.

С В Е Д Е Н И Е
за постъпилите, разпределени, насрочени и приключили
за първо шестмесечие 2012 година

II наказателно отделение

№	съдия	Общо насрочени в О.З.	Брой отлагания	Обявени за решаване	Прекратени	Решени в 3.З.	ОБЩО свършени	ОБЩО разпределени за разглеждане дела
1.	Гроздан Илиев	11	1	10	-	-	10	11
2.	Савка Стоянова	32	7	25	-	-	25	32
3.	Лидия Стоянова	40	1	38	1	13	52	53
4.	Лиляна Методиева	33	1	32	-	11	43	44
5.	Юрий Кръстев	43	4	39	-	10	49	53
6.	Елена Авдева	41	7	32	2	9	43	50
7.	Татяна Кънчева	41	7	34	-	12	46	53
8.	Биляна Чочева	41	5	35	1	16	52	57
9.	Жанина Начева	36	2	34	-	12	46	48
10.	Теодора Стамболова	39	4	34	1	11	46	50
11.	Бисер Троянов	31	5	25	1	12	38	43
	ОБЩО	388	44	338	6	106	450	494

Забележка: От решените дела в закрито заседание за отчетния период има и такива, образувани преди 1.01.2012 г.

С В Е Д Е Н И Е
за постъпилите, разпределени, насрочени и приключили
за второ шестмесечие 2012 година

II наказателно отделение

№	съдия	Общо насрочени в О.З.	Брой отлагания	Обявени за решаване	Прекратени	Решени в З.З.	ОБЩО свършени	ОБЩО разпределени за разглеждане дела
1.	Гроздан Илиев	6	-	6	-	-	6	6
2.	Татяна Кънчева	30	3	27	-	4	31	34
3.	Лидия Стоянова	30	4	25	1	8	34	38
4.	Лиляна Методиева	30	1	29	-	10	39	40
5.	Юрий Кръстев	30	4	25	1	10	36	40
6.	Елена Авдева	29	5	23	1	11	35	40
7.	Биляна Чочева	29	2	26	1	3	30	32
8.	Жанина Начева	30	4	26	-	13	39	43
9.	Теодора Стамболова	26	-	26	-	9	35	35
10.	Бисер Троянов	30	4	26	-	10	36	40
11.	Савка Стоянова	7	-	7	-	1	8	8
	ОБЩО	277	27	246	4	79	329	356

Забележка: От решените дела в закрито заседание за отчетния период има и такива, образувани преди 1.01.2012 г.

С В Е Д Е Н И Е
за постъпилите, разпределени, насрочени и приключили
за периода 01.01.2012 г. – 01.01.2013 година

III наказателно отделение

№	съдия	Общо насрочени в О.З.	Брой отлагания	Обявени за решаване	Прекратени	Решени в 3.З.	ОБЩО свършени	ОБЩО разпределени за разглеждане дела
1.	Гроздан Илиев	9	-	8	1	-	9	9
2.	Елияна Карагъзова	58	5	52	1	-	53	58
3.	Саша Раданова	74	14	58	2	17	77	91
4.	Вероника Имова	75	12	62	1	20	83	95
5.	Красимир Хараламчиев	72	9	63	-	20	83	92
6.	Фиданка Пенева	79	24	55	-	19	74	98
7.	Кети Маркова	30	2	28	-	10	38	40
8.	Цветинка Пашкунова	68	11	56	1	20	77	88
9.	Павлина Панова	68	8	60	-	23	83	91
10.	Севдалин Мавров	73	13	60	-	21	81	94
11.	Даниела Атанасова	64	13	51	-	18	69	82
12.	Красимир Шекерджиев	16	1	15	-	10	25	26
	ОБЩО	686	112	568	6	178	752	864

Забележка: От решените дела в закрито заседание за отчетния период има и такива, образувани преди 1.01.2012 г.

С В Е Д Е Н И Е
за постъпилите, разпределени, насрочени и приключили
за първо шестмесечие 2012 година

III наказателно отделение

№	съдия	Общо насрочени в О.З.	Брой отлагания	Обявени за решаване	Прекратени	Решени в З.З.	ОБЩО свършени	ОБЩО разпределени за разглеждане дела
1.	Гроздан Илиев	6	-	5	1	-	6	6
2.	Елияна Карагъзова	30	3	26	1	-	27	30
3.	Саша Раданова	39	5	32	2	9	43	48
4.	Вероника Имова	43	5	37	1	11	49	54
5.	Красимир Харалампиев	40	1	39	-	10	49	50
6.	Фиданка Пенева	41	11	30	-	11	41	52
7.	Цветинка Пашкунова	36	1	35	-	11	46	47
8.	Павлина Панова	32	1	31	-	11	42	43
9.	Севдалин Мавров	43	6	37	-	12	49	55
10.	Даниела Атанасова	31	5	26	-	9	35	40
11.	Красимир Шекерджиев	12	1	11	-	3	14	15
12.	Кети Маркова	30	2	28	-	10	38	40
	ОБЩО	383	41	337	5	97	439	480

Забележка: От решените дела в закрито заседание за отчетния период има и такива, образувани преди 1.01.2012 г.

С В Е Д Е Н И Е
за постъпилите, разпределени, насрочени и приключили
за второ шестмесечие 2012 година

III наказателно отделение

№	съдия	Общо насрочени в О.З.	Брой отлагания	Обявени за решаване	Прекратени	Решени в З.З.	ОБЩО свършени	ОБЩО разпределени за разглеждане дела
1.	Гроздан Илиев	3	-	3	-	-	3	3
2.	Елияна Карагъзова	28	2	26	-	-	26	28
3.	Саша Раданова	35	9	26	-	8	34	43
4.	Вероника Имова	32	7	25	-	9	34	41
5.	Красимир Харалампиев	32	8	24	-	10	34	42
6.	Фиданка Пенева	38	13	25	-	8	33	46
7.	Цветинка Пашкунова	32	10	21	1	9	31	41
8.	Павлина Панова	36	7	29	-	12	41	48
9.	Севдалин Мавров	30	7	23	-	9	32	39
10.	Даниела Атанасова	33	8	25	-	9	34	42
11.	Красимир Шекерджиев	4	-	4	-	7	11	11
	ОБЩО	303	71	231	1	81	313	384

Забележка: От решените дела в закрито заседание за отчетния период има и такива, образувани преди 1.01.2012 г.

С В Е Д Е Н И Е

**ЗА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕЗ 2012 ГОДИНА ДЕЛА В НАКАЗАТЕЛНАТА КОЛЕГИЯ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД ПО ХАРАКТЕР**

ТЕКСТ	I нак.отд.	II нак.отд.	III нак.отд.	ОБЩО
Чл.23-25 НК	1	1	2	4
Чл.80-84 НК	-	1	-	1
Чл.108 НК	1	-	-	1
Чл.115 НК	18	14	12	44
Чл.116 НК	21	20	10	51
Чл.118 НК	-	1	-	1
Чл.119 НК	1	-	4	5
Чл.122 НК	1	-	-	1
Чл.123 НК	8	1	3	12
Чл.124 НК	5	2	1	8
Чл.126 НК	1	-	-	1
Чл.128 НК	1	-	1	2
Чл.129 НК	3	3	5	11
Чл.130 НК	2	4	6	12
Чл.131 НК	1	4	5	10
Чл.131аНК	1	-	1	2
Чл.132 НК	1	2	-	3
Чл.142 НК	2	4	3	9
Чл.142а НК	-	-	1	1
Чл.143 НК	3	-	-	3
Чл.144 НК	2	-	2	4
Чл.146 НК чл.148 НК	14	7	6	27
Чл.147 НК	-	4	3	7
Чл.149 НК	1	3	-	4
Чл.150 НК	-	1	2	3
Чл.152 НК	5	3	5	13
Чл.159 НК	-	-	1	1
Чл.159а НК	-	-	2	2
Чл.162 НК	-	1	-	1

Чл.172а, 172б, 173 и 174 НК	1	-	-	1
Чл.183 НК	1	-	-	1
Чл.194 НК	1	1	3	5
Чл.195 НК	7	12	10	29
Чл.196 НК	6	6	6	18
Чл.196аНК	-	-	1	1
Чл.198 НК	4	1	3	8
Чл.199 НК	29	35	36	100
Чл.201 НК	-	1	1	2
Чл.202 НК	2	1	3	6
Чл.203 НК	2	1	2	5
Чл.205 НК	-	1	-	1
Чл.206 НК	3	7	4	14
Чл.209 НК	4	1	4	9
Чл.210 НК	5	3	2	10
Чл.211 НК	1	-	-	1
Чл.212 НК	6	3	2	11
Чл.212аНК	1	-	1	2
Чл.213 НК	-	2	1	3
Чл.213а НК	1	-	1	2
Чл.214 НК	1	3	2	6
Чл.215 НК	1	1	4	6
Чл.216 НК и чл.216аНК	1	-	1	2
Чл.217 НК	-	1	-	1
Чл.219 НК	3	1	5	9
Чл.220 НК	-	1	2	3
Чл.228 НК чл.240 НК	5	5	1	11
Чл.242 НК	5	2	5	12
Чл.243 НК-чл.252 НК	9	17	5	31
Чл.244 НК	-	-	4	4
Чл.249 НК	-	-	1	1
Чл.253 НК	1	2	2	5
Чл.254а НК и чл.254бНК	1	1	1	3
Чл.255, чл.256 и чл.257 НК	9	8	10	27
Чл.269 и 270 НК	1	-	5	6
Чл.277аНК-чл.278бНК	5	5	3	13
Чл.278 НК	-	-	1	1
Чл.278в НК	1	-	-	1

Чл.279 НК чл.280 НК	1	-	2	3
Чл.282, 283, 284 и 285 НК	5	3	6	14
Чл.286 НК	-	1	-	1
Чл.287, 288 и 289 НК	-	-	1	1
Чл.290 и чл.290а НК	3	1	-	4
Чл.294 НК	1	2	2	5
Чл.297-299 НК	-	-	1	1
Чл.301 НК	3	1	2	6
Чл.302 НК	1	1	3	5
Чл.304 НК	2	5	2	9
Чл.304а НК	-	3	2	5
Чл.304б НК	2	2	-	4
Чл.308, 309 и 310 НК	-	1	-	1
Чл.310 и чл.311 НК	1	-	1	2
Чл.311 НК	3	2	2	7
Чл.316, 317, 318 и 319 НК	-	3	2	5
Чл.321 НК	6	6	4	16
Чл.321а НК	-	-	1	1
Чл.323 и чл.323а НК	1	-	-	1
Чл.325 НК	3	1	4	8
Чл.330, ал.1, ал.2 и ал.3 НК	2	2	2	6
Чл.337, 338 и 339 НК	3	5	2	10
Чл.342 НК	-	3	1	4
Чл.343, ал.1, б."а" и „б" НК	5	10	25	40
Чл.343а НК	3	12	4	19
Чл.343б НК	3	4	4	11
Чл.343в НК	-	1	1	2
Чл.343 ал.3 б."б" и ал.4 НК	16	11	2	29
Чл.343, ал.1, б."в" НК	21	2	2	25
Чл.346 НК	1	1	6	8
Чл.352, 352а и 353 НК	-	-	1	1
Чл.354а НК	12	11	13	36
Чл.354а, чл.354б и 354в НК	4	3	3	10
Чл.357, 358, 359 и 360 НК	-	-	1	1
Чл.372 – чл.379а НК	-	-	1	1
Чл.380 – чл.386 НК	-	-	3	3
Чл.387-388 НК	1	-	1	2
Чл.389 НК	-	-	1	1
Чл.396 – чл.405 НК	-	1	1	2

Престъпление против дейността на държавните органи и общ. организации	1	-	-	1
Чл.43, чл.44 и чл.351 НПК	199	184	179	562
Чл.422 НПК	298	239	225	762
Чл.423 НПК	36	34	36	106
Чл.346 НПК	5	8	2	15
ОБЩО	852	761	758	2371

С В Е Д Е Н И Е

за резултатите от касационната проверка на **ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД**
НА РБ, НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ през 2012 година

	Съд	Отменено върнато на въз.съд	Отменено върнато на първ.инст.	Отменено върнато на прокурора	Изменени (намалява наказ., преквалиф. намалява или увеличава обезщетението)	Ново решение Оправдава полс.	В СИЛА	Прекратени	Без разглеждане
АПЕЛАТИВНИ СЪДИЛИЩА									
1	Бургас	7	1	-	9	2	41	1	1
2	Варна	9	-	-	12	1	46	-	-
3	В. Търново	11	-	-	9	-	59	2	2
4	Пловдив	10	-	-	18	1	66	1	-
5	София	20	1	-	21	2	190	2	1
6	Военно-апелативен съд	8	-	-	4	1	19	1	-
	ОБЩО – 579 бр.	65	2	-	73	7	421	7	4
ОКРЪЖНИ СЪДИЛИЩА									
1	Благоевград	5	-	-	3	2	12	-	-
2	Бургас	3	-	-	1	-	4	-	-
3	Варна	3	-	-	1	-	6	-	-
4	Велико Търново	2	-	-	-	-	2	-	-
5	Видин	5	-	-	-	1	3	-	1
6	Враца	2	-	-	-	-	3	-	1
7	Габрово	1	-	-	-	-	4	-	-
8	Добрич	3	-	-	-	-	3	-	-
9	Кюстендил	1	-	-	1	-	4	-	-
10	Кърджали	-	-	-	-	-	1	-	-
11	Ловеч	1	-	-	-	-	5	-	-
12	Монтана	1	-	-	-	-	3	-	-
13	Пловдив	4	-	-	4	-	10	-	2
14	Пазарджик	2	-	-	-	1	2	1	-
15	Перник	2	-	-	1	-	1	-	-
16	Плевен	1	-	-	1	-	3	-	-
17	Русе	-	-	-	-	-	4	-	-
18	Разград	-	-	-	-	-	1	-	-
19	София-окръг	3	-	-	4	-	9	-	-
20	София-град	12	-	-	2	-	40	-	1
21	Смолян	-	-	-	-	-	-	-	-
22	Стара Загора	7	-	-	-	-	3	-	1
23	Сливен	-	-	-	-	-	1	-	-
24	Силистра	-	-	-	1	-	5	-	-
25	Търговище	-	-	-	-	-	-	-	-
26	Хасково	1	-	-	2	-	3	-	-
27	Шумен	2	-	-	-	-	-	-	-
28	Ямбол	-	-	-	-	-	2	-	-
	ОБЩО – 227 бр.	61	-	-	21	4	134	1	6

ПРИЛОЖЕНИЕ към Таблица № 7

	СЪД	Отменено и върнато на възз. съд	Отменено и върнато на първ. съд	Отменено и върнато на ПРОКУРАТУРА	Изменени (намалява наказ., преквалиф., намал ява или увеличава обезщетението)	Ново решение Оправдава подс.	В сила	Прекратени	Без разглеждане
ОКРЪЖНИ СЪДИЛИЩА									
1.	Благоевград	Чл.80 НК- 1 Чл.129 НК-1 Чл.195 НК-1 Чл.206 НК-1 Чл.228 НК-1	-	-	Чл.195 НК-2 Чл.323 НК-1	Чл.144 НК-1 Чл.202 НК-1	Чл.23 НК- 1 Чл.146 НК- 1 Чл.152 НК- 1 Чл.159аНК-1 Чл.195 НК - 1 Чл.196 НК- 1 Чл.202 НК- 1 Чл.279 НК - 1 Чл.311 НК - 1 Чл.346НПК-1 Чл.354аНК- 2	-	-
2.	Бургас	Чл.130 НК-1 Чл.316 НК-1 Чл.346 НК-1	-	-	Чл.343 НК-1	-	Чл.130 НК- 2 Чл.206 НК- 1 Чл.210 НК- 1	-	-
3.	Варна	Чл.130 НК-1 Чл.304 НК-1 Чл.337 НК-1	-	-	Чл.129 НК-1	-	Чл.130 НК- 1 Чл.146 НК- 1 Чл.195 НК- 1 Чл.206 НК- 1 Чл.214 НК- 1 Чл.215 НК- 1	-	-
4.	В. Търново	Чл.269 НК- 1 Чл.346 НК- 1	-	-	-	-	Чл.269 НК - 1 Чл.343аНК- 1	-	-
5.	Видин	Чл.131 НК- 1 Чл.147 НК- 1 Чл.228 НК- 2 Чл.343вНК-1	-	-	-	Чл.206 НК-1	Чл.194 НК- 1 Чл.195 НК- 1 Чл.316 НК- 1	-	Чл.146 НК-1
6.	Враца	Чл.146 НК- 1 Чл.343 НК- 1	-	-	-	-	Чл.146 НК- 1 Чл.330 НК- 1 Чл.346 НК- 1	-	Чл.325 НК-1

7.	Габрово	Чл.212 НК-1	-	-	-	-	Чл.147 НК -1 Чл.206 НК- 1 Чл.346 НК- 2	-	-
8.	Добрич	Чл.279 НК-1 Чл.133 НК-1 Чл.206 НК-1	-	-	-	-	Чл.195 НК- 1 Чл.196 НК- 1 Чл.215 НК -1	-	-
9.	Кюстендил	Чл.195 НК-1	-	-	Чл.195 НК-1	-	Чл.146 НК- 2 Чл.343бНК-2	-	-
10.	Кърджали	-	-	-	-	-	Чл.325 НК- 1	-	-
11.	Ловеч	Чл.343б НК-1	-	-	-	-	Чл.131 НК- 1 Чл.209 НК- 1 Чл.311 НК- 1 Чл.325 НК- 1 Чл.343бНК-1	-	-
12.	Монтана	Чл.343 НК-1	-	--	-	-	Чл.196 НК-1 Чл.343 НК-1 Чл.346 НК-1	-	-
13.	Пловдив	Чл.146 НК-2 Чл.147 НК-2	-	-	Чл.152 НК-1 Чл.195 НК-1 Чл.294 НК-1 Чл.325 НК-1	-	Чл.131 НК-1 Чл.148 НК-1 Чл.195 НК-1 Чл.201 НК-1 Чл.202 НК-1 Чл.206 НК-1 Чл.209 НК-2 Чл.217 НК-1 Чл.290 НК-1	-	Чл.132 НК-1 Чл.308 НК-1
14.	Пазарджик	Чл.131 НК- 1 Чл.210 НК- 1	-	-	-	Чл.151 НК-1	Чл.129 НК-1 Чл.150 НК-1	Чл.311 НК-1	-
15.	Перник	Чл.142аНК-1 Чл.213 НК- 1	-	-	Чл.143 НК-1	-	Чл.337 НК-1	-	-
16.	Плевен	Чл.209 НК- 1	-	-	Чл.146 НК-1	-	Чл.210 НК-1 Чл.228 НК-1 Чл.316 НК-1	-	-
17.	Русе	-	-	-	-	-	Чл.195 НК- 1 Чл.215 НК- 1 Чл.269 НК- 1 Чл.343вНК-1	-	-
18.	Разград	-	-	-	-	-	Чл.325 НК- 1	-	-

19.	София-окръг	Чл.129 НК-1 Чл.212 НК-1 Чл.310 НК-1	-	-	Чл.183 НК-1 Чл.196 НК-1 Чл.228 НК-1 Чл.311 НК-1	-	Чл.129 НК- 2 Чл.130 НК- 1 Чл.131 НК- 1 Чл.132 НК- 1 Чл.213аНК-1 Чл.228 НК- 1 Чл.343бНК-1 Чл.352 НК- 1	-	-
20.	София-град	Чл.129 НК- 2 Чл.130 НК- 1 Чл.131 НК- 1 Чл.146 НК- 1 Чл.149 НК- 1 Чл.195 НК- 2 Чл.198 НК- 1 Чл.325 НК- 1 Чл.343бНК-1 Чл.354аНК-1	-	-	Чл.143 НК-1 Чл.195 НК-1	-	Чл.129 НК- 1 Чл.143 НК- 1 Чл.144 НК- 1 Чл.146 НК- 2 Чл.150 НК- 1 Чл.152 НК- 2 Чл.159 НК- 1 Чл.194 НК- 2 Чл.195 НК- 3 Чл.196 НК- 3 Чл.198 НК- 3 Чл.206 НК- 4 Чл.209 НК- 1 Чл.210 НК- 3 Чл.212 НК- 2 Чл.290 НК- 1 Чл.297 НК- 1 Чл.311 НК- 1 Чл.337 НК- 1 Чл.343бНК-2 Чл.354аНК-1 Чл.346 НК- 3	-	Чл.343бНК-1
21.	Смолян	-	-	-	-	-	-	-	-
22.	Стара Загора	Чл. 23 НК -1 Чл.146 НК-4 Чл.346 НК-2	-	-	-	-	Чл.146 НК-1 Чл.147 НК-1 Чл.210 НК-1	-	Чл.146 НК-1
23.	Сливен	-	-	-	-	-	Чл.146 НК-1	-	-
24.	Силистра	-	-	-	Чл.209 НК-1	-	Чл.130 НК-1 Чл.194 НК-1 Чл.196 НК-1 Чл.209 НК-1 Чл.346 НК-1	-	-

25.	Търговище	-	-	-	-	-	-	-	-
26.	Хасково	Чл.228 НК-1	-	-	Чл.196 НК-1 Чл.343 НК-1	-	Чл.146 НК- 1 Чл.209 НК- 1 Чл.343НК-1	-	-
27.	Шумен	Чл.129 НК-1 Чл.146 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
28.	Ямбол	-	-	-	-	-	Чл.290 НК- 1 Чл.316 НК- 1	-	-
ОБЩО – 227 бр		61	-	-	21	4	134	1	6

ОБЩО 227 бр. дела, постъпили от окръжните съдилища

ПРИЛОЖЕНИЕ към Таблица № 7

	Съд	Отменено върнато на въззивния съд	Отменено върнато на първ. инст.	Отменено върнато на прокурора	Изменени (намалява наказ., преквалиф. намалява или увеличава обезщетението)	Ново решение Оправдава поде.	В СИЛА	Прекратени	Без разглеждане
АПЕЛАТИВНИ СЪДИЛИЩА									
1.	Бургас	Чл.142 НК-1 Чл.199 НК-2 Чл.243 НК-1 Чл.248 НК-1 Чл.255 НК-1 Чл.330 НК-1	Чл.244 НК-1	-	Чл.115 НК- 1 Чл.116 НК- 1 Чл.199 НК- 1 Чл.242 НК- 1 Чл.330 НК- 1 Чл.321 НК- 1 Чл.343 НК- 2 Чл.354aНК-1	Чл.282 НК-1 Чл.316 НК-1	Чл.115 НК- 3 Чл.116 НК- 4 Чл.122 НК- 1 Чл.128 НК- 1 Чл.144 НК- 1 Чл.149 НК- 1 Чл.152 НК- 1 Чл.199 НК- 5 Чл.212 НК- 1 Чл.219 НК- 1 Чл.244 НК- 1 Чл.248aНК-2 Чл.255 НК- 2 Чл.282 НК- 2 Чл.304 НК- 1 Чл.330 НК- 1 Чл.343 НК-10 Чл.346 НК- 1 Чл.354aНК- 2	Чл. 199 НК-1	Чл.354aНК-1
2.	Варна	Чл.115 НК-1 Чл.131 НК-1 Чл.142 НК-1 Чл.199 НК-1 Чл.244 НК-2 Чл.255 НК-1	-	-	Чл.115 НК- 2 Чл.116 НК- 2 Чл.142 НК- 1 Чл.195 НК- 1 Чл.199 НК- 1 Чл.228 НК- 1	Чл.255 НК-1	Чл.115 НК- 5 Чл.116 НК- 5 Чл.123 НК- 3 Чл.152 НК- 2 Чл.199 НК- 5 Чл.243 НК- 1	-	-

		Чл.301 НК-1 Чл.342 НК-1			Чл.255 НК- 1 Чл.302 НК- 1 Чл.343 НК-2		Чл.249 НК- 2 Чл.253 НК- 1 Чл.255 НК- 5 Чл.277 НК- 1 Чл.282 НК- 1 Чл.301 НК- 1 Чл.304 НК- 3 Чл.304аНК-1 Чл.342 НК- 1 Чл.343 НК- 4 Чл.343аНК-2 Чл.354аНК-3		
3.	Велико Търново	Чл.116 НК- 1 Чл.202 НК- 1 Чл.213 НК- 1 Чл.219 НК- 1 Чл.243 НК- 1 Чл.248аНК-1 Чл.255 НК- 1 Чл.282 НК- 1 Чл.343 НК- 3	-	-	Чл.115 НК-1 Чл.124 НК-1 Чл.282 НК-1 Чл.302 НК-1 Чл.304 НК-1 Чл.343 НК-4	-	Чл.115 НК- 4 Чл.116 НК- 4 Чл.119 НК- 1 Чл.123 НК- 3 Чл.146 НК- 1 Чл.152 НК- 1 Чл.195 НК- 3 Чл.196 НК- 3 Чл.198 НК- 1 Чл.199 НК-11 Чл.215 НК- 1 Чл.219 НК- 1 Чл.242 НК- 2 Чл.244 НК- 1 Чл.249 НК- 1 Чл.250 НК- 2 Чл.255 НК- 1 Чл.255аНК-1 Чл.321 НК- 2 Чл.330 НК- 1 Чл.343 НК- 9 Чл.343аНК-2 Чл.354аНК-3	Чл.249 НК-1 Чл.152 НК-1	Чл.123НК- 1 Чл.215 НК-1

4.	Пловдив	Чл.115 НК- 1 Чл.116 НК- 1 Чл.124 НК- 1 Чл.199 НК- 1 Чл.205 НК- 1 Чл.242 НК- 1 Чл.277 НК- 1 Чл.282 НК- 1 Чл.343 НК- 1 Чл.343аНК-1	-	-	Чл.115 НК- 2 Чл.149 НК- 1 Чл.199 НК- 1 Чл.242 НК- 1 Чл.244 НК- 1 Чл.255 НК- 2 Чл.277аНК-1 Чл.321 НК- 1 Чл.343 НК- 6 Чл.3e54аНК-2	Чл.321 НК-1	Чл.108 НК- 1 Чл.115 НК- 6 Чл.116 НК- 2 Чл.118 НК- 1 Чл.119 НК- 1 Чл.124 НК- 1 Чл.142 НК- 1 Чл.149 НК- 1 Чл.152 НК- 1 Чл.162 НК- 1 Чл.195 НК- 1 Чл.198 НК- 1 Чл.199 НК- 9 Чл.203 НК- 1 Чл.214 НК- 1 Чл.219 НК- 2 Чл.242 НК- 1 Чл.244 НК- 1 Чл.249 НК- 1 Чл.253 НК- 2 Чл.254аНК-1 Чл.255 НК- 3 Чл.277аНК-2 Чл.304аНК-2 Чл.321 НК- 3 Чл.330 НК- 1 Чл.343 НК-10 Чл.343аНК- 4 Чл.354аНК- 4	Чл.199 НК-1	-
----	---------	---	---	---	---	-------------	---	-------------	---

5.	София	Чл.115 НК-3 Чл.116 НК-3 Чл.124 НК-1 Чл.194 НК-1 Чл.199 НК-3 Чл.206 НК-1 Чл.255 НК-2 Чл.282 НК-1 Чл.294 НК-1 Чл.343 НК-3 Чл.346 НК-1	Чл.343 НК-1	-	Чл.115 НК- 3 Чл.116 НК- 2 Чл.124 НК- 2 Чл.143 НК- 1 Чл.199 НК- 4 Чл.210 НК- 1 Чл.219 НК- 1 Чл.277аНК-1 Чл.301 НК- 1 Чл.343 НК- 3 Чл.343аНК-1 Чл.354аНК-1	Чл.277аНК-1 Чл.343 НК- 1	Чл.115 НК- 9 Чл.116 НК-20 Чл.123 НК- 1 Чл.124 НК- 1 Чл.129 НК- 2 Чл.131 НК- 1 Чл.131аНК-1 Чл.142 НК- 1 Чл.152 НК- 1 Чл.196 НК- 2 Чл.198 НК- 1 Чл.199 НК-46 Чл.202НК- 1 Чл.203 НК- 1 Чл.206 НК- 1 Чл.212 НК- 1 Чл.213 НК- 1 Чл.214 НК- 1 Чл.219 НК- 1 Чл.242 НК- 5 Чл.243 НК- 1 Чл.244 НК- 5 Чл.254аНК-1 Чл.249 НК- 4 Чл.250 НК- 1 Чл.253 НК- 1 Чл.254аНК-1 Чл.255 НК- 2 Чл.277 НК- 1 Чл.277аНК-3 Чл.278 НК- 2 Чл.278вНК-1 Чл.282 НК- 2 Чл.287 НК- 1 Чл.301 НК- 3 Чл.302 НК- 2 Чл.304 НК- 1 Чл.304аНК-4	Чл.152 НК-1 Чл.294 НК-1	Чл.199 НК-1
----	-------	---	-------------	---	---	-----------------------------	---	----------------------------	-------------

							Чл.304бНК-3 Чл.310 НК- 1 Чл.321 НК- 5 Чл.337 НК- 2 Чл.342 НК- 2 Чл.343 НК- 21 Чл.343аНК-4 Чл.354аНК-16 Чл.357 НК- 1 ОП-1		
6.	Военно-апелативен съд	Чл.123 НК- 1 Чл.195 НК- 1 Чл.294 НК- 2 Чл.343аНК-2 Чл.387 НК- 1 Чл.396 НК- 1	-	-	Чл.195 НК- 1 Чл.310 НК- 1 Чл.337 НК- 1 Чл.354аНК-1	Чл.311 НК-1	Чл.129 НК- 2 Чл.131 НК- 1 Чл.203 НК- 1 Чл.212 НК- 2 Чл.212аНК-1 Чл.215 НК- 1 Чл.220 НК- 1 Чл.228 НК- 1 Чл.243 НК- 1 Чл.282 НК- 2 Чл.286 НК- 1 Чл.325 НК- 1 Чл.343бНК-1 Чл.380 НК- 2 Чл.396 НК- 1	Чл.380 НК-1	-
ОБЩО -579 бр.		65	2	-	73	7	421	7	4

Общо 579 бр. дела, постъпили от апелативните съдилища – 579 бр.

РЕЗУЛТАТИ ОТ ИСКАНЕ ЗА ВЪЗОБНОВЯВАНЕ
на ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД - НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ през 2012
година

Искане направено от:	Уважени	Неуважени	Прекратени	Без разглеждане
Главен прокурор	153	13	10	3
Окръжен/военен/градски прокурор	6	2	-	3
Осъден	113	349	9	4
Задочно осъден	36	57	3	3
ОБЩО – 764 бр.	308	421	22	13

Общо решени дела в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ: 562 броя

Общо дела, разгледани в ОТКРИТО ЗАСЕДАНИЕ и обявени за решаване: 1794 броя, от които са обявени резултати по 1570 броя дела

- или общо свършени дела от ВКС – НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ към 7 януари 2013 година – 2132 броя

ЗАБЕЛЕЖКА: Необявени към 7 януари 2013 година – 251 броя

Искане направено от Главния прокурор на РБ и от окръжния прокурор

№	Искане от Главния прокурор					Искане от окръжния прокурор			
	СЪД	Уважени	Неуваже ни	Прекрате ни	Без разглежд ане	Уважени	Неуваже ни	Прекрате ни	Без разглежд ане
1.	Айтос	Чл.23 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
2.	Ардино	-	-	-	-	-	-	-	-
3.	Асеновград	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	Балчик	Чл.23 НК-1 Чл.61 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
5.	Белоградчик	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	Берковица	Чл.197 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
7.	Благодеевград	Чл.146 НК-1 Чл.243 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
8.	Ботевград	Чл.195 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
9.	Брезник	-	-	-	-	-	-	-	-
10.	Бургас	Чл.23 НК-1 Чл.61 НК-	-	-	-	-	-	-	-

		1 Чл.183 НК-1 Чл.195 НК-1 Чл.196 НК-1 Чл.228 НК-1 Чл.325 НК-1 Чл.343бНК-5 Чл.354аНК-1							
11.	Бяла	-	-	-	-	-	Чл.228 НК-1	-	-
12.	Бяла Слатина	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	Варна	Чл.23 НК-2 Чл.61 НК-1 Чл.144 НК-1 Чл.195 НК-1 Чл.343вНК-1 Чл.447НПК-1	Чл.343бНК-1	-	-	-	-	-	-
14.	В. Преслав	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	В. Гърново	Чл.195 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
16.	Велинград	Чл.61 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
17.	Видин	Чл.243 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
18.	Враца	Чл.194 НК-1	-	-	-	-	-	-	-

		Чл.195 НК-1 Чл.343 НК-2							
19.	Габрово	Чл.316 НК-1 Чл.343 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
20.	Г. Тошево	-	-	-	-	-	-	-	-
21.	Г. Оряховица	Чл.61 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
22.	Гоце Делчев	Чл.343бНК-1	Чл.343в НК-1	-	-	-	-	-	-
23.	Гълъбово	-	-	-	-	-	-	-	-
24.	Девин	Чл.195 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
25.	Девня	Чл.23 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
26.	Димитровград	Чл.195 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
27.	Добрич	Чл.187 НК-1 Чл.343бНК-1	-	-	-	-	-	-	-
28.	Дряново	-	-	-	-	-	-	-	-
29.	Дулово	-	-	-	-	-	-	-	-
30.	Дупница	-	Чл.343бНК-1	-	-	-	-	-	-
31.	Елена	-	-	-	-	-	-	-	-
32.	Елени Пелин	-	-	-	-	-	-	-	-
33.	Елхово	Чл.131 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
34.	Етрополе	Чл.61 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
35.	Златоград	-	-	-	-	-	-	-	-

36.	Ивайловград	-	-	-	-	-	-	-	-
37.	Исперих	-	-	-	-	-	-	-	-
38.	Ихтиман	-	-	-	-	-	-	-	-
39.	Каварна	-	-	-	-	-	-	-	-
40.	Казанлък	Чл.23 НК-1 Чл.201 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
41.	Карлово	-	-	-	-	-	-	-	-
42.	Карнобат	Чл.147 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
43.	Кнежа	-	-	-	-	-	-	-	-
44.	Козлодуй	Чл.80 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
45.	Костинброд	-	-	-	-	-	-	-	-
46.	Котел	-	-	-	-	-	-	-	-
47.	Крумовград	-	-	-	-	-	-	-	-
48.	Кубрат	-	-	-	-	-	-	-	-
49.	Кула	-	-	-	-	-	-	-	-
50.	Кърджали	-	-	-	-	-	-	-	-
51.	Кюстендил	Чл.23 НК-1 Чл.242 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
52.	Левски	-	-	-	-	-	-	-	-
53.	Ловеч	-	-	-	-	-	-	-	-
54.	Лом	Чл.23 НК-2 Чл.61 НК-1 Чл.243 НК-	-	-	-	-	-	-	-

		1							
55.	Луковит	-	-	-	-	-	-	-	-
56.	Мадан	-	-	-	-	-	-	-	-
57.	М. Търново	-	-	-	-	-	-	-	-
58.	Мездра	-	-	-	-	-	-	-	-
59.	Момчилград	-	-	-	-	-	-	-	-
60.	Монтана	Чл.23 НК-1 Чл.183 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
61.	Несебър	Чл.194 НК-1 Чл.343 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
62.	Никопол	Чл.23 НК-1	Чл.197 НК-1	-	-	-	-	-	-
63.	Нова Загора	Чл.23 НК-1 Чл.61 НК-1 Чл.228 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
64.	Нови пазар	Чл.61 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
65.	Омуртаг	-	-	-	-	-	-	-	-
66.	Оряхово	Чл.23 НК-1	Чл.343 НК-1	-	-	-	-	-	-
67.	Павликени	-	-	-	-	-	-	-	-
68.	Пазарджик	Чл.61 НК-1 Чл.68 НК-1 Чл.195 НК-1 Чл.249 НК-	-	-	-	Чл.343 НК-1	-	-	Чл.447 НК-1

		1							
69.	Панагюрище		-	-	-	-	-	-	-
70.	Перник	Чл.343 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
71.	Петрич	Чл.23 НК-1	Чл.159аНК-1	Чл.279 НК-1	-	-	-	-	-
72.	Пещера	-	Чл.202 НК-1	-	-	-	-	-	-
73.	Пирдоп	Чл.61 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
74.	Плевен	Чл.23 НК-3 Чл.130 НК-1 Чл.228 НК-1 Чл.250 НК-1 Чл.343вНК-2 Чл.354аНК-1	-	-	-	-	-	-	-
75.	Пловдив	Чл.23 НК-1 Чл.343бНК-1	Чл.217 НК-1	-	-	Чл.23 НК- 1 Чл.337 НК-1	-	-	-
76.	Поморие	-	-	-	-	-	-	-	-
77.	Попово	-	-	-	-	-	-	-	-
78.	Провадия	Чл.23 НК-1 Чл.195 НК-1 Чл.337 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
79.	Първомай	-	-	-	-	-	-	-	-
80.	Раднево	Чл.61 НК-1	-	-	-	-	-	-	-

81.	Радомир	-	-	-	-	-	-	-	-
82.	Разград	Чл.343б НК-1	-	-	-	-	-	-	-
83.	Разлог	Чл.131 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
84.	Русе	Чл.228 НК-1 Чл.131 НК-1 Чл.195 НК-1	-	Чл.343 НК-1	-	-	-	-	-
85.	Самоков	-	-	-	-	-	-	-	-
86.	Сандански	Чл.61 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
87.	Свиленград	Чл.61 НК-1	Чл.279 НК-1	-	-	-	-	-	-
88.	Свищов	Чл.23 НК-1 Чл.325 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
89.	Своге	-	-	-	-	-	-	-	-
90.	Севлиево	-	-	-	-	-	-	-	-
91.	Силистра	--	-	-	-	-	-	-	-
92.	Сливен	Чл.68 НК-1 Чл.195 НК-1 Чл.346 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
93.	Сливница	Чл.61 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
94.	Смолян	Чл.61 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
95.	София	Чл.23 НК-13 Чл.61 НК-2	Чл.61 НК-1	Чл.234 НК-1	Чл.23 НК-1 Чл.316 НК-1	-	Чл.130 НК-1	-	Чл.130 НК-1 Чл.143б НК-1

		Чл.183 НК-1 Чл.195 НК-2 Чл.206 НК-1 Чл.210 НК-1 Чл.343бНК-1 Чл.354аНК-1							
96.	Средец	-	-	-	-	-	-	-	-
97.	Стара Загора	Чл.195 НК-1 Чл.209 НК-1 Чл.316 НК-1	-	Чл.316 НК-1	-	-	-	-	-
98.	Тервел	-	-	-	-	-	-	-	-
99.	Тетевен	-	-	Чл.150 НК-1	-	-	-	-	-
100	Тополовград	Чл.61 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
101	Троян	Чл.228 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
102	Трън	-	-	-	-	-	-	-	-
103	Трявна	-	-	-	-	-	-	-	-
104	Тутракан	-	-	-	-	-	-	-	-
105	Търговище	-	-	-	-	-	-	-	-
106	Харманли	-	-	-	-	-	-	-	-
107	Хасково	Чл.115 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
108	Царево	-	-	-	Чл.195 НК-1	-	-	-	-
109	Чепеларе	-	-	-	-	-	-	-	-

110	Червен бряг	Чл.23 НК-1 Чл.196 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
111	Чирпан	-	-	-	-	-	-	-	-
112	Шумен	Чл.61 НК-2	-	-	-	-	-	-	-
113	Ямбол	Чл.422НПК-1	-	-	-	-	-	-	-
114	СГС	Чл.23 НК-2 Чл.61 НК-4 Чл.242 НК-1 Чл.313 НК-1	Чл.343 НК-1 Чл.354аНК-1	Чл.354аНК-1	-	Чл.195 НК-1	-	-	-
115	ОС Сливен	Чл.243 НК-1	-	-	-	Чл.244 НК-1	-	-	-
116	СОС	Чл.242 НК-1 Чл.343 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
117	ОС Благоевгр.	Чл.61 НК-1 Чл.243 НК-1	Чл.242 НК-1	-	-	-	-	-	-
118	ОС Бургас	Чл.23 НК-1 Чл.61 НК-1	-	Чл.447 НК-1	-	-	-	-	-
119	ОС Варна	-	-	Чл.447 НК-1	-	-	-	-	-
120	ОС Ловеч	-	-	-	-	Чл.243 НК-1	-	-	-
121	ОС Русе	Чл.477 НК-2	-	Чл.118 НК-1	-	-	-	-	-
122	ОС Пловдив	Чл.61 НК-1	-	-	-	-	-	-	-

123	ОС Пазарджик	Чл.343 НК- 1							
124	ОС Ямбол			Чл.343 НК-1					
ОБЩО- 190 бр.		153	13	10	3	6	2	-	3

ОБЩО 190 бр. дела постъпили от районните и окръжни съдилища

Искане направено от осъдения и задочно осъдения

№	Искане от осъдения					Искане от задочно осъдения			
	СЪД	Уважени	Неуважен и	Прекратени	Без разглежда не	Уважени	Неуважен и	Прекратени	Без разглежда не
1.	Айтос	-	Чл.343бНК-1 Чл.144 НК- 1	-	-	Чл.131 НК-1	-	-	-
2.	Ардино	-	-	-	-	-	-	-	-
3.	Асеновград	Чл.144 НК-2	Чл.195 НК-1	-	-	-	-	-	-
4.	Балчик	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	Белоградчик	Чл.343вНК-1	-	-	-	Чл.206 НК-1	Чл.23 НК- 1 Чл.194 НК- 1	-	-
6.	Берковица	-	Чл.195 НК-1	-	-	Чл.343вНК-1	-	-	-
7.	Благоевград	-	Чл.23 НК- 1 Чл.131 НК-1 Чл.152 НК-2 Чл.196 НК-2 Чл.201 НК-1 Чл.343 НК-1	-	-	-	Чл.354аНК-1	-	-
8.	Ботевград	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	Брезник	-	Чл.343бНК-1	-	-	-	Чл.195 НК-1	-	-
10.	Бургас	-	Чл.128 НК- 1 Чл.131аНК-1 Чл.144 НК- 1	-	-	Чл.210 НК-1	Чл.196 НК-2	-	-

			Чл.159аНК-1 Чл.195 НК- 1 Чл.196 НК- 2 Чл.311 НК- 1						
11.	Бяла	Чл.198 НК-1	Чл.195 НК- 1	-	-	-	-	-	-
12.	Бяла Слатина	-	Чл.61 НК- 1 Чл.196 НК- 1 Чл.209 НК- 1	-	-	-	-	-	-
13.	Варна	Чл.23 НК- 2 Чл.131аНК-1 Чл.149 НК- 1 Чл.196 НК- 2 Чл.286 НК- 1	Чл.131аНК-1 Чл.142 НК- 1 Чл.150 НК- 1 Чл.197 НК- 2 Чл.212 НК- 1 Чл.213аНК- 1 Чл.343 НК- 1	Чл.23 НК- 1 Чл.196 НК-1	Чл.255 НК-1	Чл.196 НК- 1 Чл.198 НК- 1 Чл.206 НК- 1 Чл.343бНК-1	Чл.195 НК-3 Чл.206 НК-1 Чл.209 НК-1 Чл.346 НК-1	-	-
14.	В. Преслав	Чл.23 НК- 1 Чл.243 НК-1	Чл.196 НК- 1	-	-	-	Чл.343вНК-1	-	-
15.	В. Търново	Чл.210 НК- 1	Чл.210 НК- 1 Чл.255 НК- 1	-	-	Чл.343бНК-1	Чл.195 НК-1	-	-
16.	Велинград	-	Чл.206 НК- 1	-	-	-	-	-	-
17.	Видин	Чл.23 НК- 1 Чл.131 НК-1	Чл.196 НК- 1 Чл.316 НК- 1	-	-	-	Чл.159бНК-1 Чл.196 НК- 1 Чл.325 НК- 1	Чл.23 НК-1	-
18.	Враца	Чл.152 НК-1	Чл.144 НК- 1 Чл.152 НК- 2 Чл.196 НК- 2 Чл.206 НК- 1 Чл.209 НК- 1 Чл.330 НК- 1 Чл.343бНК-1	Чл.354аНК-1	-	-	-	-	-
19.	Габрово	Чл.198 НК-1	Чл.23 НК- 1	-	-	Чл.123 НК-1	-	-	Чл.196 НК-1

			Чл.196 НК- 1 Чл.197 НК- 1 Чл.343 НК- 1						
20.	Г. Тошево	Чл.316 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
21.	Г. Оряховица	Чл.152 НК-1 Чл.198 НК-1	Чл.196 НК- 1	-	-	Чл.196 НК-1	Чл.196 НК-1	-	-
22.	Гоце Делчев	Чл.196 НК-1	Чл.279 НК- 1 Чл.343вНК-1 Чл.279 НК- 1	-	-	-	-	-	-
23.	Гълъбово	-	Чл.195 НК- 1	-	-	-	-	-	-
24.	Девин	-	-	-	-	-	-	-	-
25.	Девня	-	Чл.196 НК-1	-	-	-	Чл.129 НК-1 Чл.198 НК-1	-	-
26.	Димитровград	-	Чл.196 НК-1	-	-	-	Чл.183 НК-1	-	-
27.	Добрич	Чл.152 НК-1	Чл.23 НК- 3 Чл.196 НК-3 Чл.206 НК-1 Чл.209 НК-1 Чл.216 НК-1	-	-	-	-	-	-
28.	Дряново	-	-	-	-	-	-	-	-
29.	Дулово	-	-	-	-	-	-	-	-
30.	Дупница	Чл.144 НК-1 Чл.286 НК-1	Чл.150 НК-1 Чл.316 НК-1 Чл.337 НК-1	-	-	-	-	-	-
31.	Елена	-	Чл.195 НК-1	-	-	-	-	-	-
32.	Елени Пелин	Чл.206 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
33.	Елхово	-	ОП - 1 Чл.195 НК- 1 Чл.196 НК- 1	-	-	-	-	-	-
34.	Етрополе	-	Чл.129 НК- 1	-	-	-	-	-	-
35.	Златоград	Чл.129 НК-1	Чл.196 НК- 1 Чл.279 НК- 1	-	-	-	-	-	-
36.	Ивайловград	-	-	-	-	-	-	-	-

37.	Исперих	Чл.212 НК-1	Чл.296 НК- 1	-	Чл.23 НК-1	-	-	-	-
38.	Ихтиман	-	-	-	-	-	-	-	-
39.	Каварна	-	Чл.196 НК- 1	-	-	Чл.195 НК-1	-	-	-
40.	Казанлък	-	Чл.194 НК- 1 Чл.228 НК- 1 Чл.343бНК-1	-	-	-	Чл.159 НК-1	-	-
41.	Карлово	Чл.143 НК-1	Чл.144 НК- 1 Чл.337 НК- 1	-	-	-	-	-	-
42.	Карнобат	Чл.23 НК- 1	Чл.195 НК- 1 Чл.343вНК-1	-	-	-	-	-	-
43.	Кнежа	-	-	-	-	-	-	-	-
44.	Козлодуй	Чл.152 НК-1	Чл.157 НК- 1	-	-	-	-	-	-
45.	Костинброд	-	-	-	-	-	-	-	-
46.	Котел	-	Чл.330 НК- 1	-	-	-	-	-	-
47.	Крумовград	-	-	-	-	-	-	-	-
48.	Кубрат	Чл.195 НК-1	Чл.196 НК- 2 Чл.343 НК- 1 Чл.343бНК-1	-	-	-	-	-	-
49.	Кула	-	-	-	-	-	-	-	-
50.	Кърджали	Чл.196 НК-1	Чл.195 НК- 1 Чл.228 НК- 1 Чл.325 НК- 1	-	-	-	Чл.195 НК-1	-	-
51.	Кюстендил	-	Чл.23 НК- 2 Чл.159бНК-1 Чл.196 НК- 1	-	-	Чл.196 НК-1	Чл.23 НК- 1 Чл.159 НК-1	-	-
52.	Левски	-	-	-	-	-	-	-	-
53.	Ловеч	Чл.196 НК- 1 Чл.228 НК- 1 Чл.343 НК- 1 Чл.343бНК-1	Чл.129 НК- 1 Чл.172 НК- 1 Чл.196 НК- 3 Чл.228 НК- 1 Чл.343 НК- 1	-	-	-	-	-	-
54.	Лом	Чл.183 НК-1 Чл.325 НК-1	Чл.131 НК- 1 Чл.195 НК- 1	-	-	-	-	-	-

			Чл.196 НК- 1 Чл.228 НК- 1 Чл.343вНК-1						
55.	Луковит	-	Чл.131 НК- 1 Чл.343бНК-1 Чл.343вНК-1	-	-	-	-	-	-
56.	Мадан	Чл.196 НК-1	Чл.206 НК- 1	-	-	-	-	-	-
57.	М. Търново	-	Чл.250 НК- 1	-	-	-	-	-	-
58.	Мездра	-	Чл.23 НК- 1	-	-	-	-	-	-
59.	Момчилград	-	Чл.215 НК- 1	-	-	-	-	-	-
60.	Монтана	-	Чл.194 НК- 1 Чл.196 НК- 1	-	-	Чл.447НПК- 1	Чл.211 НК-1	-	-
61.	Несебър	Чл.343 НК-1	Чл.23 НК- 1	-	-	Чл.196 НК- 1	-	-	-
62.	Никопол	Чл.23 НК- 1 Чл.196 НК-1 Чл.345 НК-1	Чл.196 НК-1 Чл.228 НК-1	-	-	-	-	-	-
63.	Нова Загора		Чл.196 НК-1	Чл.196 НК-2	-	-	Чл.196 НК-2	-	-
64.	Нови пазар	Чл.337 НК-1	Чл.196 НК-1	-	-	Чл.343бНК-1	Чл.346 НК-1	-	-
65.	Омуртаг	-	Чл.195 НК-1 Чл.210 НК-1 Чл.331 НК-1	-	-	-	-	-	-
66.	Оряхово	Чл.144 НК-1	-	-	-	-	-	-	-
67.	Павликени	-	-	-	-	--	-	-	-
68.	Пазарджик	Чл.228 НК-1	Чл.23 НК- 1 Чл.159 НК- 1 Чл.196 НК- 1 Чл.210 НК- 1 Чл.220 НК- 1 Чл.343бНК-1	-	-	Чл.23 НК- 1 Чл.196 НК-1 Чл.316 НК-1	Чл.196 НК-1	-	-
69.	Панагюрище	-	Чл.152 НК- 1 Чл.196 НК- 1	-	-	-	-	-	-
70.	Перник	Чл.170 НК-1	Чл.131 НК- 1	-	-	-	Чл.196 НК-1	-	-

			Чл.228 НК- 1 Чл.354аНК-1						
71.	Петрич	Чл.23 НК- 1 Чл.159аНК-1 Чл.279 НК- 1 Чл.343 НК- 1 Чл.343бНК-1	Чл.23 НК- 1 Чл.131 НК- 1 Чл.152 НК- 1 Чл.183 НК-1 Чл.196 НК- 1 Чл.228 НК- 1 Чл.279 НК- 1 Чл.308 НК- 1 Чл.311 НК- 1 Чл.354аНК-1	-	-	-	Чл.206 НК-1	-	-
72.	Пещера	Чл.228 НК-1	Чл.129 НК- 1	Чл.194 НК-2	-	-	-	-	-
73.	Пирдоп	-	-	-	-	-	-	-	-
74.	Плевен	Чл.152 НК-1 Чл.195 НК-1 Чл.196 НК-1 Чл.183 НК-1 Чл.330 НК-1 Чл.343 НК-2	Чл.23 НК- 1 Чл.152 НК- 1 Чл.195 НК- 2 Чл.196 НК- 6 Чл.198 НК- 2 Чл.201 НК- 1 Чл.210 НК- 1 Чл.211 НК- 1 Чл.212 НК- 1 Чл.343 НК- 1	-	-	Чл.176 НК-1 Чл.195 НК-2 Чл.206 НК-1	Чл.195 НК-2	-	-
75.	Пловдив	Чл.152 НК-1 Чл.196 НК-2 Чл.210 НК-1 Чл.228 НК-1 Чл.244 НК-1 Чл.269 НК-1 Чл.325 НК-1	Чл.129 НК- 1 Чл.131 НК- 1 Чл.142аНК-1 Чл.144 НК- 2 Чл.152 НК- 1 Чл.155аНК-1 Чл.172 НК- 1 Чл.194 НК- 1 Чл.195 НК- 3 Чл.196 НК- 4 Чл.198 НК- 1 Чл.206 НК- 1 Чл.212 НК- 1 Чл.215 НК- 1	-	-	-	-	-	

			Чл.228 НК- 2 Чл.290 НК- 2 Чл.311 НК- 2 Чл.325 НК- 1						
76.	Поморие	-	-	-	-	-	Чл.343бНК-1	-	-
77.	Попово	-	Чл.23 НК- 1 Чл.195 НК- 1 Чл.196 НК- 1 Чл.343аНК-1 Чл.343вНК-1	-	-	Чл.206 НК-1	-	-	-
78.	Провадия	-	-	-	-	-	Чл.196 НК- 1 Чл.343бНК-1	-	-
79.	Първомай	-	Чл.172аНК-1	-	-	-	-	-	-
80.	Раднево	-	-	-	-	-	-	-	-
81.	Радомир	-	Чл.144 НК- 1	-	-	-	-	-	--
82.	Разград	Чл.23 НК-1	Чл.129 НК- 1 Чл.196 НК- 2 Чл.343бНК-2	-	-	Чл.196 НК- 1 Чл.343бНК-1	Чл.210 НК-1	-	-
83.	Разлог	-	Чл.144 НК- 1 Чл.195 НК- 1 Чл.212 НК- 1	-	-	-	-	-	Чл.195 НК-1
84.	Русе	Чл.23 НК- 1 Чл.199 НК-1 Чл.242 НК-1 Чл.290 НК-1 Чл.343 НК-1	Чл.23 НК- 2 Чл.68 НК- 1 Чл.134 НК- 1 Чл.194 НК- 1 Чл.196 НК- 8 Чл.211 НК- 2 Чл.228 НК- 1 Чл.279 НК- 1 Чл.310 НК- 1	-	-	-	Чл.196 НК- 2 Чл.197 НК- 1 Чл.343бНК-1 Чл.346 НК- 1	-	-
85.	Самоков	-	-	-	-	-	-	-	-
86.	Сандански	Чл.23 НК- 1 Чл.159аНК-1 Чл.325 НК-1	Чл.23 НК- 1 Чл.129 НК- 1 Чл.196 НК- 1 Чл.343бНК-1	-	-	Чл.196 НК-1	-	-	-
87.	Свиленград	Чл.228 НК-1	Чл.134 НК- 1 Чл.279 НК- 1	-	-	Чл.23 НК-1	-	-	-

88.	Свищов	-	-	-	-	-	-	-	-
89.	Своге	-	Чл.196 НК- 1	-	-	-	-	-	-
90.	Севлиево	Чл.196 НК-1	Чл.129 НК- 1 Чл.195 НК- 1	-	-	-	-	-	-
91.	Силистра	Чл.196 НК-2	Чл.142 НК- 1 Чл.206 НК- 1 Чл.279 НК- 1	Чл.343вНК-1	-	Чл.195 НК-1	Чл.195 НК-1	Чл.343вНК-1	-
92.	Сливен	Чл.128 НК-1 Чл.228 НК-1	Чл.129 НК- 1 Чл.150 НК- 1 Чл.196 НК- 1 Чл.215 НК- 1	-	-	Чл.195 НК-1	Чл.195 НК-1	-	-
93.	Сливница	-	Чл.325 НК- 1 Чл.343 НК- 1 Чл.343бНК-1	-	-	-	-	-	-
94.	Смолян	-	Чл.152 НК- 1 Чл.196 НК- 1 Чл.210 НК- 1 Чл.354аНК-1	-	-	-	-	-	-
95.	София	Чл.23 НК- 1 Чл.128 НК- 1 Чл.129 НК- 1 Чл.142аНК-1 Чл.152 НК- 1 Чл.196 НК- 2 Чл.206 НК- 2 Чл.210 НК- 2 Чл.211 НК- 1 Чл.212 НК- 1 Чл.290 НК- 1 Чл.354 НК- 1 Чл.354аНК-1	Чл.23 НК- 4 Чл.68 НК- 1 Чл.129 НК- 3 Чл.131 НК- 2 Чл.170 НК- 1 Чл.195 НК- 3 Чл.196 НК- 2 Чл.197 НК- 1 Чл.198 НК- 4 Чл.202 НК- 1 Чл.206 НК- 1 Чл.209 НК- 2 Чл.211 НК- 3 Чл.212 НК- 1 Чл.213аНК-2 Чл.214 НК- 1 Чл.216 НК- 1 Чл.217 НК- 1 Чл.244 НК- 1 Чл.250 НК- 1 Чл.325 НК- 1	Чл.346 НК-1 Чл.354аНК-1	Чл.343вНК-1	-	Чл.159 НК- 1 Чл.211 НК- 1 Чл.343вНК-1	-	-

			Чл.337 НК- 1 Чл.343бНК-2 Чл.346 НК- 1 Чл.354аНК-2						
96.	Средец	-	-	-	-	-	-	-	-
97.	Стара Загора	Чл.343 НК-1	Чл.68 НК- 1 Чл.129 НК- 1 Чл.195 НК- 1 Чл.196 НК- 1 Чл.198 НК- 1 Чл.210 НК- 1 Чл.228 НК- 2 Чл.343бНК-1 Чл.354аНК-1	Чл.195 НК-1	-	Чл.195 НК-2		Чл.159бНК-1	
98.	Тервел	-	-	-	-	-	-	-	-
99.	Тетевен	Чл.131аНК-1 Чл.144 НК- 1	Чл.131аНК-1 Чл.195 НК- 2	-	-	Чл.196 НК-1	-	-	-
100.	Тополовград	-	-	-	-	-	-	-	-
101.	Троян	-	Чл.196 НК- 2 Чл.343вНК-1 Чл.354аНК-1	-	-	-	-	-	-
102.	Трън	-	Чл.196 НК- 1	-	-	-	-	-	-
103.	Трявна	-	Чл.206 НК- 2	-	-	-	-	-	-
104.	Тутракан	-	-	-	-	-	-	-	-
105.	Търговище	-	Чл.196 НК- 1 Чл.228 НК- 1	-	-	-	-	-	-
106.	Харманли	Чл.195 НК-1	Чл.131 НК-1	-	-	-	-	-	-
107.	Хасково	-	Чл.196 НК-2	-	-	-	-	-	-
108.	Царево	-	Чл.196 НК-1	-	-	-	-	-	-
109.	Чепеларе	-	-	-	-	-	-	-	-
110.	Червен бряг	-	-	-	-	-	Чл.157 НК-1	-	-
111.	Чирпан	Чл.337 НК-1	Чл.215 НК-1	-	-	-	-	-	-

112.	Шумен	Чл.131 НК-1	Чл.194 НК-1 Чл.196 НК-2 Чл.198 НК-1	-	-	Чл.215 НК-1	Чл.23 НК- 2 Чл.196 НК-1	-	-
113.	Ямбол	Чл.196 НК-1	Чл.129 НК-1 Чл.150 НК-1 Чл.195 НК-1 Чл.196 НК-2	-	-	-	Чл.286 НК-1	-	-
114.	СГС	Чл.159гНК-1 Чл.321 НК- 1 Чл.325 НК- 1 ОП- 1 ЧС- 1	Чл.23 НК- 1 Чл.61 НК- 1 Чл.115 НК-1 Чл.199 НК-1 Чл.242 НК-1 ЧС- 1	-	-	-	Чл.199 НК-1	-	Чл.343 НК-1
115.	ОС Бургас	Чл.343 НК-1	Чл.195 НК-1 Чл.196 НК-1 Чл.447 НК-1	-	-	Чл.116 НК-1	Чл.199 НК-2	-	-
116.	ОС Варна	-	Чл.142 НК-1 Чл.447 НК-1	-	-	Чл.354аНК-1	-	-	-
117	ОС Кюстендил	-	Чл.68 НК- 1	-	-	-	-	-	-
118.	ОС Русе	-	Чл.23 НК- 1	-	Чл.23 НК-1	-	-	-	-
119.	ОС Ямбол	-	Чл.149 НК-1	-	-	-	-	-	-
120.	СОС	-	-	-	-	-	Чл.354аНК-1	-	-
121.	ОС Ст. Загора	-	Чл.23 НК- 1 Чл.150 НК- 1	-	-	-	-	-	-
122	ОС Пловдив	-	Чл.354аНК-2	-	-	-	-	-	-
123	ОС Плевен	-	Чл.123 НК- 1	-	-	-	-	-	-
ОБЩО- 574 бр.		113	349	9	4	36	57	3	3

ОБЩО 574 бр. дела постъпили от районните и окръжни съдилища

С П Р А В К А

за необявените в срочните книги съдебни актове към
7 януари 2013 година на **НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ**,
които не са включени в Таблица № 7 и № 8

ПЪРВО НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ – 140 бр.

ГРОЗДАН ИЛИЕВ	1815/12 г. – 14.11.2012 г.
ИВАН НЕДЕВ	1140/12 г. – 10.09.2012 г. 1235/12 г. – 21.09.2012 г. 1213/12 г. – 21.09.2012 г. 1296/12 г. – 21.09.2012 г. 1305/12 г. – 21.09.2012 г. 1404/12 г. – 15.10.2012 г. 1426/12 г. – 15.10.2012 г. 1539/12 г. – 15.10.2012 г. 1562/12 г. – 15.10.2012 г. 1464/12 г. – 22.10.2012 г. 1607/12 г. – 22.10.2012 г. 1626/12 г. – 21.11.2012 г. 1742/12 г. – 21.11.2012 г. 1787/12 г. – 21.11.2012 г. 1591/12 г. – 21.11.2012 г. 1904/12 г. – 26.11.2012 г. 1914/12 г. – 26.11.2012 г. 2048/12 г. – 12.12.2012 г. 1861/12 г. – 12.12.2012 г. 2033/12 г. – 17.12.2012 г. 2061/12 г. – 17.12.2012 г. 2091/12 г. – 17.12.2012 г. 2177/12 г. – 19.12.2012 г. 2192/12 г. – 19.12.2012 г. 2201/12 г. – 19.12.2012 г.

<p>ПЛАМЕН ТОМОВ</p>	<p>3048/11 г. – 16.01.2012 г. 1361/12 г. – 22.10.2012 г. 1402/12 г. – 26.10.2012 г. 1430/12 г. – 26.10.2012 г. 1638/12 г. – 14.11.2012 г. 1655/12 г. – 26.11.2012 г. 1741/12 г. – 26.11.2012 г. 1796/12 г. – 26.11.2012 г. 1805/12 г. – 26.11.2012 г. 1892/12 г. – 10.12.2012 г. 1811/12 г. – 10.12.2012 г. 1939/12 г. – 10.12.2012 г. 1950/12 г. – 21.12.2012 г. 1992/12 г. – 21.12.2012 г. 2000/12 г. – 21.12.2012 г. 2050/12 г. – 21.12.2012 г. 2121/12 г. – 21.12.2012 г. 1565/12 г. – 21.12.2012 г.</p>
<p>ЕЛЕНА ВЕЛИЧКОВА</p>	<p>1793/12 г. – 21.11.2012 г. 1800/12 г. – 17.12.2012 г. 1858/12 г. – 17.12.2012 г. 1913/12 г. – 17.12.2012 г. 1928/12 г. – 17.12.2012 г. 1721/12 г. – 17.12.2012 г. 1953/12 г. – 17.12.2012 г. 1981/12 г. – 21.12.2012 г. 1993/12 г. – 21.12.2012 г. 1763/12 г. – 21.12.2012 г. 2186/12 г. – 21.12.2012 г.</p>
<p>ЕВЕЛИНА СТОЯНОВА</p>	<p>1751/12 г. – 19.11.2012 г. 1468/12 г. – 19.11.2012 г. 1918/12 г. – 26.11.2012 г. 1938/12 г. – 26.11.2012 г. 2073/12 г. – 17.12.2012 г. 2115/12 г. – 17.12.2012 г.</p>

	2131/12 г. – 17.12.2012 г. 2171/12 г. – 19.12.2012 г. 2163/12 г. – 19.12.2012 г. 2210/12 г. – 19.12.2012 г.
РУЖЕНА КЕРАНОВА	1767/12 г. – 19.11.2012 г. 1846/12 г. – 19.11.2012 г. 1957/12 г. – 10.12.2012 г. 2013/12 г. – 10.12.2012 г. 2038/12 г. – 10.12.2012 г. 2157/12 г. – 19.12.2012 г. 2104/12 г. – 19.12.2012 г. 2202/12 г. – 19.12.2012 г.
НИКОЛАЙ ДЪРМОНСКИ	1500/12 г. – 14.11.2012 г. 1912/12 г. – 10.12.2012 г. 1951/12 г. – 14.12.2012 г. 1970/12 г. – 14.12.2012 г. 1746/12 г. – 14.12.2012 г.
КАПКА КОСТОВА	1272/12 г. – 15.10.2012 г. 1452/12 г. – 17.10.2012 г. 1635/12 г. – 12.11.2012 г. 1725/12 г. – 12.11.2012 г. 1648/12 г. – 14.11.2012 г. 1716/12 г. – 14.11.2012 г. 1730/12 г. – 14.11.2012 г. 1491/12 г. – 14.11.2012 г. 1876/12 г. – 12.12.2012 г. 1906/12 г. – 12.12.2012 г. 1771/12 г. – 14.12.2012 г. 1962/12 г. – 14.12.2012 г. 2022/12 г. – 14.12.2012 г.
БЛАГА ИВАНОВА	1976/12 г. – 21.12.2012 г. 2092/12 г. – 21.12.2012 г. 2078/12 г. – 21.12.2012 г.

МИНА ТОПУЗОВА	1076/12 г. – 24.10.2012 г. 1450/12 г. – 24.10.2012 г. 1492/12 г. – 24.10.2012 г. 1903/12 г. – 24.10.2012 г. 1622/12 г. – 16.11.2012 г. 1674/12 г. – 16.11.2012 г. 1679/12 г. – 16.11.2012 г. 1707/12 г. – 16.11.2012 г. 1611/12 г. – 19.11.2012 г. 1637/12 г. – 19.11.2012 г. 1723/12 г. – 19.11.2012 г. 1207/12 г. – 19.11.2012 г. 1754/12 г. – 14.12.2012 г. 1788/12 г. – 14.12.2012 г. 1875/12 г. – 14.12.2012 г. 2018/12 г. – 14.12.2012 г.
ПЛАМЕН ПЕТКОВ	1113/12 г. – 12.09.2012 г. 1307/12 г. – 17.10.2012 г. 3007/11 г. – 14.11.2012 г. 1834/12 г. – 16.11.2012 г. 1421/12 г. – 21.12.2012 г. 1427/12 г. – 21.11.2012 г. 1557/12 г. – 21.11.2012 г. 1559/12 г. – 14.12.2012 г. 1682/12 г. – 14.12.2012 г. 1692/12 г. – 14.12.2012 г. 1728/12 г. – 14.12.2012 г. 1569/12 г. – 17.12.2012 г. 1941/12 г. – 17.12.2012 г.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ	1182/12 г. – 17.09.2012 г. 1265/12 г. – 21.09.2012 г. 1471/12 г. – 26.10.2012 г. 1516/12 г. – 26.10.2012 г. 1651/12 г. – 19.11.2012 г. 1219/12 г. – 19.11.2012 г. 1623/12 г. – 19.11.2012 г. 1732/12 г. – 26.11.2012 г. 1743/12 г. – 26.11.2012 г. 1769/12 г. – 26.11.2012 г. 1339/12 г. – 26.11.2012 г. 1597/12 г. – 26.11.2012 г. 1786/12 г. – 10.12.2012 г. 1821/12 г. – 10.12.2012 г. 1898/12 г. – 10.12.2012 г. 1698/12 г. – 10.12.2012 г.
ВТОРО НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ – 58 бр.	
ГРОЗДАН ИЛИЕВ	2067/12 г. – 07.12.2012 г. 2123/12 г. – 10.12.2012 г.
ТАТЯНА КЪНЧЕВА	1783/12 г. – 07.12.2012 г. 1755/12 г. – 07.12.2012 г. 1853/12 г. – 07.12.2012 г. 1282/12 г. – 07.12.2012 г.
ЛИДИЯ СТОЯНОВА	1413/12 г. – 19.10.2012 г. 1689/12 г. – 19.10.2012 г. 1164/12 г. – 10.12.2012 г. 1824/12 г. – 10.12.2012 г. 1986/12 г. – 19.12.2012 г. 2030/12 г. – 19.12.2012 г.
ЛИЛЯНА МЕТОДИЕВА	1590/12 г. – 07.12.2012 г. 1844/12 г. – 07.12.2012 г. 1765/12 г. – 14.12.2012 г. 1969/12 г. – 14.12.2012 г. 2026/12 г. – 14.12.2012 г.

ЮРИЙ КРЪСТЕВ	1103/12 г. – 19.11.2012 г. 1756/12 г. – 10.12.2012 г. 1813/12 г. – 17.12.2012 г. 1241/12 г. – 17.12.2012 г. 1933/12 г. – 17.12.2012 г.
ЕЛЕНА АВДЕВА	1594/12 г. – 14.11.2012 г. 1734/12 г. – 21.11.2012 г. 1781/12 г. – 21.11.2012 г. 1840/12 г. – 12.12.2012 г. 1705/12 г. – 14.12.2012 г. 2021/12 г. – 14.12.2012 г.
БИЛЯНА ЧОЧЕВА	1191/12 г. – 17.09.2012 г. 1343/12 г. – 17.10.2012 г. 1407/12 г. – 17.10.2012 г. 1478/12 г. – 26.10.2012 г. 1632/12 г. – 12.11.2012 г. 1694/12 г. – 12.11.2012 г. 1650/12 г. – 12.11.2012 г. 1706/12 г. – 19.11.2012 г. 1733/12 г. – 19.11.2012 г. 1833/12 г. – 07.12.2012 г. 1845/12 г. – 07.12.2012 г. 1887/12 г. – 07.12.2012 г. 1952/12 г. – 07.12.2012 г. 1685/12 г. – 19.12.2012 г. 2003/12 г. – 19.12.2012 г. 2045/12 г. – 19.12.2012 г. 1808/12 г. – 19.12.2012 г.
ЖАНИНА НАЧЕВА	1399/12 г. – 22.10.2012 г. 1537/12 г. – 12.11.2012 г. 1625/12 г. – 12.11.2012 г. 1760/12 г. – 21.11.2012 г. 1782/12 г. – 12.12.2012 г. 1911/12 г. – 19.12.2012 г. 1363/12 г. – 19.12.2012 г.

	1964/12 г. – 19.12.2012 г.
ТЕОДОРА СТАМБОЛОВА	1936/12 г. – 12.12.2012 г.
БИСЕР ТРОЯНОВ	1466/12 г. – 24.10.2012 г. 1669/12 г. – 23.11.2012 г. 1884/12 г. – 12.12.2012 г.
ТРЕТО НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ – 53 бр.	
ГРОЗДАН ИЛИЕВ	1777/12 г. – 23.12.2012 г.
ЕЛИЯНА КАРАГЪЗОВА	1398/12 г. – 16.10.2012 г. 1187/12 г. – 25.10.2012 г. 1806/12 г. – 13.11.2012 г. 1842/12 г. – 13.11.2012 г. 1857/12 г. – 04.12.2012 г. 1966/12 г. – 04.12.2012 г. 2068/12 г. – 11.12.2012 г.
ВЕРОНИКА ИМОВА	1630/12 г. – 25.10.2012 г.
КРАСИМИР ХАРАЛАМПИЕВ	1578/12 г. – 23.10.2012 г. 1695/12 г. – 06.11.2012 г. 1445/12 г. – 06.11.2012 г. 1945/12 г. – 22.11.2012 г. 1995/12 г. – 18.12.2012 г. 2074/12 г. – 18.12.2012 г. 2087/12 г. – 20.12.2012 г. 2122/12 г. – 20.12.2012 г. 2134/12 г. – 20.12.2012 г. 1902/12 г. – 20.12.2012 г.
ФИДАНКА ПЕНЕВА	1470/12 г. – 09.10.2012 г. 1708/12 г. – 08.11.2012 г. 1848/12 г. – 15.11.2012 г. 2096/12 г. – 18.12.2012 г. 1929/12 г. – 18.12.2012 г. 2132/12 г. – 18.12.2012 г. 2142/12 г. – 18.12.2012 г.
ПАВЛИНА ПАНОВА	2108/12 г. – 20.12.2012 г.
СЕВДАЛИН МАВРОВ	1616/12 г. – 18.10.2012 г.

	1722/12 г. – 08.11.2012 г. 1729/12 г. – 08.11.2012 г. 1745/12 г. – 13.11.2012 г. 1814/12 г. – 13.11.2012 г. 1668/12 г. – 13.11.2012 г. 1960/12 г. – 22.11.2012 г. 1916/12 г. – 06.12.2012 г. 1991/12 г. – 06.12.2012 г.
ДАНИЕЛА АТАНАСОВА	1387/12 г. – 16.10.2012 г. 1130/12 г. – 24.09.2012 г. 1286/12 г. – 27.09.2012 г. 1325/12 г. – 16.10.2012 г. 1437/12 г. – 16.10.2012 г. 1551/12 г. – 25.10.2012 г. 1532/12 г. – 25.10.2012 г. 1712/12 г. – 20.11.2012 г. 1997/12 г. – 04.12.2012 г. 2117/12 г. – 04.12.2012 г. 2089/12 г. – 20.12.2012 г. 1186/12 г. – 20.12.2012 г. 2172/12 г. – 20.12.2012 г.
КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ	1961/12 г. – 18.12.2012 г. 2016/12 г. – 18.12.2012 г. 2055/12 г. – 18.12.2012 г. 2143/12 г. – 18.12.2012 г.

**Общо 251 броя необявени дела в
НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ на ВКС на РБ, които са
разгледани през 2012 година**

**ПРИЧИНИ ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛАТА В НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ
ПРЕЗ 2012 ГОДИНА**

ПРИЧИНИ	I наказателно отделение	II наказателно отделение	III наказателно отделение	общо
Отложено за посочване на адрес от ВКП	4	5	4	13
Неявяване на служебен защитник от предходна инстанция	2	1	4	7
Не е вписана страна за призоваване в разпореждането	1	-	3	4
Отложено в срока за произнасяне /участвал съдия или невписване на страна/	3	1	4	8
Неявяване на някоя от страните, поради заболяване или безпричинно	16	17	16	49
По молба на защитата или подсъдимия/осъдения	9	14	9	32
За назначаване на служебен защитник или за упълномощаване на адвокат	17	12	15	44
Неявяване на защитник по уважителни причини	14	8	15	37
Нередовно призоваване или не изпълнена съдебна поръчка	8	9	16	33
За връчване на преписи от искането	1	1	2	4
За осигуряване на преводач/гълковник	2	-	-	2
Подсъдимият/осъденият не е конвоиран от затвора	1	3	2	6
За изискване на ЕЗА от ВКП	2	-	-	2
За изготвяне на съдебна поръчка	1	-	3	4
За назначаване на експертиза или събиране на други доказателства	2	-	7	9
Сигнал за бомба	-	-	12	12
ОБЩО	83	71	112	266

Брой на отлаганията в I н. о. – 83 бр.

Брой на отлаганията във II н. о. – 71 бр.

Брой на отлаганията в III н. о. – 112 бр.

Брой отложени дела в I н.о. – 61 бр.

Брой отложени дела във II н.о. – 58 бр.

Брой отложени дела в III н.о. – 77 бр.

ОБЩ БРОЙ НА ОТЛАГАНИЯТА - 266 бр.

ОБЩ БРОЙ НА ОТЛОЖЕНИТЕ ДЕЛА - 196 бр.

**ПОСТЪПИЛИ ВЪВ ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД – НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ ДЕЛА ПРЕЗ
2012 ГОДИНА, КОИТО СА ПРОВЕРЯВАНИ ПО КАСАЦИОНЕН РЕД**

№	Входящ №	Дело №	Отделение	Законов текст	Въззивна инстанция	За кой път делото е предмет на проверка от ВКС
1.	60/2012	15/2012	III н. о.	Чл. 343, ал.3, б."б", вр. ал.4 НК	АС Бургас	2
2.	50/2012	7/2012	II н. о.	Чл. 343, ал.1, б."в" НК	АС Велико Търново	2
3.	51/2012	8/2012	III н. о.	Чл. 278б, ал.2 НК	АС София	7
4.	135/2012	134/2012	I н. о.	Чл. 311, ал.1 НК	ОС Ловеч	2
5.	320/2012	58/2012	I н. о.	Чл. 343, ал.1, б."в" НК	АС Велико Търново	2
6.	325/2012	59/2012	III н. о.	Чл. 115 НК	АС Велико Търново	5
7.	532/2012	89/2012	I н. о.	Чл. 115 НК	АС София	2
8.	1131/2012	192/2012	I н. о.	Чл. 123 НК	АС Велико Търново	2
9.	1202/2012	197/2012	I н. о.	Чл. 252, ал.1 НК	АС София	2
10	1203/2012	198/2012	III н. о.	Чл. 343, ал.1, б."в" НК	АС София	6
11.	1602/2012	255/2012	II н. о.	Чл. 199, ал.2 т.3 НК	АС София	3
12.	1565/2012	257/2012	I н. о.	Чл. 343, ал.1, б."в" НК	АС София	2
13.	1647/2012	269/2012	II н. о.	Чл. 257, ал.1 /отм./НК Чл. 255а, ал.1 НК	АС Бургас	2
14.	2258/2012	350/2012	II н. о.	Чл. 304б, ал.1 НК	АС София	4
15.	2624/2012	402/2012	I н. о.	Чл. 219, ал.3 НК	АС Велико Търново	2
16.	2663/2012	411/2012	I н. о.	Чл. 115 НК	АС София	2
17.	2734/2012	414/2012	III н. о.	Чл. 343, ал.4 НК	АС Бургас	4
18.	2740/2012	425/2012	III н. о.	Чл. 257, ал.1 /отм./ НК	АС Варна	2
19.	3222/2012	423/2012	II н. о.	Чл. 203, ал.1 вр. чл.201, вр. чл.20, ал.2 НК	Военно-апелативен съд	2

20.	3102/2012	469/2012	III н. о.	Чл. 254а НК	АС Пловдив	2
21.	3243/2012	485/2012	II н. о.	Чл. 115 НК	АС София	2
22.	3450/2012	510/2012	II н. о.	Чл. 116, ал.1, т.11 НК	АС София	2
23.	4166/2012	597/2012	III н. о.	Чл. 116, ал.1, т.т.3, 4, 5 и 6 НК	АС София	5
24.	4189/2012	598/2012	II н. о.	Чл. 244, ал.1 НК	АС Бургас	2
25.	4334/2012	613/2012	I н. о.	Чл. 195, ал.1, т.3 и 4 НК	ОС Благоевград	2
26.	5207/2012	725/2012	I н. о.	Чл. 321 НК	АС София	3
27.	5241/2012	738/2012	II н. о.	Чл. 251, ал.1 НК	АС Велико Търново	2
28.	7021/2012	960/2012	I н. о.	Чл. 242, ал.1, б. а, б, в, д, е, ж, з НК	АС Пловдив	2
29.	7147/2012	978/2012	I н. о.	Чл. 123 НК	АС Велико Търново	2
30.	7175/2012	976/2012	III н. о.	Чл. 150 НК	ОС Пазарджик	2
31.	7250/2012	985/2012	II н. о.	Чл. 343а, ал.1, б."б" НК	Военно-апелативен съд	2
32.	7300/2012	995/2012	II н. о.	Чл. 257, ал.1, пр.1 НК /отм./	АС Пловдив	2
33.	7601/2012	1050/2012	II н. о.	Чл. 244, ал.1 НК Чл.311, ал.6 НК	АС Варна	4
34.	7744/2012	1064/2012	II н. о.	Чл. 343а, ал.1, б."б" НК	АС Пловдив	2
35.	7776/2012	1076/2012	I н. о.	Чл. 321, ал.1 НК Чл. 159а, ал.1 НК	АС Варна	4
36.	7907/2012	1082/2012	III н. о.	Чл. 244 НК	АС София	2
37.	8531/2012	1185/2012	I н. о.	Чл. 116, ал.1 т.7 НК	АС София	2
38.	8818/2012	1215/2012	II н. о.	Чл. 196, ал.1 НК	ОС Силистра	3
39.	9181/2012	1260/2012	I н. о.	Чл. 123 НК	АС Велико Търново	2
40.	9223/2012	1258/2012	II н. о.	Чл. 343, ал.1, б."в" НК	АС Пловдив	2
41.	9761/2012	1358/2012	III н. о.	Чл. 311, ал.1 НК	СОС	2
42.	9821/2012	1374/2012	I н. о.	Чл. 343, ал.1, б."в" НК	АС София	2
43.	10184/2012	1435/2012	II н. о.	Чл. 199, ал.1 т.4 НК	АС Бургас	2
44.	10383/2012	1428/2012	I н. о.	Чл. 248а, ал.5 НК	АС Бургас	2
45.	10385/2012	1426/2012	I н. о.	Чл. 144, ал.3 вр. ал.1 НК	АС Велико Търново	2
46.	10542/2012	1469/2012	II н. о.	Чл.294, ал.4 НК	АС София	2

47.	11747/2012	1657/2012	III н. о.	Чл. 330, ал.3 НК	АС Бургас	2
48.	11873/2012	1633/2012	III н. о.	Чл. 115 НК	АС София	2
49.	11901/2012	1661/2012	III н. о.	Чл. 115 НК	АС Пловдив	2
50.	12103/2012	1725/2012	I н. о.	Чл. 119 НК	АС София	2
51.	12158/2012	1721/2012	I н. о.	Чл. 115 НК	АС София	2
52.	12958/2012	1797/2012	III н. о.	Чл. 196, ал.1 т.1 НК	СГС	2
53.	13190/2012	1804/2012	III н. о.	Чл. 294, ал.4 НК	ВАпС	2
54.	13568/2012	1853/2012	III н. о.	Чл. 116, ал.1, т.6 и т.12	АС Бургас	3
55.	14887/2012	1990/2012	II н. о.	Чл. 304а НК	АС София	2
56.	15093/2012	2018/2012	I н. о.	Чл.343, ал.3, б."б" НК	АС Велико Търново	2
57.	15434/2012	2085/2012	I н. о.	Чл. 116, ал.1 т.3 НК	АС София	2
58.	15467/2012	2074/2012	III н. о.	Чл. 343, ал.3, б."б" НК	АС Велико Търново	2
59.	15704/2012	2105/2012	I н. о.	Чл. 242, ал.4 НК	АС Пловдив	2
60.	15831/2012	2122/2012	III н. о.	Чл. 147 НК	ОС Пловдив	2
61.	15832/2012	2123/2012	II н. о.	Чл. 147 НК	ОС Пловдив	2
62.	15929/2012	2124/2012	II н. о.	Чл. 116, ал.2 НК	АС София	2
63.	16374/2012	2176/2012	I н. о.	Чл. 321, ал.3 т.1 НК Чл.354а, ал.1 НК	АС Пловдив	2
64.	16516/2012	2198/2012	I н. о.	Чл. 115, чл. 119, вр. чл.18, ал.1 НК	АС София	3
65.	16522/2012	2199/2012	I н. о.	Чл. 128, ал.1 НК	ОС Благоевград	2
66.	17049/2012	2284/2012	III н. о.	Чл. 129, ал.2 НК	СГС	2
67.	17251/2012	2300/2012	II н. о.	Чл. 195, ал.1 т. т. 2, 4 и 5 НК	ВАпС	2
68.	17284/2012	2316/2012	III н. о.	Чл. 339, ал.1 НК	АС Велико Търново	2
69.	17407/2012	2339/2012	III н. о.	Чл. 195, ал.1 т.4 НК	СГС	2
70.	17561/2012	2328/2012	II н. о.	Чл. 343а, ал.1, б."б" НК	АС София	3
71.	17657/2012	2354/2012	I н. о.	Чл. 242, ал.1 НК	АС София	2

Д О К Л А Д

ЗА ДЕЙНОСТТА НА ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ НА ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД

1. ПОСТЪПЛЕНИЯ

а) Организация по образуване и насрочване на делата

През 2012 г. структурата на гражданска колегия на Върховния касационен съд /ВКС/ се запази във вида, в който функционираше и през предходната 2011 г. – четири отделения, във всяко от които съдиите бяха разпределени в постоянни състави. Делата бяха разпределяни по реда на чл.9 от Закона за съдебната власт съобразно специализацията на съдиите, установена от 01.01.2009 г., както следва: в Първо и Второ отделения-дела, образувани по вещноправни спорове и делби, а в Трето и Четвърто отделение- дела по облигационноправни и трудовоправни спорове.

През 2012 г. в гражданска колегия на ВКС са работили 51 съдии. Те бяха разпределени, както следва: в Първо отделение- 12 съдии; във Второ отделение- 12 съдии, вкл. заместника на председателя на Върховния касационен съд и ръководител на колегията /от м.май 2012 г./; в Трето отделение- 15 съдии; в Четвърто отделение- 12 съдии. Поради промени в персоналия състав на колегията през отчетната година щатът не винаги беше изцяло попълнен. През 2012 г., след проведени конкурси от ВСС, в гражданска колегия постъпиха съдиите Диана Хитова /чрез конкурс за първоначално назначаване/ и Боян Цонев /чрез конкурс за повишаване/, а съдия Красимир Влахов беше избран за заместник на председателя и ръководител на Гражданска колегия. През 2012 г. бяха на основание чл.165, ал.1, т.1 ЗСВ освободени съдиите Елса Ташева и Лидия Рикевска, а на основание чл.165, ал.1, т.2 ЗСВ- съдията Ани Саралиева. Незаетите места на съдии в колегията бяха попълвани в съдебните състави по реда на чл.115 ЗСВ- чрез командироване на съдии от Софийския апелативен съд и Софийския градски съд. С решение на ВСС от 12.07.2012 г. на основание чл.30, ал.1, т.3 ЗСВ по предложение на председателя на ВКС щатната численост на ВКС беше увеличена с 5 щатни бройки за длъжността „съдия”, считано от датата на вземане на решението, с оглед необходимостта от разкриване на два нови съдебни състава в гражданска и търговска колегии. С разпореждане № 21 от 08.10.2012 г. на заместник-председателя и ръководител на гражданска колегия е разкрит нов Пети състав в Трето гражданско отделение в състав: съдия Симеон Чаначев- председател и членове съдиите Диана Хитова и Даниела Стоянова /командирана от

САС/, считано от 10.10.2012 г.

През 2012 г. съдиите от гражданска колегия на ВКС бяха ангажирани преимуществено с разглеждане на касационни жалби по граждански дела по реда, предвиден в чл.280 и следв. от ГПК. Процесът по образуването и насрочването на гражданскоправните спорове беше провеждан по установения през предходните години ред, както следва:

Делата се получават в регистратурата на съда и незабавно /още същия ден или най-късно на следващия ден/ се докладват по реда на постъпването им на четиримата председатели на отделения, а делата на смесените петчленни състави на съдии от ВКС и ВАС - на председателя на колегията. Те се разпределят по реда на чл. 9 ЗСВ за определяне на съдии-докладчици на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение. Проверява се дали са налице формалните условия за образуване на съдебните производства пред тричленни състави, съответно формалните условия за образуване на производства пред петчленните състави. В дела се образуват само преписките по редовни касационни жалби, частни жалби, молби за отмяна. По разпореждане на четиримата председатели, съответно на председателя на колегията, някои преписки се връщат за окомплектоване или се изпращат на компетентен орган, а редовните преписки се образуват в дела. Касационните жалби, неотговарящи на изискванията на процесуалния закон, се връщат на въззивната инстанция за изпълнение на задълженията по чл.285 и чл.286 ГПК. При данни за просрочване на касационните жалби председателите на отделения с разпореждания ги връщат обратно. Гражданска колегия се подпомага в тази си дейност от осем съдебни помощника.

Съобразно установената в колегията практика новообразуваните дела се насрочват по реда на постъпването им от председателите на отделения в закрити съдебни заседания по чл.288 ГПК, а допуснатите до разглеждане касационни жалби - в открити съдебни заседания, при съобразяване разпоредбата на чл.289 ГПК.

Със Заповед № 2281/ 19.12.2012 г. на председателя на ВКС беше указано на заместник-председателите и ръководители на гражданска и търговска колегия и на председателите на отделения в двете колегии при образуване на касационни и частни дела да извършват проверка за допустимост и редовност на изпратените по компетентност на ВКС жалби, като при констатация, че въззивният съд не е изпълнил задълженията си по чл.285 и чл.286 ГПК, делото да се връща с разпореждане за даване на указания или за връщане на жалбата, без да се образува такова по описа на ВКС. За издадените на това основание разпореждания заместник-председателите и ръководители на гражданска и търговска колегия и председателите на отделения в двете колегии бяха задължени да водят нарочни описи. С писмо изх.№ 416/ 20.12.2012 г. тази заповед беше доведена до знанието на председателите на апелативните и окръжните съдилища, на които беше обърнато внимание за наложителността да

предприемат необходимите мерки и да упражняват контрол върху дейността на администриране на жалбите, които да не се изпращат за произнасяне на ВКС, без да е извършена надлежна проверка за тяхната допустимост и редовност. За улеснение при извършването във ВКС проверка за изпълнение задълженията на въззивния съд, на апелативните и окръжните съдилища беше изпратен примерен образец на приложение към касационните жалби и касационните частни жалби, което да се попълва при изпращане на делото във ВКС.

През 2012 г. четиримата председатели на отделения в колегията са постановили общо 1 234 разпореждания за връщане на преписки, образувани по нередовни или недопустими жалби, изпратени до ВКС, както следва: Първо отделение- 260, Второ отделение- 279, Трето отделение- 245 и Четвърто отделение- 450.

С цел осигуряване на еднаква натовареност на съдиите от четирите отделения на колегията със Заповед № 785/ 30.05.2012 г. на председателя на ВКС беше разпоредено постъпващите частни жалби по чл.274, ал.2 и ал.3 ГПК да се разпределят общо между всички съдии в колегията независимо от предмета на делото, считано от 01.06.2012 г.

б) Брой и видове на образуваните дела

През 2012 г. в гражданска колегия на ВКС са образувани общо 7 798 нови дела, от които 51 са образуваните пред смесен петчленен състав, а пред тричленен състав – 7 747 броя. Образуваните през 2012 г. дела по видове са както следва: граждански дела /по касационни жалби и молби за отмяна/ – 4 826, частни производства - 2 921 броя. В Първо отделение на Гражданска колегия през 2012 г. са образувани 1 612 дела, във Второ отделение- 1 594 дела, в Трето отделение- 2 265 дела, в Четвърто отделение- 2 276 дела.

Налице е намалениена новообразуваните дела с 1 038 бр. спрямо 2011 г. и с 1 783 бр. спрямо 2010 г. Конкретно новообразуваните граждански дела през 2012 г. са намалели с 1 237 бр. спрямо 2011 г., а новообразуваните частни производства са се увеличили с 199 бр. спрямо 2011 г.

в) Средна натовареност на съдиите

За отчетния период всеки съдия от гражданска колегия е участвал в разглеждането средно на 534 дела, като е бил докладчик средно по 178 свършени дела. На отделен съдия от колегията през отчетния период в тричленен състав е било възложено да докладва средно по 217 новообразувани през годината и заварени от предходната година дела, а в смесен петчленен състав му е било възложено да докладва

средно по 1 дело. В тричленен състав всеки е участвал средно в разглеждането на 153 новообразувани през годината дела.

Към 01.01.2012 г. общият брой на несвършените от предходен период дела е бил 3 282, или несвършените към 01.01.2012 г. дела са приблизително 42 % спрямо новообразуваните през 2012 г. дела. Общият брой на делата за разглеждане в Гражданска колегия (новообразувани и несвършени дела) за периода 01.01.2012 г. – 31.12.2012 г. е бил 11 080 при 13 162 общ брой дела за 2011 г. и 14 287 общ брой дела за 2010 г.

2. НАСРОЧЕНИ И ПРИКЛЮЧЕНИ ДЕЛА

а) Насрочени дела в открито съдебно заседание

През 2012 г. в гражданска колегия на ВКС са били насрочени в открито съдебно заседание общо 2 016 дела за разглеждане в тричленни състави.

Не са установени случаи на неоснователно отлагане на делата от съставите на гражданска колегия на Върховния касационен съд. От насрочените дела по обективни причини са били отложени 189 дела, което представлява 9 % от общия брой на насрочените в колегията дела.

б)Свършени дела

През отчетния период са свършени общо 9 065 дела или с 815 дела по-малко от предходната 2011 г. и с 896 дела по-малко в сравнение с 2010 г. Повечето дела са приключили с постановяване на решение след проведено открито съдебно заседание на тричленен състав – 1 793 броя или около 20 % от общия брой на свършените дела /в тази цифра се включват и приключените през 2012 г. дела, заварени от предходната година/. В закрито заседание са свършени общо 7 233 дела, от които 4 276 по касационни жалби, 47- по молби за отмяна и 2 910- по частни производства. Освен това са постановени в закрито заседание 39 съдебни актове по частни производства на 5-членен състав, както и 2 910 съдебни актове по частни производства на тричленен състав, постановени са 921 други съдебни актове в закрити съдебни заседания по граждански дела.

От 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г. в Първо отделение на гражданска колегия общо свършените дела са били 2 053, във Второ отделение- 1 704, в Трето отделение- 2 668, в Четвърто отделение- 2 612. Общо решенията в 5-членен състав са 39 дела.

Към 31.12.2012 г. висящите дела в гражданска колегия са 2 015 броя, което представлява приблизително 18 % от общия брой от 11 080 дела, висящи в началото на периода и образувани през същия период в колегията. Наблюдава се тенденция към намаляване на висящите дела предвид обстоятелството, че висящите производства към 31.12.2011 г. са били 3 282, а към 31.12.2010 г. - 4 326 дела.

3. УЕДНАКВЯВАНЕ НА СЪДЕБНАТА ПРАКТИКА. ПРОЗРАЧНОСТ НА ПРАВОРАЗДАВАНЕТО

През 2012 г. дейността по формирането на задължителна съдебна практика беше изключително активна.

През 2012 г. беше прието Тълкувателно решение № 1/2011 г. от 04.05.2012 г. по описа на ОСГК за уеднаквяване на съдебната практика по някои въпроси, свързани с упражняването на правото на строеж.

През разглеждания период, предмет на отчетния доклад, беше прието Тълкувателно решение № 6/2011 г. от 15.05.2012 г. по описа на ОСГК по следния въпрос: Ако недвижим имот е прехвърлен на две лица срещу задължение за издръжка и гледане, което се изпълнява само от единия длъжник, може ли кредиторът да развали договора с другия длъжник поради неизпълнение, на основание чл.87, ал.3 ЗЗД, или няма това право, поради съответното приложение на правилата за солидарните задължения спрямо неделимото за издръжка и гледане, на осн.чл.129, ал.2 ЗЗД.

През 2012 г. беше прието Тълкувателно решение № 1/2011 г. от 10.02.2012 г. по описа на ОСГК по т.д.№ 1/11 г. на ОСГК, образувано по предложение на председателя на ВКС за уеднаквяване на съдебната практика по следните спорни въпроси: 1. Нищожно ли е съдебно решение, обявено по реда на чл. 189, ал. 3, изр. 2 ГПК (отм.) и чл. 236, ал. 3, изр. 2 ГПК, при което съдията, неподписал решението е избран за съдия в друг съд или е бил в обективна невъзможност да стори това. 2. Нищожно ли е съдебно решение, при подписването на което някой от съдиите е бил избран за съдия в друг съд.

По въпроса, в кои случаи правната квалификация е свързана с допустимостта /включително кога е нарушено диспозитивното начало/ или неправилността на обжалваното решение – при различни видове иски, определящи вида на търсената защита, при различни институти на правото /договорна или деликтна отговорност/, при приложимостта на общия исков ред или на особените иски производства, при

неправилна правна квалификация и др., беше прието Тълкувателно решение № 2/2011 г. от 29.02.2012 г. по описа на ОСГТК.

През годината беше прието Тълкувателно решение № 3/2011 г. от 18.05.2012 г. по описа на ОСГТК, по т.д.№ 3/11 г., образувано по предложение на председателя на ВКС по искане на омбудсмана на Република България, за уеднаквяване на съдебната практика по следния въпрос: Какво е съдържанието на понятието „периодични плащания” по смисъла на чл.111, б.”в” от Закона за задълженията и договорите и кои са неговите основни и задължителни характеристики?

През отчетния период в гражданска колегия на ВКС бяха образувани 13 нови тълкувателни дела.

С разпореждане от 16.03.2012 г. на заместника на председателя на Върховния касационен съд и председател на гражданска колегия беше образувано тълкувателно дело № 1/2012 г. на Върховния касационен съд, по предложение на състав на Върховния касационен съд, гражданска колегия, Първо гражданско отделение, който на основание чл. 292 ГПК с определение от 25.07.2011 г. е спрял производството дело и е предложил на Общото събрание на гражданска колегия да постанови тълкувателно решение по следните въпроси: Приложима ли е презумпцията на чл.69 ЗС в отношенията между съсобствениците, когато съсобствеността им произтича от юридически факт, различен от наследяването. Съсобственикът, който се позовава на придобивна давност за чуждата идеална част трябва ли да доказва при спор за собственост, че е извършил действия, с които е обективирал спрямо съсобствениците намерението да владее техните идеални части за себе си или намерението му за своене се предполага на основание чл.69 ЗС и е достатъчно да докаже, че е упражнявал фактическа власт върху целия имот в срока по чл.79, ал.1 ЗС. По посочените въпроси беше прието Тълкувателно решение № 1/2012 г. по описа на ОСГК.

Предмет на тълкувателно дело № 2/2012 г. по описа на ОСГК беше следния материалноправен въпрос: Може ли да се възстанови на предишна работа работник или служител при дисциплинарно уволнение, извършено в срока на дадено предизвестие от него до работодателя за прекратяване на договора по чл.326, ал.1 КТ, ако заповедта за дисциплинарно уволнение е отменена, но междуременно е изтекъл срокът на предизвестieto, като по въпроса ОСГК прие Тълкувателно решение № 2/2012 г.

През отчетния период по реда на чл.292 ГПК беше образувано тълкувателно дело № 3/2012 г. по описа на ОСГК, по следния спорен въпрос: „Подлежат ли на отмяна по реда на чл.537, ал.2 ГПК конститутивните нотариални актове, удостоверяващи сделки, с които се прехвърля, изменя или прекратява вещно право върху недвижим имот

или този ред е приложим само за констативните нотариални актове, с които се удостоверява право на собственост върху недвижим имот”. Прието беше Тълкувателно решение № 3/2012 г. по описа на ОСГК.

През 2012 г. беше образувано тълкувателно дело № 4/2012 г. по описа на ОСГК по следните спорни въпроси: 1. При приложението на чл.120 ЗЗД, позоваването на давността пред орган, сезиран за защита на субективно право, касае ли хипотезите на придобивна давност? 2. Изтеклият, установен от закона срок по чл.79 ЗС води ли автоматично до придобиване на право на собственост и позоваването на давност елемент ли е от фактическия състав на придобивно основание? 3. За възможността да бъде придобито право на собственост на недвижим имот, на основание чл.79 ЗС, от лице, което не се е позовало на давността преди смъртта си и възможността неговите права да се признаят на неговите наследници в съдебен процес по спор за собственост. По посочените въпроси беше прието Тълкувателно решение № 4/ 2012 г. по описа на ОСГК.

По реда на чл. 292 ГПК състав на Трето г.о. на ВКС с определение е предложил на Общото събрание на гражданската колегия на ВКС да постанови тълкувателно решение по материалноправния въпрос: Налице ли е заобикаляне на закона по чл. 26, ал.1, предл. второ ЗЗД, когато с договор за дарение се отчужди идеална част от частта на дарителя в съсобствен имот на трето за съсобствеността лице и останалата идеална част е прехвърлена впоследствие с договор за продажба на същото лице без частта на дарителя да е предложена за изкупуване на първоначалните съсобственици съгласно чл. 33, ал.1 ЗС. Беше образувано тълкувателно дело № 5/2012 г. по описа на ОСГК, което прие Тълкувателно решение № 5/2012 г.

През 2012 г. беше образувано тълкувателно дело № 6/2012 г. по описа на ОСГК по следния материалноправен въпрос: Допустимо ли е чрез упълномощаване да се делегира работодателска правоспособност за прекратяване на трудово правоотношение, извън случаите на налагане на дисциплинарни наказания по чл.192, ал.1 КТ, като по въпроса ОСГК прие Тълкувателно решение № 6/2012 г.

На основание чл.292 от ГПК с определение на състав на Четвърто г.о. на ВКС беше предложено на Общо събрание на гражданска колегия да постанови тълкувателно решение по следния въпрос: „ Съставлява ли личното ползване на съсобствения имот само от един от съсобствениците необходима предпоставка за основателността на претенцията за обезщетение по чл.31 ал.2 от ЗС или от значение е само обстоятелството, че той пречи на останалите съсобственици да ползват общата вещ”. Беше образувано тълкувателно дело № 7/2012 г. по описа на ОСГК, което прие Тълкувателно решение № 7/2012 г.

Тълкувателно дело № 8/2012 г. по описа на ОСГК беше образувано по предложение на председателя на Върховния касационен съд на основание чл.125 от Закона за съдебната власт /ЗСВ/, във връзка с постъпил сигнал по член 54, ал.1, т.7 ЗСВ на Инспектората към Висшия съдебен съвет, за постановяване на тълкувателно решение по следния спорен въпрос: При направено от жалбоподателя искане за спиране на изпълнението на въззивно решение относно вещни права по реда на член 282, ал.2, т.2 ГПК, как въз основа на обжалваемия интерес се определя размера на обезпечението? По посочения въпрос ОСГК се произнесе с Тълкувателно решение № 8/2012 г.

Тълкувателно дело № 9/2012г. беше образувано с разпореждане на заместник-председателя на Върховния касационен съд и председател на гражданската колегия, по предложение на състав на Върховния касационен съд, гражданска колегия, Първо гражданско отделение, който на основание чл. 292 ГПК с определение е спрял производството по дело и е предложил на Общото събрание на гражданска колегия да постанови тълкувателно решение по следния материалноправен въпрос: Допустимо ли е по иск за собственост на недвижим имот ответникът, който противопоставя върху имота права по §4а или §4б ПЗР на ЗСПЗЗ, да се брани с възражение за материална незаконосъобразност на решението на ОСЗ /ПК, ОСЗГ/, в това число и че лицето, на което е възстановено правото на собственост, респ. неговият наследодател, не е бил собственик на имота към момента на образуване на ТКЗС, или че възстановеният имот не е идентичен с притежавания преди колективизацията на земята? По въпроса ОСГК прие Тълкувателно решение № 9/2012 г.0л.292 ГПК беше образувано тълкувателно дело № 10/2012 г. по описа на ОСГК по следния спорен въпрос: Допустимо ли е придобиването на имот, собствеността върху който се възстановява по реда на ЗСПЗЗ, с изтичане на петгодишния давностен срок по чл.79, ал.2 ЗС от влизане в сила на чл.5, ал.2 ЗВСОНИ, или необходимият за това давностен срок е винаги десетгодишен, съгласно чл.79, ал.1 ЗС, който въпрос беше разрешен с приетото Тълкувателно решение № 10/2012 г. по описа на ОСГК.

Предмет на образуваното тълкувателно дело № 11/2012 г. по описа на ОСГК беше материалноправният въпрос: Ползва ли се констативният нотариален акт, с който се признава право на собственост върху недвижим имот по реда на чл. 587 ГПК, с обвързваща материална доказателствена сила по смисъла на чл. 179, ал. 1 ГПК относно констатацията на нотариуса за принадлежността на правото на собственост. По въпроса беше прието Тълкувателно решение № 11/2012 г. по описа на ОСГК.

Състав на Върховния касационен съд, Първо гражданско отделение с определение на основание чл.292 ГПК е спрял производството по дело,

като е предложил на Общото събрание на гражданска колегия на ВКС да постанови тълкувателно решение по следния процесуалноправен въпрос: Откога следва да се счита, че започва да тече срок за обжалване на решение, обявено при условията на чл.315, ал.2 ГПК, и връчването съгласно чл.7, ал.2 ГПК на преписи от решението променя ли в този случай началния момент на срока за подаване на жалба, указан в чл.315, ал.2 ГПК. Беше образувано тълкувателно дело № 12/2012 г. по описа на ОСГК, което постанови Тълкувателно решение № 12/2012 г.

През 2012 г. по предложение на председателя на ВКС беше образувано тълкувателно дело № 13/12 г., за приемане на тълкувателно решение по следните въпроси: Допустимо ли е да се иска разпределение ползването на съсобствена вещ по реда на чл.32, ал.2 ЗС от съсобственик, притежаващ сам повече от половината от общата вещ; Допустимо ли е в производството за разпределение ползването на съсобствен имот по чл.32, ал.2 ЗС съдът да се произнася по възражения относно правата на страните в съсобствеността, представляващи по съществото си спорове за собственост, или тези преюдициални спорове следва да бъдат разрешавани само със сила на пресъдено нещо в отделен исков процес. Решението по делото е прието през 2013 г.

Общото събрание на гражданска колегия и търговска колегии /ОСГТК/ бе сезирано със следните искания за приемане на тълкувателни решения:

Тълкувателно дело № 1/2012 г. по описа на ОСГТК беше преобразувано в тълкувателно дело № 8/2012 г. по описа на ОСГК, по което беше прието посоченото по-горе Тълкувателно решение № 8/12 г.

На основание чл.124, ал.1, т.2 във връзка с чл.125 от Закона за съдебната председателстване на ВКС направи искане Общото събрание на гражданска колегия и търговска колегия на Върховния касационен съд да постанови тълкувателно решение по процесуалноправния въпрос: Подлежат ли на обжалване по реда на чл.274, ал.1, т.1 ГПК определенията по чл.282 ГПК, с които Върховният касационен съд се произнася по искане на жалбоподателя за спиране изпълнението на въззивното решение. Беше образувано тълкувателно дело № 2/2012 г. по описа на ОСГТК, което прие Тълкувателно решение № 2/2012 г. на ОСГТК.

По реда на чл. 124, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 125 от Закона за съдебната власт председателстване на Върховния касационен съд направи искане Общото събрание на гражданска колегия и търговска колегия на Върховния касационен съд да постанови тълкувателно решение по процесуалноправния въпрос : Подлежат ли на обжалване по реда на чл.274, ал.1, т.1 ГПК определенията по чл.282 ГПК, с които Върховният касационен съд се произнася по искане на жалбоподателя за спиране изпълнението на въззивното решение. По образуваното тълкувателно дело

№ 3/2012 г. по описа на ОСГТК се прие Тълкувателно решение № 3/2012 г. по описа на ОСГТК.

На основание определение по чл.292 ГПК на състав на Върховния касационен съд, Търговска колегия, Първо отделение беше образувано тълкувателно дело № 4/12 г. на Общото събрание на Гражданска и Търговска колегия за приемане на тълкувателно решение по въпроса: Какъв е видът на отговорността на обществения снабдител - енергийно предприятие, когато неправомерно в нарушение на предвидените предпоставки в общите условия към договора, е прекъснал електроснабдяването на потребителя - договорна или деликтна, с оглед претенциите за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди. По въпроса беше прието Тълкувателно решение № 4/2012 г. на ОСГТК.

По реда на чл.292 ГПК състав на Първо т.о. на ВКС е спрял производството по делото и е предложил на Общото събрание на гражданска и търговска колегии да постанови тълкувателно решение по следните процесуалноправни въпроси: 1. Допустим ли е иск за установяване на неистинност на документ по чл.124, ал. 4, изр.1 ГПК, ако ищецът извежда правния си интерес от възможността да се позове на влязлото в сила решение по установителния иск в производство по висящ исков процес, в който документът е бил представен, но ищецът е пропуснал срока за оспорването му по чл.193, ал.1 ГПК? 2. Предявяването на иска по чл. 124, ал. 4, изр. 1 ГПК в посочената хипотеза представлява ли основание по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК за спиране на производството по делото, по което документът е бил представен? 3. Допустим ли е иск за установяване на неистинност на документ по чл.124, ал.4, изр.1 ГПК, ако ищецът извежда правния си интерес от възможността да ползва съдебното решение по установителния иск като основание за отмяна по чл.303, ал.1, т. 3, пр. 1 ГПК на влязлото в сила решение по делото, по което документът е бил представен, но ищецът е пропуснал срока за оспорването му по чл.193, ал.1 ГПК? По образуваното тълкувателно дело № 5/2012 г. по описа на ОСГТК беше прието Тълкувателно решение № 5/2012 г.

По предложение от заместник-председателите и ръководители на гражданска и търговска колегия на Върховния касационен съд за приемане на тълкувателно решение от Общото събрание на гражданска и търговска колегия на ВКС по някои въпроси, свързани с определянето и присъждането на таксите и разноските в гражданския процес, беше образувано тълкувателно дело № 6/2012 г. по описа на ОСГТК. Предстои приемане на тълкувателно решение.

През 2012 г. по предложение от заместник-председателите и ръководители на гражданска и търговска колегии на Върховния касационен съд за приемане на тълкувателно решение от Общото събрание на гражданска и търговска колегия на ВКС по някои въпроси, свързани с вписването на актове относно

недвижими имоти, беше образувано тълкувателно дело № 7/2012 г. по описа на ОСГТК, по което предстои приемане на тълкувателно решение.

Тълкувателно дело № 8/2012 г. по описа на ОСГТК беше образувано по предложение от заместник-председателите и ръководители на гражданска и търговска колегия на Върховния касационен съд за приемане на тълкувателно решение от Общото събрание на гражданска и търговска колегия на ВКС по някои въпроси, свързани с преценката за наличие на правен интерес от предявяване на положителни и отрицателни установителни искове. Предстои приемане на тълкувателно решение.

С цел подобряване на организацията и улесняване на дейността по приемане на тълкувателни решения, през 2012 г. председателят на ВКС утвърди Правила за приемане на тълкувателни решения от Общото събрание на гражданската колегия, Общото събрание на търговската колегия и Общото събрание на гражданската и търговската колегия на ВКС.

Съществена роля за уеднаквяване на съдебната практика бюлетин „Съдебна практика на ВКС”, в който през отчетния период продължи публикуването на съдебни актове на състави на ВКС по актуални за правораздаването въпроси, както и на тълкувателни решения, приети от общите събрания на гражданска колегия, наказателна колегия и търговска колегия, както и на Общото събрание на гражданска колегия и търговска колегия. Съдебните актове и тълкувателни решения бяха публикувани своевременно, с което се осигури редовното издаване на отделните броеве на бюлетин „Съдебна практика на ВКС”.

Принос в разглежданата област е и преподавателската дейност на съдиите в Националния институт на правосъдието, в която като временни преподаватели са участвали и съдии от гражданска колегия.

4. ДРУГИ ДЕЙНОСТИ

Както и през предходната година, така и през 2012 г. съдии от Гражданска колегия взеха участия в национални и международни форуми, съвещания и семинари.

Председателят на колегията взе участие в работна група за подготовка на проект за Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, както и в заседания на Комисията по правни въпроси към Народното събрание за обсъждане на законопроекта.

Съдия Бойка Стоилова взе участие в делегация, която посети Словашкия касационен съд. Съдия Илияна Папазова участва в обучение на съдии по Европейско конкурентно право, а съдия Здравка Първанова взе участие в организирана лекция по Европейско право.

През м. април 2012 г. съдиите Емануела Балевска, Камелия Маринова и Албена Бонева участваха в делегация на съдии от ВКС, ВКП и ВАС в Съда по правата на човека в Страсбург. Съдия Емануела Балевска участва в среща със съдиите от Първостепенния съд в Люксембург, като представител на съдиите от Гражданска колегия на ВКС. Съдия Веска Райчева участва като член в Национален съвет за подпомагане жертвите от престъпления, създаден на основание чл. 20 от Закона за подпомагане и финансова компенсация на пострадали от престъпления.

Съдиите Красимир Влахов, Емануела Балевска, Ценка Георгиева, Светлана Калинова, Теодора Гроздева участваха като автори по оперативна програма за изготвяне на ново помагало за обучение на кандидатите за младши съдии и младши прокурори по Гражданско материално право, а съдиите Борислав Белазелков, Албена Бонева и Камелия Маринова участваха в актуализацията и допълването на съществуващото помагало по Гражданско процесуално право.

В публична лекция на тема „Преюдициално запитване- необходимият диалог между националните юрисдикции и Съда на ЕС” през м. май 2012 г. взеха участие съдиите Добрила Василева и Маргарита Соколова.

В международна конференция на тема „Иновационни подходи в съдебното администриране” през м. септември 2012 г. в гр. Киев, Украйна взе участие съдия Мими Фурнаджиева.

Съдия Мими Фурнаджиева взе участие в периода 22-23- ноември 2012 г. в гр. Париж, Република Франция в конференция на тема „Електронно правосъдие, подобряване на достъпа до правосъдие в ЕС”, организиран в рамките на Европейски дни по юридически софтуер от Парижката адвокатска колегия и Асоциацията на върховните касационни юрисдикции на франкофонските страни.

Съдиите Красимир Влахов и Емануела Балевска взеха участие като съавтори в издаването на „ГПК- Приложен коментар”, издаден от ИК „Труд и право” – 2012 г.

Съдия Бонка Дечева взе участие в експертна конференция на тема „Правни проблеми на строителството и предприемачеството” през м. ноември 2012 г., както и като автор на статии в списание „Собственост и право”.

Съдия Борислав Белазелков взе участие в над 15 семинара като лектор в обучения на съдии, адвокати и юрисконсулти.

Съдия Светлана Калинова участва в работно посещение в Париж и Бордо, Република Франция.

Съдия Костадинка Арсова взе участие в Международна конференция, свързана с европейското антидискриминационно законодателство и практика в гр. Скопие, Република Македония.

В текущо обучение на съдии от регион Монтана, Перник и Русе като

лектор участва съдия Бонка Дечева, а съдия Албена Бонева участва в текущо обучение на съдии от регион Добрич, Силистра и Русе.

В проведените от НИП обучения през 2012 г. взеха участие като лектори съдиите Красимир Влахов, Бонка Дечева, Борислав Белазелков, Албена Бонева, Камелия Маринова.

През 2012 г. участия в комисии за държавни изпити по гражданскоправни науки в различните университети в страната, както и в теоретико-практическите изпити за юридическа правоспособност към Министерството на правосъдието взеха съдиите: Жанин Силдарева, Василка Илиева, Емануела Балева, Емил Томов, Светла Димитрова, Светла Бояджиева, Олга Керелска, Зоя Атанасова, Мими Фурнаджиева, Бонка Дечева, Таня Митова, Велислав Павков, Веселка Марева, Златка Русева, Гълъбина Генчева, Теодора Гроздева, Борис Илиев, Боян Цонев.

5. АДМИНИСТРИРАНЕ НА ДВИЖЕНИЕТО НА ГРАЖДАНСКИТЕ ДЕЛА ОТ ОБРАЗУВАНЕТО ИМ ДО ПРИКЛЮЧВАНЕТО ИМ

През отчетния период гражданска колегия се е обслужвала от 39 съдебни служители: 8 съдебни помощници /през м.юни 2012 г. след проведен конкурс бяха назначени двама нови съдебни помощници/, един секретар на колегия, 17 съдебни секретари, 8 съдебни деловодители, 2 съдебни информатори и 4 куриери. Посочените служители са с добра професионална подготовка. Съдебните помощници подпомагаха, както и през предходния период, процесуалната дейност по проверка на формалните условия за образуване на съдебните производства. Посочените служители притежават добра квалификация и професионален опит. Постъпващите в регистратурата дела се образуват, докладват и насрочват своевременно. Всички молби, невръчените призовки, съобщения и други съдебни книжа се докладват своевременно на съдията-докладчик, който се произнася по тях. Съдебните протоколи се изготвят веднага след съдебните заседания, като същите отразяват пълно и точно извършените съдопроизводствени действия.

С цел подобряване на деловодната дейност със заповед на председателя на ВКС бяха утвърдени подробни Правила за разпределяне, образуване и подреждане на делата в гражданска и търговска колегии.

6. ИЗВОДИ

Въз основа на изложеното по-горе може да се направи извода, че през изминалата 2012 г. съдиите от гражданска колегия на ВКС са осъществили значителна по количество правораздавателна дейност, насочена към осигуряване на точно и еднакво приложение на закона. Големият брой образувани и приключени тълкувателни дела - образувани по инициатива на съдебни състави /чл.292 ГПК/ или по предложение на председателя на съда, показват, че ВКС все по-активно изпълнява основното си конституционно правомощие, а именно уеднаквяване на съдебната практика като важна предпоставка за предвидимост на правосъдието и повишаване на общественото доверие в него.

7. КАЧЕСТВО НА ПРАВОРАЗДАВАТЕЛНАТА ДЕЙНОСТ

а) Апелативни съдилища

Предмет на проверка пред ВКС, гражданска колегия са били общо 612 съдебни актове, постановени от апелативните съдилища, от които по граждански дела 187 броя, а по частни производства – 425. В посочените цифри не влизат резултатите от производствата по отмяна на влезлите в сила съдебни актове по чл. 303 и чл.304 ГПК, като по този ред ВКС се е произнесъл по общо по 6 влезли в сила съдебни актове на апелативните съдилища. От постановените от апелативните съдилища актове по граждански дела по реда на касационната проверка са отменени изцяло и върнати на въззивния съд 41 дела, или 21,92 % от общия брой проверени решения. Те са се увеличили с 3,21% спрямо процента на изцяло отменените и върнати на апелативните съдилища дела за 2011 г. – 18,71 %. Частично отменени решения и върнати дела за ново разглеждане на въззивния съд са 6 дела, или 3,21 % от общия брой проверени решения, който спрямо процента за 2011 г. – 7,10% се е намалил с 3,8%. Обезсилени решения на апелативните съдилища и прекратени производства по делата са общо 3, или 1,60 % от общия брой проверени решения, който се е намалил с 1,63% спрямо процента за 2011 г. – 3,23%. Обезсилени решения на апелативните съдилища и върнати дела за ново разглеждане са 8 или 4,28 % от всички проверени решения. Този процент се е увеличил с 1,48 % спрямо процента за 2011 г.– 2,8 %. Отменени решения и пререшени са 70 решения или 37,43 % от всички проверени съдебни решения, който процент се е намалил с 9,67 % спрямо този за 2011 г. – 47,10 %. Частично отменени и пререшени са 27 решения или 14,43 % от общия брой на

проверените решения. Оставени са в сила са 32 съдебни решения или 17,11 % от всички проверени решения, който процент се е намалил с 4,18 % спрямо този за 2011 г. – 21,29 %. През 2012 г. няма върнати касационни жалби срещу решения на апелативните съдилища.

По частните производства са проверени 425 броя определения, от тях 109, или 25,65 % от общия брой проверени определения са отменени. Този процент се е увеличил с 1,88 % спрямо този за 2011 г. – 23,77 %. В сила са оставени 316 броя или 74,35 % от всички проверени определения. Този процент се е намалил с 1,88 % спрямо този за 2011 г. – 76,23 %.

б) Софийски градски съд и окръжни съдилища

Предмет на касационна проверка са били общо 3 208 съдебни актове, постановени от Софийски градски съд и останалите окръжни съдилища /както и обжалваните решения на Висшият адвокатски съвет и състави на Дисциплинарната комисия на Камарата на частните съдебни изпълнители/, от които по граждански дела - 1130 броя, а по частни производства – 2078. В посочените цифри не влизат резултатите от производствата по отмяна на влезлите в сила съдебни решения по чл. 303 и чл. 304 ГПК, като ВКС по този ред се е произнесъл общо по 108 влезли в сила решения на Софийския градски съд и останалите окръжни съдилища. От постановените решения по граждански дела са отменени по реда на касационната проверка изцяло и върнати 249 дела, или 22,04 % от общия брой проверени решения. Те са се намалили с 4,18 % спрямо процента на изцяло отменените и върнати дела за 2011 г. – 26,22 %. Частично отменени и върнати са 70 дела, или 6,19 % от общия брой проверени решения, който спрямо процента за 2011 г. – 3,96 % се е увеличил с 2,23 %. Обезсилени са решения и прекратени са производствата по 45 дела, или 3,99 % от общия брой проверени дела, който незначително се е увеличил с 0,37 % спрямо процента за 2011 г. – 3,62 %. Обезсилени решения и върнати дела са 68 или 6,02 % от всички проверени дела, който е увеличен с 1,38 % спрямо процента за 2011 г. – 4,64 %. Отменени решения и пререшени от ВКС са 417, или 36,90 % от всички проверени съдебни решения, който се е намалил със 7,11 % към този за 2011 г. – 44,01 %. Частично отменени и пререшени са били 63 решения, които са 5,58 % от всички проверени решения от ВКС. Оставени са в сила 217 решения или 19,20 % от всички проверени решения, който процент се е увеличил с 1,66 % от оставените в сила решения през 2011 г. – 17,54 %. През 2012 г. има една върната касационна жалба.

От частните производства са проверени 2078 броя определения, от тях 432, или 20,79 % са отменени. Този процент се е намалил с 3,34 % спрямо този за 2011 г. – 24,13 %. В сила са оставени 1646 броя или 79,21 %

от всички проверени определения. Този процент се е увеличил с 3,34 % спрямо този за 2011 г. – 75,87 %.

По реда на отмяната са проверени общо 361 влезли в сила съдебни решения на районните съдилища.

През 2012 г. по частните производства са проверени 468 определения на районните съдилища и на тричленни състави на ВКС, с които са оставени без разглеждане молби за отмяна на влезли в сила решения. От тях са отменени 109 определения или 23,29 % от всички проверени определения. Този процент спрямо процента на отменените определения за 2011 г. – 31,98% се е намалил с 8,69%. През отчетния период в сила са оставени 359 определения или 76,71 % от всички проверени определения. Този процент спрямо процента на оставените в сила определения през 2011 г. – 68,02% се е увеличил с 8,69%.

ИЗВОДИ: Констатира се устойчивост на тенденцията преобладаващият брой атакувани пред ВКС съдебни актове да бъдат оставяни в сила, което сочи на сравнително високо качество на правораздавателната дейност на съдилищата в Република България по гражданскоправни спорове. С активизиране на тълкувателната дейност на ВКС и уеднаквяване на съдебната практика по все повече въпроси би следвало да се очаква броят на потвърдените съдебни актове да се увеличава.

**ЗАМЕСТНИК НА
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И
РЪКОВОДИТЕЛ НА
ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ:**

Красимир Влахов

С В Е Д Е Н И Е
за дейността на Гражданска колегия
за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2012 г.

	Висящи в началото на периода		Постъпили дела в Гражданска колегия по вх. номер	Върнати дела	Образувани дела през периода			Общо висящи дела за периода			Насрочени дела в О.З.	Свършени дела в О.З.				Свършени дела в З.З.				Други решения, опр. и разпор. в з.з.	Общо свършени дела за периода			Спрени	Без движение	Отложени	Останали дела, висящи в края на периода			
	Граждански дела	Частни производства			Граждански дела	Частни производства	Общо образувани	Граждански дела	Частни производства	Общо висящи		Граждански дела	Частни производства	Общо свършени в о.з.	Насрочени дела в з.з.	Граждански дела	Частни производства	Определения по чл. 288 ГПК	От тях недопуснати до касационно обжалване		Общо свършени в з.з.	Свършени дела в петчленен състав	Допуснати до касационно обжалване					я.ф.г.,допълване на реш. за разности, разпореж. и други	Граждански дела и частни производства	От тях други решения, опр. и разпореж. в з.з.
Касац. Жалби	2709			1234	4826		4826	7535		7535	1873	1650		1650		874		4444	3402		4276		1040	399	5926	820	29	5	189	1609
Молби за отмяна	327							327		327	143	143		143		47					47				190					137
Частни произв.		243+3				2921+51	2921+51	3164+54		3218						2910					2910	39			2910		2949			254+15
ОБЩО	3036	246	9905	1234	4826	2972	7798	7862	3218	11080	2016	1793	0	1793	0	921	2910	4444	3402	7233	39	1040	399	9065	820	2949	29	5	189	2015

**Сведение
за дейността на Първо отделение - Гражданска колегия
за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2012 г.**

	Висящи в началото на периода		Постъпили дела в Гражданска колегия по вх. номер	Върнати дела	Образувани дела през периода			Общо висящи дела за периода			Насрочени дела в О.З.	Свършени дела в О.З.			Насрочени дела в З.З.	Свършени дела в З.З.					Други решения, опр. и разпор. в з.з.	Общо свършени дела за периода			Спрени	Без движение	Отложени	Останали дела, висящи в края на периода			
	Граждански дела	Частни производства			Граждански дела	Частни производства	Общо образувани	Граждански дела	Частни производства	Общо висящи		Граждански дела	Частни производства	Общо свършени в о.з.		Граждански дела	Частни производства	Определения по чл. 288 ГПК	От тях недопуснати до касац. обжалване	Общо свършени в з.з.		Допуснати до касационно обжалване я.ф.т., допълване на реш. за разностки, разпор. и други	Граждански дела и частни производства	От тях други решения, опр. и разпор. в з.з.					Общо		
Касац. жалби	727				943		943	1670		1670	557	492		492		216		962	681		897		279	19	1389	260	1389	7	1	57	281
Молби за отмяна							0			0											0										
Частни произв.		35				669			704	704						664					664	8			664		664				40
ОБЩО	727	35	1203	260	943	669	1612	1670	704	2374	557	492	0	492	0	216	664	962	681	1561	8	279	19	2053	260	2053	7	1	57	321	

**Сведение
за дейността на Второ отделение - Гражданска колегия
за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2012 г.**

	Висящи в началото на периода		Постъпили дела в Гражданска колегия по вх. номер	Върнати дела	Образувани дела през периода			Общо висящи дела за периода			Насрочени дела в О.З.	Свършени дела в О.З.			Насрочени дела в З.З.	Свършени дела в З.З.				Свършени дела в петчленен състав	Други решени я, опр. и разпор. в З.З.		Общо свършени дела за периода			Останали дела, висящи в края на периода						
	Граждански дела	Частни производства			Граждански дела	Частни производства	Общо образувани	Граждански дела	Частни производства	Общо висящи		Граждански дела	Частни производства	Общо свършени в о.з.		Граждански дела	Частни производства	Общо свършени в З.З.	Определения по чл. 288 ГПК		От тях недопуснати до касац. обжалване	Общо свършени в З.З.	Допуснати до касационно обжалване	я.ф.г. допълване на реш. за разноси, разпор. и други	Граждански дела и частни производства		От тях други решения, опр. и разпор. в З.З.	Общо	Спрени	Без движение	Отложени	
																																Свършени дела в З.З.
Касац. жалби	299				962		962	1261		1261	383	317		317			261		663	510		771		153	19	1088	199	1088	7	1	58	173
Молби за отмяна							0			0												0										
Частни производства		48				632	632	680		680									616			616	12			616		616				64
ОБЩО	299	48	1241	279	962	632	1594	1261	680	1941	383	317	0	317	0	261	616	663	510	1387	12	153	19	1704	199	1704	7	1	58	237		

**Сведения
за дейността на Трето отделение - Гражданска колегия
за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2012 г.**

	Висящи в началото на периода		Постъпили дела в Гражданска колегия по вх. номер	Върнати дела	Образувани дела през периода			Общо висящи дела за периода			Насрочени дела в О.З.	Свършени дела в О.З.			Насрочени дела в 3.3.	Свършени дела в 3.3.					Други решения, опр. и разпор. в 3.3.	Общо свършени дела за периода			Спрени	Без движение	Отложени	Останали дела, висящи в края на периода		
	Граждански дела	Частни производства			Граждански дела	Частни производства	Общо образувани	Граждански дела	Частни производства	Общо висящи		Граждански дела	Частни производства	Общо свършени в о.з.		Граждански дела	Частни производства	Общо свършени в 3.3.	От тях недопуснати до касац. обжалване	От тях свършени в 3.3.		Свършени дела в петчленен състав	Допуснати до касационно обжалване я.ф.г., допълване на реш. за разности, разпореж. и други	Граждански дела и частни производства					От тях други решения, опр. и разпореж. в 3.3.	Общо
Касац. жалби	916			245	1324		1324	2240		2240	322	279		279		222		1447	1202	1424		245		1703		1703			8	537
Молби за отмяна	31				137		137			168	143	143		143						0				143		143	2	2	31	25
Частни произв.		109				804			913	913					822					822	8			822		822				91
ОБЩО	947	109	1706	245	1461	804	2265	2408	913	3321	465	422	0	422	0	222	822	1447	1202	2246	8	245	0	2668	0	2668	2	2	39	653

**Сведения
за дейността на Четвърто отделение - Гражданска колегия
за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2012 г.**

	Висящи в началото на периода		Постъпили дела в Гражданска колегия по вх. номер	Върнати дела	Образувани дела през периода			Общо висящи дела за периода			Насрочени дела в О.З.	Свършени дела в О.З.				Насрочени дела в З.З.	Свършени дела в З.З.				Свършени дела в петчленен състав	Други решения, опр. и разпор. в з.з.		Общо свършени дела за периода			Спреди	Без движение	Отложени	Останали дела, висящи в края на периода
	Граждански дела	Частни производства			Граждански дела	Частни производства	Общо образувани	Граждански дела	Частни производства	Общо висящи		Граждански дела	Частни производства	Общо свършени в о.з.	Граждански дела		Частни производства	Определения по чл. 288 ГПК	От тях недопуснати до касац. обжалване	Общо свършени в з.з.		Допуснати до касационно обжалване	я.ф.г.,допълване на реш. за разnosки, разпореж. и други	Граждански дела и частни производства	От тях други решения, опр. и разпореж. в з.з.	Общо				
Касац. жалби	1032			450	1392		1392	2523		2424	611	562		562		175		1372	1009	1184		363	361	1793	361	1746	13	1	35	678
Молби за отмяна	31				68		68			99					47				47						47				52	
Частни произв.		51				816	816		867	867						808				808	11			808		808			59	
ОБЩО	1063	51	1910	450	1460	816	2276	2523	867	3390	611	562	0	562	0	222	808	1372	1009	2039	11	363	361	2612	361	2601	13	1	35	789

СВЕДЕНИЕ

за постановените РЕШЕНИЯ по съдилища през 2012 г.

от Гражданска колегия на Върховния касационен съд

СЪД	Отменени и изцяло върнати на въззивния съд	Отменени частично и върнати на въззивния съд	Обезсилени Прекратени	Обезсилени и върнати	отменя изцяло и пререшава	частично отменени решения и пререшава	Остава в сила решението	Връща касационната жалба	Отмяна по чл. чл. 231 и 233, ал.2 ГПК (отм.) и чл. чл. 303 и 304 ГПК	общо разгледани
АС Бургас	4		1		7	2	3			17
АС Варна	3	1		3	13	2	3		2	27
АС В. Търново	6	1			16	4	2		1	30
АС Пловдив	10		1		9	5	6		1	32
АС София	18	4	1	5	25	14	18		2	87
ОБЩО - АС	41	6	3	8	70	27	32		6	193
Висш адвокатски съвет					3		1			4
Камара на ЧСИ					1		7			8
Софийски градски съд	58	19	15	20	127	21	67	1	45	373
ОС Благоевград	19	2	2	1	11	2	7		6	50
ОС Бургас	19	4	1	2	21	3	15		4	69
ОС Варна	31	6	8	5	47	7	25		9	138
ОС В. Търново	6	3	2		8		3		2	24
ОС Видин	6	2		1	6		4			19
ОС Враца	3	3	1	4	8	2	6		3	30
ОС Габрово	1	1		2	2		4		1	11
ОС Добрич	10	1	2	2	12	1	5		2	35
ОС Кюстендил	6	1	1	2	5	2	5		1	23
ОС Кърджали	2				3		3		1	9
ОС Ловеч	4	1		1	3	1	2		1	13
ОС Монтана	5	2	2	2	4	2	2		2	21
ОС Пловдив	14	5	1	5	43	5	13		7	93
ОС Пазарджик	5	3		3	12	2	7		1	33
ОС Перник	8	2	1	3	8	1			2	25
ОС Плевен	4		1	2	6	1	3		4	21
ОС Русе	7	1		1	11	2	6		3	31
ОС Разград	5	1	1	1	2		1		1	12
ОС Смолян	1	2		3	8	1	3		2	20
ОС София	4	3		1	12	1	3		3	27
ОС Стара Загора	8	1	3	2	14		5			33
ОС Сливен	5	1	1		10	1	3		1	22

ОС Силистра	4				3		1		1	9
ОС Търговище	2			1	2	2	2			9
ОС Хасково	8	2	2	2	9	4	9		2	38
ОС Шумен	3	1		1	6	1	1		1	14
ОС Ямбол	1	3	1	1	10	1	4		3	24
ОБЩО - ОС	249	70	45	68	417	63	217	1	108	1238
РС Асеновград									4	4
РС Айтос									1	1
РС Берковица									1	1
РС Благоевград									11	11
РС Ботевград									1	1
РС Бургас									12	12
РС Бяла Слатина									1	1
РС Балчик									3	3
РС Варна									30	30
РС Велико Търново									3	3
РС Велинград									4	4
РС Видин									3	3
РС Враца									5	5
РС Габрово									4	4
РС Ген.Тошево									1	1
РС Гоце Делчев									3	3
РС Горна Оряховица									5	5
РС Девин									1	1
РС Дулово									1	1
РС Дряново									1	1
РС Девня									1	1
РС Добрич									10	10
РС Дупница									2	2
РС Димитровград									1	1
РС Казанлък									2	2
РС Карнобат									2	2
РС Кула									1	1
РС Котел									1	1
РС Исперих									1	1
РС Каварна									2	2
РС Кърджали									1	1
РС Кубрат									1	1
РС Кюстендил									3	3
РС Костинброд									2	2
РС Козлодуй									2	2
РС Мездра									2	2
РС Монтана									3	3
РС Омуртаг									1	1
РС Оряхово									1	1
РС Нови Пазар									1	1

РС Никопол									2	2
РС Несебър									3	3
РС Пазарджик									3	3
РС Перник									4	4
РС Петрич									1	1
РС Поморие									3	3
РС Плевен									6	6
РС Павликени									1	1
РС Провадия									1	1
РС Пирдоп									1	1
РС Пещера									4	4
РС Панагюрище									1	1
РС Пловдив									24	24
РС Радомир									2	2
РС Разград									2	2
РС Разлог									5	5
РС Русе									11	11
РС София									110	110
РС Самоков									4	4
РС Своге									4	4
РС Силистра									2	2
РС Свиленград									2	2
РС Сливница									3	3
РС Стара Загора									3	3
РС Смолян									3	3
РС Сливен									2	2
РС Тетевен									2	2
РС Тервел									1	1
РС Троян									3	3
РС Търговище									3	3
РС Тутракан									1	1
РС Харманли									1	1
РС Царево									2	2
РС Шумен									3	3
РС Ямбол									3	3
ОБЩО - РС	0	0	0	0	0	0	0	0	361	361
ОБЩО	290	76	48	76	487	90	249	1	475	1792

СВЕДЕНИЕ

за постановените РЕШЕНИЯ по съдилища през 2012 г.

от Първо гражданско отделение на Върховния касационен съд

СЪД	Отменени и изцяло върнати на въззивния съд	Отменени частично и върнати на въззивния съд	Обезсилени Прекратени	Обезсилени и върнати	отменя изцяло и пререшава	частично отменени решения и пререшава	Оставя в сила решението	Връща касационната жалба	Отмяна по чл. 231 и 233, ал.2 ГПК (отм.) и чл. 303 и 304 ГПК	общо разгледани
АС Бургас	1		1				2			4
АС Варна	1	1			1					3
АС В. Търново		1			3		1			5
АС Пловдив	1						3			4
АС София	4			1	5	1	1			12
ОБЩО - АС	7	2	1	1		1	7		0	28
Висш адвокатски съвет										0
Камара на ЧСИ										0
Софийски градски съд	21	9	5	8	24	6	18	1	2	94
ОС Благоевград	8				1		3		2	14
ОС Бургас	5	1	1		4	1	2			14
ОС Варна	18	3	4	3	15	3	13		2	61
ОС В. Търново	3	3	1		1					8
ОС Видин	1						1			2
ОС Враца	2	2		3		1	1			9
ОС Габрово	1	1					2			4
ОС Добрич	3		1	2	5		3			14
ОС Кюстендил	3	1	1	1			1			7
ОС Кърджали	1				1		1			3
ОС Ловеч	1	1				1				3
ОС Монтана	3	1	2	1		1				8
ОС Пловдив	4	2		2	12	2	3		1	26
ОС Пазарджик	2	1			3	1	1		1	9
ОС Перник	5	2			5					12
ОС Плевен	2		1	1	2	1	1			8
ОС Русе	3	1			2	1	1			8
ОС Разград	1	1								2
ОС Смолян	1	1			2	1	1			6
ОС София	3	3		1	4	1	1			13
ОС Стара Загора	3	1			3					7
ОС Сливен	2	1			3					6
ОС Силистра										0
ОС Търговище				1	1					2
ОС Хасково	2	1	1		1	2	2			9
ОС Шумен	1				1		1			3

ОС Ямбол		1		1	1					3
ОБЩО - ОС	99	37	17	24	91	22	56	1	8	355
РС Асеновград									3	3
РС Айтос									1	1
РС Балчик									2	2
РС Благоевград									2	2
РС Ботевград									1	1
РС Бургас									4	4
РС Бяла Слатина										0
РС Балчик										0
РС Бяла										0
РС Варна									5	5
РС Велико Търново									1	1
РС Велики Преслав										0
РС Велинград									2	2
РС Видин									2	2
РС Враца									3	3
РС Габрово										0
РС Ген. Тошево										0
РС Гоце Делчев									2	2
РС Горна Оряховица									1	1
РС Девин									1	1
РС Девня									1	1
РС Добрич									4	4
РС Дупница									2	2
РС Димитровград									1	1
РС Карнобат									1	1
РС Кула									1	1
РС Кърджали										0
РС Кюстендил										0
РС Кубрат										0
РС Котел									1	1
РС Костинброд										0
РС Козлодуй									2	2
РС Ловеч										0
РС Левски										0
РС Мездра										0
РС Мадан										0
РС Монтана									2	2
РС Омуртаг									1	1
РС Оряхово									1	1
РС Нова Загора										0
РС Нови Пазар									1	1
РС Никопол										0
РС Несебър									2	2

РС Пазарджик									1	1
РС Перник									1	1
РС Петрич									1	1
РС Пещера										0
РС Павликени									1	1
РС Панагюрище										0
РС Плевен										0
РС Пловдив									7	7
РС Радомир									1	1
РС Разград										0
РС Разлог									3	3
РС Русе									2	2
РС София									29	29
РС Самоков									4	4
РС Своге									1	1
РС Силистра									1	1
РС Свиленград									1	1
РС Сливница										0
РС Смолян									1	1
РС Стара Загора										0
РС Тетевен									1	1
РС Троян									1	1
РС Търговище									1	1
РС Хасково										0
РС Царево									1	1
РС Чепеларе										0
РС Шумен										0
РС Ямбол									1	1
ОБЩО - РС	0	0	0	0	0	0	0	0	109	109
ОБЩО										0

СВЕДЕНИЕ

за постановените РЕШЕНИЯ по съдилища през 2012 г.
от Второ гражданско отделение на Върховния касационен съд

СЪД	Отменени и изцяло върнати на въззивния съд	Отменени частично и върнати на въззивния съд	Обезсилени Прекратени	Обезсилени и върнати	отменя изцяло и пререшава	частично отменени решения и пререшава	Остава в сила решението	Връща касационната жалба	Отмяна по чл. 231 и 233, ал.2 ГПК (отм.) и чл. 303 и 304 ГПК	общо разгледани
АС Бургас	1				2		1		4	
АС Варна					4		1		5	
АС В. Търново					1			1	2	
АС Пловдив	1								1	
АС София	2				2	1	1	2	8	
ОБЩО - АС	4	0	0	0	9	1	3	3	20	
Висш адвокатски съвет									0	
Камара на ЧСИ									0	
Софийски градски съд	10	1	2	2	19	6	11	3	54	
ОС Благоевград	5	2			1	1	1	1	11	
ОС Бургас	4				4	2	3	1	14	
ОС Варна	7	1	1	2	13	1	6	1	32	
ОС В. Търново	1								1	
ОС Видин	1			1					2	
ОС Враца					2		1		3	
ОС Габрово									0	
ОС Добрич	1		1		5		1		8	
ОС Кюстендил	1				2	1			4	
ОС Кърджали							1		1	
ОС Ловеч	2			1	1		1		5	
ОС Монтана		1			2	1	1	1	6	
ОС Пловдив	6			2	7	2	4	1	22	
ОС Пазарджик				1			1		2	
ОС Перник	2			1	1				4	
ОС Плевен					1		1		2	
ОС Русе	1				1				2	
ОС Разград			1						1	
ОС Смолян								1	1	
ОС София	1							1	2	
ОС Стара Загора	1		2	1	1		2		7	
ОС Сливен	2				2				4	

ОС Силистра	1									1
ОС Търговище	1					2	2			5
ОС Хасково	2	1		2	1					6
ОС Шумен		1		1	1					3
ОС Ямбол	1		1		1					3
ОБЩО - ОС	50	7	8	14	65	16	36		10	206
РС Асеновград										0
РС Балчик										0
РС Берковица									1	1
РС Благоевград									3	3
РС Бургас									1	1
РС Бяла Слатина									1	1
РС Балчик										0
РС Бяла										0
РС Варна									13	13
РС Велико Търново									1	1
РС Велики Преслав										0
РС Велинград									2	2
РС Видин									1	1
РС Враца									1	1
РС Габрово									1	1
РС Ген.Тошево									1	1
РС Гоце Делчев									1	1
РС Дряново									1	1
РС Дулово									1	1
РС Добрич									3	3
РС Дупница										0
РС Димитровград										0
РС Исперих									1	1
РС Каварна									1	1
РС Кърджали									1	1
РС Кюстендил										0
РС Кубрат									1	1
РС Котел										0
РС Костинброд										0
РС Козлодуй										0
РС Ловеч										0
РС Мадан										0
РС Монтана										0
РС Оряхово										0
РС Нова Загора										0
РС Нови Пазар										0
РС Несебър									1	1
РС Поморие									3	3
РС Провадия									1	1

РС Пазарджик									1	1
РС Пещера									4	4
РС Панагюрище									1	1
РС Петрич									3	3
РС Пловдив									3	3
РС Радомир									1	1
РС Разград										0
РС Разлог									2	2
РС Русе									3	3
РС София									19	19
РС Силистра									1	1
РС Своге									1	1
РС Сливен									2	2
РС Сливница									3	3
РС Смолян									1	1
РС Свиленград									1	1
РС Тетевен									1	1
РС Троян										0
РС Търговище										0
РС Хасково										0
РС Царево									1	1
РС Чепеларе										0
РС Шумен										0
РС Ямбол										0
ОБЩО - РС	0	0	0	0	0	0	0	0	89	89
ОБЩО	54	7	8	14	74	17	39	0	102	315

СВЕДЕНИЕ

за постановените РЕШЕНИЯ по съдилища през 2012 г.
от Трето гражданско на Върховния касационен съд

СЪД	Отменени и изцяло върнати на въззивния съд	Отменени частично и върнати на въззивния съд	Обезсилени Прекратени	Обезсилени и върнати	отменя изцяло и пререшава	частично отменени решения и пререшава	Остава в сила решението	Връща касационната жалба	Отмяна по чл. чл. 231 и 233, ал.2 ГПК (отм.) и чл. чл. 303 и 304 ГПК	общо разгледани
АС Бургас	2				2	2				6
АС Варна	1				4		1	1		7
АС В. Търново	1				4	1				6
АС Пловдив	4				6	2	1			13
АС София	6	4	1	1		4	8			24
ОБЩО - АС	14	4	1	1	16	9	10	1		56
Висш адвокатски съвет					2					2
Камара на ЧСИ							4			4
Софийски градски съд	10	9	5	6	12	5	19	26		92
ОС Благоевград	4		1		3					8
ОС Бургас	6	3			3		4			16
ОС Варна	5	2			7	1	1	3		19
ОС В. Търново							1	1		2
ОС Видин	4	2			2		1			9
ОС Враца	1		1		2	1	2	2		9
ОС Габрово				1	1			1		3
ОС Добрич	4	1						1		6
ОС Кюстендил	1				2		1			4
ОС Кърджали	1						1	1		3
ОС Ловеч	1							1		2
ОС Монтана	1						1			2
ОС Пловдив	3	3	1		6			3		16
ОС Пазарджик	1			1	2					4
ОС Перник			1		1					2
ОС Плевен	2						1			3
ОС Русе	2				2	1	1	2		8
ОС Разград	4				1					5
ОС Смолян		1			4		1	1		7
ОС София					1		2	2		5
ОС Стара Загора	3				2		1			6
ОС Сливен	1				3		2	1		7

ОС Силистра	3				2				1	6
ОС Търговище	1									1
ОС Хасково	4				3		3		1	11
ОС Шумен	1					1			1	3
ОС Ямбол		2			4		1		2	9
ОБЩО - ОС	63	23	9	8	65	9	47		50	274
РС Асеновград									1	1
РС Балчик										0
РС Берковица										0
РС Благоевград									5	5
РС Ботевград										0
РС Бургас									5	5
РС Бяла Слатина										0
РС Балчик										0
РС Бяла										0
РС Варна									6	6
РС Велико Търново										0
РС Велики Преслав										0
РС Велинград										0
РС Видин										0
РС Враца										0
РС Габрово									2	2
РС Ген.Тошево										0
РС Гоце Делчев										0
РС Горна Оряховица									1	1
РС Девин										0
РС Девня										0
РС Добрич									3	3
РС Дупница										0
РС Димитровград										0
РС Златоград										0
РС Каварна									1	1
РС Казанлък										0
РС Кърджали										0
РС Кюстендил									3	3
РС Кубрат										0
РС Котел										0
РС Костинброд										0
РС Козлодуй										0
РС Ловеч										0
РС Левски										0
РС Мездра									2	2
РС Мадан										0
РС Монтана									1	1
РС Омуртаг										0
РС Оряхово										0

РС Нова Загора										0
РС Нови Пазар										0
РС Никопол										0
РС Несебър										0
РС Поморие										0
РС Перник										0
РС Пирдоп										0
РС Пещера										0
РС Павликени										0
РС Панагюрище										0
РС Плевен								2	2	
РС Пловдив								9	9	
РС Радомир										0
РС Разград								1	1	
РС Разлог										0
РС Русе								4	4	
РС София								37	37	
РС Самоков										0
РС Своге								2	2	
РС Севлиево										0
РС Сливен										0
РС Сливница										0
РС Смолян								1	1	
РС Стара Загора								3	3	
РС Тутракан										0
РС Троян								2	2	
РС Търговище										0
РС Хасково										0
РС Царево										0
РС Чепеларе										0
РС Шумен								1	1	
РС Ямбол								1	1	
ОБЩО - РС	0	0	0	0	0	0		93	93	
ОБЩО	77	27	10	9	81	18	57	143	422	

СВЕДЕНИЕ
за постановените **РЕШЕНИЯ** по съдилища през 2012 г.
от Четвърто гражданско на Върховния касационен съд

СЪД	Отменени и изцяло върнати на въззивния съд	Отменени частично и върнати на въззивния съд	Обезсилени Прекратени	Обезсилени и върнати	отменя изцяло и пререшава	частично отменени решения и пререшава	Остава в сила решението	Връща касационната жалба	Отмяна по чл. чл. 231 и 233, ал.2 ГПК (отм.) и чл. чл. 303 и 304 ГПК	общо разгледани
АС Бургас					3					3
АС Варна	1			3	4	2	1		1	12
АС В. Търново	5				8	3	1			17
АС Пловдив	4		1		3	3	2		1	14
АС София	6			3	18	8	8			43
ОБЩО - АС	16	0	1	6	36	16	12		2	89
Висш адвокатски съвет					1		1			2
Камара на ЧСИ					1		3			4
Софийски градски съд	17		3	4	72	4	19		14	133
ОС Благоевград	2		1	1	6	1	3		3	17
ОС Бургас	4			2	10		6		3	25
ОС Варна	1		3		12	2	5		3	26
ОС В. Търново	2		1		7		2		1	13
ОС Видин					4		2			6
ОС Враца		1		1	4		2		1	9
ОС Габрово				1	1		2			4
ОС Добрич	2				2	1	1		1	7
ОС Кюстендил	1			1	1	1	3		1	8
ОС Кърджали					2					2
ОС Ловеч					2		1			3
ОС Монтана	1			1	2				1	5
ОС Пловдив	1			1	18	1	6		2	29
ОС Пазарджик	2	2		1	7	1	5			18
ОС Перник	1			2	1	1			2	7
ОС Плевен				1	3				4	8
ОС Русе	1			1	6		4		1	13
ОС Разград				1	1		1		1	4
ОС Смолян				3	2		1			6
ОС София					7					7
ОС Стара Загора	1		1	1	8		2			13
ОС Сливен			1		2	1	1			5

ОС Силистра					1		1			2
ОС Търговище					1					1
ОС Хасково			1		4	2	4		1	12
ОС Шумен	1				4					5
ОС Ямбол					4	1	3		1	9
ОБЩО - ОС	37	3	11	22	196	16	78		40	403
РС Асеновград										0
РС Балчик									1	1
РС Берковица										0
РС Благоевград									1	1
РС Ботевград										0
РС Бургас									2	2
РС Бяла Слатина										0
РС Балчик										0
РС Бяла										0
РС Варна									6	6
РС Велико Търново									1	1
РС Велики Преслав										0
РС Велинград										0
РС Видин										0
РС Враца									1	1
РС Габрово									1	1
РС Ген.Тошево										0
РС Гоце Делчев										0
РС Горна Оряховица									3	3
РС Девин										0
РС Девня										0
РС Добрич										0
РС Дупница										0
РС Димитровград										0
РС Златоград										0
РС Карнобат									1	1
РС Казанлък									2	2
РС Кърджали										0
РС Кюстендил										0
РС Кубрат										0
РС Котел										0
РС Костинброд									2	2
РС Козлодуй										0
РС Ловеч										0
РС Левски										0
РС Мездра										0
РС Мадан										0
РС Монтана										0
РС Омуртаг										0
РС Оряхово										0

РС Нова Загора										0
РС Нови Пазар										0
РС Никопол									2	2
РС Несебър										0
РС Пазарджик									1	1
РС Перник										0
РС Пирдоп									1	1
РС Пещера										0
РС Павликени										0
РС Панагюрище										0
РС Плевен									4	4
РС Пловдив									5	5
РС Радомир										0
РС Разград									1	1
РС Разлог										0
РС Русе									2	2
РС София									25	25
РС Самоков										0
РС Своге										0
РС Севлиево										0
РС Сливен										0
РС Сливница										0
РС Смолян										0
РС Стара Загора										0
РС Тутракан									1	1
РС Тервел									1	1
РС Търговище									2	2
РС Хасково										0
РС Царево										0
РС Харманли									1	1
РС Шумен									2	2
РС Ямбол									1	1
ОБЩО - РС	0	0	0	0	0	0	0	0	70	70

СВЕДЕНИЕ
за постановените **ОПРЕДЕЛЕНИЯ** по частни производства по съдилища
през 2012 г. от Гражданска колегия на ВКС

СЪД	Отменени определе-ния	Оставени в сила опреде- ления	ОБЩО
АС Бургас	12	21	33
АС Варна	26	54	80
АС В. Търново	14	30	44
АС Пловдив	17	52	69
АС София	40	159	199
ОБЩО - АС	109	316	425
Висш адвокатски съвет	1	1	2
Камера ЧСИ		2	2
Софийски градски съд	227	751	978
ОС Благоевград	12	48	60
ОС Бургас	16	77	93
ОС Варна	33	173	206
ОС В. Търново	5	26	31
ОС Видин	2	11	13
ОС Враца	5	16	21
ОС Габрово	4	17	21
ОС Добрич	7	36	43
ОС Кюстендил	5	22	27
ОС Кърджали	1	9	10
ОС Ловеч	7	15	22
ОС Монтана	3	25	28
ОС Пловдив	37	107	144
ОС Пазарджик	6	26	32
ОС Перник	10	38	48
ОС Плевен	4	24	28
ОС Русе	4	32	36
ОС Разград	2	12	14
ОС Смолян	6	21	27
ОС София	5	44	49
ОС Стара Загора	8	33	41
ОС Сливен	5	16	21
ОС Силистра	4	8	12
ОС Търговище	2	12	14
ОС Хасково	5	19	24
ОС Шумен	5	11	16

ОС Ямбол	1	14	15
ОБЩО - ОС	432	1646	2078
РС София	20	26	46
РС Асеновград	1	7	8
РС Айтос	0	1	1
РС Балчик	0	1	1
РС Берковица	0	1	1
РС Белоградчик	1	0	1
РС Ботевград	1	0	1
РС Бургас	2	1	3
РС Велико Търново	1	4	5
РС Варна	4	5	9
РС Велинград	1	0	1
РС Враца	1	1	2
РС Видин	0	1	1
РС Габрово	2	0	2
РС Горна Оряховица	1	1	2
РС Девня	0	1	1
РС Добрич	0	1	1
РС Златоград	2	0	2
РС Девин	1	0	1
РС Елена	1	0	1
РС Елин Пелин			
РС Казанлък	1	0	1
РС Карлово	1	0	1
РС Кърджали			
РС Каварна			
РС Ловеч	1	1	2
РС Кубрат			
РС Никопол	2		2
РС Мездра		1	1
РС Малко Търново	1	0	1
РС Монтана	1	1	2
РС Несебър	2	1	3
РС Нови Пазар		1	1
РС Омуртаг	0	1	1
РС Поморие	1	2	3
РС Пазарджик	1	1	2
РС Пещера		1	1
РС Плевен	1	0	1
РС Пловдив	4	6	10
РС Провадия		1	1
РС Радомир	0	1	1
РС Русе	4	1	5

РС Сандански	1	0	1
РС Сливен	1	0	1
РС Севлиево	0	1	1
РС Своге		1	1
РС Самоков	0	1	1
РС Свищов	1	0	1
РС Търговище	2	1	3
РС Царево	1	0	1
РС Харманли	0	1	1
РС Хасково	1	2	3
РС Ямбол	2	0	2
ВКС	41	282	323
ОБЩО - РС	109	359	468
ОБЩО	650	2321	2971

СВЕДЕНИЕ
за постановените ОПРЕДЕЛЕНИЯ по частни производства по съдилища
през 2012 г. от Първо гражданско отделение на ВКС

СЪД	Отменени определе- ния	Оставени в сила опре- деления	ОБЩО
АС Бургас		3	3
АС Варна	5	11	16
АС В. Търново	4	7	11
АС Пловдив	3	13	16
АС София	2	26	28
ОБЩО - АС	14	60	74
Висш адвокатски съвет	1	0	1
Камера ЧСИ			0
Софийски градски съд	31	120	151
ОС Благоевград	2	14	16
ОС Бургас	5	21	26
ОС Варна	2	47	49
ОС В. Търново	0	4	4
ОС Видин	0	3	3
ОС Враца	2	7	9
ОС Габрово	3	4	7
ОС Добрич	4	9	13
ОС Кюстендил	0	6	6
ОС Кърджали	0	1	1
ОС Ловеч	1	9	10
ОС Монтана	1	8	9
ОС Пловдив	7	26	33
ОС Пазарджик	0	6	6
ОС Перник	1	7	8
ОС Плевен	1	4	5
ОС Русе	4	7	11
ОС Разград	0	4	4
ОС Смолян	1	6	7
ОС София	1	15	16
ОС Стара Загора	3	5	8
ОС Сливен	0	7	7
ОС Силистра	2	4	6
ОС Търговище	0	1	1
ОС Хасково	0	3	3

ОС Шумен	1	3	4
ОС Ямбол	0	8	8
ОБЩО - ОС	73	359	432
РС София	9	9	18
РС Айтос	0	1	1
РС Асеновград	1	1	2
РС Балчик	0	1	1
РС Берковица	0	1	1
РС Белоградчик	1	0	1
РС Ботевград	1	0	1
РС Бургас	1	0	1
РС Велики Преслав			
РС Варна	4	0	4
РС Велинград	1	0	1
РС Враца			
РС Видин	0	1	1
РС Габрово	1		1
РС Горна Оряховица			
РС Девня	0	1	1
РС Добрич			
РС Дупница			
РС Дулово			
РС Златоград	2	0	2
РС Елена	1	0	1
РС Кнежа			
РС Костинброд			
РС Кърджали			
РС Каварна			
РС Карнобат			
РС Кубрат			
РС Кюстендил			
РС Ловеч			
РС Луковит			
РС Малко Търново	1	0	1
РС Несебър	2	1	3
РС Поморие	1	2	3
РС Пещера			
РС Павликени			
РС Пазарджик	1	1	2
РС Перник			
РС Плевен	1		1
РС Пловдив	2	2	4
РС Провадия			
РС Радомир	0	1	1

РС Русе	1	0	1
РС Сандански	1	0	1
РС Сливен	1	0	1
РС Севлиево	0	1	1
РС Самоков	0	1	1
РС Търговище	1	0	1
РС Харманли	0	1	1
РС Хасково	0	1	1
РС Царево	1	0	1
РС Ямбол	1	0	1
РС Чепеларе			
ВКС	20	137	157
ОБЩО - РС	56	163	219
ОБЩО	143	582	725

СВЕДЕНИЕ
за постановените **ОПРЕДЕЛЕНИЯ** по частни производства по съдилища
през 2012 г. от Второ гражданско отделение на ВКС

СЪД	Отменени определе-ния	Оставени в сила опреде- ления	ОБЩО
АС Бургас	1	1	2
АС Варна	2	11	13
АС В. Търново	1	8	9
АС Пловдив	3	12	15
АС София	12	32	44
ОБЩО - АС	19	64	83
Висш адвокатски съвет			0
Камара ЧСИ			0
Софийски градски съд	17	78	95
ОС Благоевград	6	13	19
ОС Бургас	3	16	19
ОС Варна	5	46	51
ОС В. Търново	1	5	6
ОС Видин		1	1
ОС Враца	3	3	6
ОС Габрово	1	3	4
ОС Добрич	1	8	9
ОС Кюстендил	1	5	6
ОС Кърджали			0
ОС Ловеч	2	1	3
ОС Монтана	1	3	4
ОС Пловдив	8	27	35
ОС Пазарджик	1	5	6
ОС Перник	6	13	19
ОС Плевен	1	5	6
ОС Русе		4	4
ОС Разград	1	1	2
ОС Смолян	2	6	8
ОС София	3	14	17
ОС Стара Загора	2	7	9
ОС Сливен		2	2
ОС Силистра	2	4	6
ОС Търговище		3	3
ОС Хасково	1	5	6

ОС Шумен	1	1	2
ОС Ямбол		1	1
ОБЩО - ОС	69	280	349
РС София	5	2	7
РС Асеновград			0
РС Балчик			
РС Берковица			
РС Благоевград			
РС Брезник			
РС Бургас			
РС Бяла Слатина			
РС Велико Търново	1	1	2
РС Варна			
РС Велинград			
РС Враца			0
РС Видин			
РС Гоце Делчев			
РС Горна Оряховица			
РС Димитровград			
РС Добрич		1	1
РС Девин	1		1
РС Дулово			
РС Златоград			
РС Елин Пелин			
РС Казанлък	1		1
РС Карлово	1		1
РС Кърджали			0
РС Каварна			
РС Карнобат			0
РС Кубрат			
РС Кюстендил			0
РС Ловеч	1	1	2
РС Луковит			0
РС Монтана			
РС Несебър			0
РС Нови Пазар			0
РС Омуртаг		1	1
РС Павликени			0
РС Пазарджик			0
РС Перник			0
РС Плевен			0
РС Пловдив			0
РС Провадия			0
РС Разлог			0

РС Русе	1		1
РС Сандански			0
РС Силистра			0
РС Своге			0
РС Смолян			0
РС Самоков			0
РС Стара Загора			0
РС Свищов	1		1
РС Търговище			0
РС Хасково			0
РС Чепеларе			0
ВКС	21	145	166
ОБЩО - РС	33	151	184
ОБЩО	121	495	616

СВЕДЕНИЕ
за постановените **ОПРЕДЕЛЕНИЯ** по частни производства по съдилища
през 2012 г. от Трето гражданско отделение на ВКС

СЪД	Отменени определения	Оставени в сила опреде- ления	ОБЩО
АС Бургас	5	6	11
АС Варна	5	16	21
АС В. Търново	4	3	7
АС Пловдив	3	14	17
АС София	8	40	48
ОБЩО - АС	25	79	104
Висш адвокатски съвет			0
Камера ЧСИ			0
Софийски градски съд	132	368	500
ОС Благоевград	2	8	10
ОС Бургас	2	13	15
ОС Варна	6	27	33
ОС В. Търново		4	4
ОС Видин	1	2	3
ОС Враца		3	3
ОС Габрово		2	2
ОС Добрич		5	5
ОС Кюстендил	2	5	7
ОС Кърджали		2	2
ОС Ловеч		2	2
ОС Монтана		9	9
ОС Пловдив	2	24	26
ОС Пазарджик		3	3
ОС Перник	1	7	8
ОС Плевен	1	4	5
ОС Русе		8	8
ОС Разград		4	4
ОС Смолян	1	5	6
ОС София		7	7
ОС Стара Загора	1	10	11
ОС Сливен		4	4
ОС Силистра			0
ОС Търговище		4	4
ОС Хасково		6	6

ОС Шумен	1	2	3
ОС Ямбол	1	1	2
ОБЩО - ОС	153	539	692
РС София	4	4	8
РС Асеновград			
РС Балчик			
РС Берковица			
РС Благоевград			
РС Брезник			
РС Бургас	1		1
РС Бяла Слатина			
РС Велико Търново		2	2
РС Варна		1	1
РС Велинград			
РС Враца	1	1	2
РС Видин			
РС Габрово	1		1
РС Горна Оряховица			
РС Димитровград			
РС Добрич			
РС Дупница			
РС Дулово			
РС Златоград			
РС Елин Пелин			
РС Кнежа			
РС Костинброд			
РС Кърджали			
РС Каварна			
РС Карнобат			
РС Кубрат			
РС Кюстендил			
РС Ловеч			
РС Луковит			
РС Монтана	1		1
РС Несебър			
РС Нови Пазар			
РС Пещера			
РС Павликени			
РС Пазарджик			
РС Перник			
РС Плевен			
РС Пловдив	2	1	3
РС Провадия			
РС Разлог			

РС Русе	2	1	3
РС Сандански			
РС Силистра			
РС Своге			
РС Смолян			
РС Самоков			
РС Стара Загора			
РС Свищов			
РС Търговище	1	1	2
РС Хасково	1	1	2
РС Чепеларе			
ВКС			
ОБЩО - РС	14	12	26
ОБЩО	192	630	822

СВЕДЕНИЕ
за постановените **ОПРЕДЕЛЕНИЯ** по частни производства по съдилища
през 2012 г. от Четвърто гражданско отделение на ВКС

СЪД	Отменени определе-ния	Оставени в сила опреде- ления	ОБЩО
АС Бургас	6	11	17
АС Варна	14	16	30
АС В. Търново	5	12	17
АС Пловдив	8	13	21
АС София	18	61	79
ОБЩО - АС	51	113	164
Висш адвокатски съвет		1	1
Камара ЧСИ		2	2
Софийски градски съд	47	185	232
ОС Благоевград	2	13	15
ОС Бургас	6	27	33
ОС Варна	20	53	73
ОС В. Търново	4	13	17
ОС Видин	1	5	6
ОС Враца		3	3
ОС Габрово		8	8
ОС Добрич	2	14	16
ОС Кюстендил	2	6	8
ОС Кърджали	1	6	7
ОС Ловеч	4	3	7
ОС Монтана	1	5	6
ОС Пловдив	20	30	50
ОС Пазарджик	5	12	17
ОС Перник	2	11	13
ОС Плевен	1	11	12
ОС Русе		13	13
ОС Разград	1	3	4
ОС Смолян	2	4	6
ОС София	1	8	9
ОС Стара Загора	2	11	13
ОС Сливен	5	3	8
ОС Силистра			0
ОС Търговище	2	4	6
ОС Хасково	4	5	9

ОС Шумен	2	5	7
ОС Ямбол		4	4
ОБЩО - ОС	137	468	605
РС София	2	11	13
РС Асеновград		6	6
РС Балчик			
РС Берковица			
РС Благоевград			
РС Брезник			
РС Бургас		1	1
РС Бяла Слатина			
РС Велико Търново		1	1
РС Варна		4	4
РС Велинград			
РС Враца			
РС Видин			
РС Гоце Делчев			
РС Горна Оряховица	1	1	2
РС Димитровград			
РС Добрич			
РС Дупница			
РС Дулово			
РС Златоград			
РС Елин Пелин			
РС Кнежа			
РС Костинброд			
РС Кърджали			
РС Каварна			
РС Карнобат			
РС Кубрат			
РС Кюстендил			
РС Ловеч			
РС Луковит			
РС Монтана		1	1
РС Мездра		1	1
РС Нови Пазар		1	1
РС Никопол	2		2
РС Пещера		1	1
РС Пазарджик			
РС Перник			0
РС Плевен			0
РС Пловдив		3	3
РС Провадия		1	1
РС Разлог	0		0

РС Русе			0
РС Сандански			0
РС Силистра			0
РС Своге		1	1
РС Смолян			0
РС Самоков			0
РС Стара Загора			0
РС Свищов			0
РС Търговище			0
РС Хасково			0
РС Ямбол	1		1
ВКС			0
ОБЩО - РС	6	33	39
ОБЩО	194	614	808

ДОКЛАД

ЗА ДЕЙНОСТТА НА ТЪРГОВСКА КОЛЕГИЯ НА ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД ПРЕЗ 2012 ГОДИНА

ПОСТЪПЛЕНИЯ

а) Организация по образуване и насрочване на делата

В търговската колегия на Върховния касационен съд са формирани две отделения, които разглеждат всички търговски дела, разпределени между съдиите на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение, съобразно поредността на постъпването им.

В началото на 2012 г. в колегията са работили 17 титулярни съдии и двама командировани във второ отделение съдии. Въз основа на протокол № 29/12.07.2012 г. на Висшия съдебен съвет е гласувано увеличение на щата на ВКС с 5 бройки за съдии и съгласно Протокол от 15.10.2012 г. на Пленума на ВКС в търговска колегия са разпределени три от тях.

Със заповед № 1899/24.10.2012 г. на председателя на ВКС е утвърдено разпределението на съдиите от двете отделения по състави. Първо отделение е от 12 съдии, второ отделение е от 9 съдии. Считано от посочената дата в първо търговско отделение са обособени четири състава, като в три от тях с нарочни заповеди от 24.10.2012 г. са командировани трима съдии от Софийския апелативен и Софийския градски съд до провеждане на конкурс. Към 31.12.2012 г. търговска колегия се състои от 22 съдии.

Ежемесечно всеки съдия, включително и председателят на колегия и председателите на отделения, по правило е участвал най-малко в по едно открито съдебно заседание и в три закрити съдебни заседания. След влизане в сила на новия ГПК, съобразно нормата на чл. 288 ГПК по допускане на касационно обжалване, съдът, респ. съдебните състави, са се произнасяли ежеседмично в закрито съдебно заседание.

Делата за закрито съдебно заседание са насрочвани от председателите на отделения, съобразно графика на докладчика по делото, в първата възможна свободна дата от определените заседания на съдебния състав.

Работата в колегията е организирана според правилата от Правилника за администрацията на Върховния касационен съд /ДВ, бр. 66/2009 г./

Делата постъпват в регистратурата на съда и незабавно, още същия ден или най-късно на следващия ден, се докладват по реда на постъпването им на съдебните помощници за извършване на предварителна проверка относно формална допустимост и редовност на жалбата или молбата за отмяна.

Председателите на отделения извършват повторна проверка по делата и контрол върху работата на помощниците, след което с разпореждане за образуване делата се разпределят на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение, съобразно поредността на постъпването им измежду всички съдии от колегията.

По разпореждания на председателите на отделения, съответно на председателя на колегията, някои преписки се връщат за окомплектоване или се изпращат на компетентен орган, а в дела се образуват само преписките по редовни касационни жалби, частни жалби, молби за отмяна.

По новия съдопроизводствен ред касационните жалби, неотговарящи на изискванията за редовност по смисъла на чл. 284, ал. 2 и ал. 3 ГПК, се връщат на въззивната инстанция за привеждането им в съответствие с изискванията на ГПК.

Ако е констатирана нередовност на молба за отмяна с разпореждане на председател на отделение преписката се връща на първоинстанционния съд, а при нередовна искова молба по чл. 48, ал. 1, във вр. с чл. 47 от ЗМТА се дават указания за отстраняване на нередовностите.

В колегията се разглеждат дела /касационни, частни и молби за отмяна/, свързани с търговски спорове, дружествено право, несъстоятелност, искиви молби по чл. 48, ал. 1, във вр. с чл. 47 ЗМТА и дела за политически партии.

Приложимите правни норми се съдържат в множество нормативни актове, като процесуалният ред за разглеждане на делата е различен.

В производствата по чл. 18 от Закона за политическите партии, предмет на обжалване е първоинстанционно решение на Софийски градски съд, по което следващата съдебна инстанция е ВКС, като в това производство не се прилага чл. 280, ал. 1 ГПК. По тези дела в колегията се спазват процесуалните срокове за насрочване и постановяване на съдебните актове от ВКС, които са 14 дни от постъпване на жалбата и са фиксирани в чл. 18, ал. 2 ЗПП, както и изискването на чл. 329, ал. 3, т. 6 от ЗСВ. В тази връзка през 2012 г. в търговска колегия са постъпили 2 жалби срещу решения на СГС по дела, свързани с регистрации на политически партии, като тези дела са насрочени и разгледани в рамките на цитираните законови срокове.

По предявени пред ВКС искиви молби по чл. 48, ал. 1, във вр. с чл. 47 ЗМТА за отмяна на арбитражно решение, съдът действа по процесуалните правила на ЗМТА и ГПК, като е натоварен с функциите на първоинстанционен съд по проверка редовността на исковата молба, размяна на книжа, изискване за прилагане на арбитражно дело и пр., преди

насрочване на открито съдебно заседание с призоваване на страните. В тези съдебни производства е изключен процесуалният ред за призоваване по чл. 289 ГПК чрез Държавен вестник.

В колегията през отчетния период са постъпили и жалби срещу решения по колективни иски по Глава XXXIII, по които се прилага чл. 386, ал. 3 ГПК, т. е. тези решения не преминават през процедурата по чл. 280, ал. 1 ГПК по допускане на касационно обжалване и се насрочват в открито съдебно заседание.

В търговска колегия делата се разпределят поравно по докладчици на случаен принцип, включително и на председателя на колегията, който получава 50% от натоварването на съдиите, а председателите на отделенията – 75 %. Спазва се принципът, че докладчикът води със себе си съдебния състав, а ако се налага промяна същата се мотивира и изменението в докладчика или състава се извършва, съобразно чл. 9 ЗСВ и Вътрешните правила за случайното разпределение на делата, въз основа на разпореждане на председателя на колегията и се отразява в деловодната система.

Постъпилите за календарния период от 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г. дела в търговска колегия са общо 5 107 бр. От тях са образувани 2 235 търговски дела и 1 838 частни производства или общо 4 073 бр. дела.

В първо търговско отделение, състоящо се след 01.11.2012 г. от девет титулярни и трима командировани съдии, вкл. и председателя на колегията и председателя на отделението, са образувани 1 134 търговски и 857 частни производства или 1 991 общо дела.

Във второ отделение, състоящо се от 9 титулярни и един командирован съдия до 01.11.2012 г., вкл. и председателя на отделението, са образувани 1101 търговски и 981 частни производства или общо 2 082 дела.

С влизане в сила на новия ГПК и предвидения в него процесуален ред се наложи сравнително голям брой дела да бъдат връщани на въззивните инстанции за отстраняване нередовността на касационните жалби по смисъла на чл. 284, ал. 2 и ал. 3 ГПК, изразяваща се най-често в непосочване на основанията за допускане до касационно обжалване, както и тяхното изложение. Съвместно със съдиите в гражданска колегия се уточниха и уеднаквиха указанията, които следва да се дават на въззивните съдилища, във връзка с отстраняване нередовностите на касационните жалби. Констатира се, че въззивните съдилища не са достатъчно прецизни по отношение възложената им проверката по чл. 286 ГПК и задължението за връщане с разпореждане по чл. 286, ал. 2 ГПК на касационните жалби на посочените в процесуалните норми основания. Проверката в колегията за редовността на жалбите се извършва от председателите на отделения, които за визирания период са постановили общо 1034 броя разпореждания, с които са върнали делата на въззивния съд с конкретни указания. Така председателят на първо търговско отделение е постановил 336

разпореждания, председателят на второ отделение - 401, а председателят на колегията - 296 бр. Този брой актове извежда на преден план значимостта на входящата проверка, която се извършва в колегията за редовността на жалбите, молбите за отмяна и др. жалби, съответно е показател за по-интензивна натовареност, но в резултат от това, до разглеждане в съставите се допускат само редовни касационни жалби, частни жалби, молби за отмяна и искиви молби. Това води до ускоряване на производството, като не се изчаква проверката по редовността на жалбите да се извършва на значително по-късен етап - към момента на датата на закритото съдебно заседание.

При постъпили в търговска колегия искания по чл. 282, ал. 2 ГПК за спиране изпълнението на въззивно решение, молбите, най-често придружени с въззивното дело, се административно незабавно и след като се прецени редовността им, въз основа на разпореждане на председател на отделение за образуване се пристъпва към електронно разпределение на докладчик, и в рамките на същия ден се постановява определение от съдебния състав по искането.

Образуваните касационни дела се насрочват от председателите на отделения за закрито заседание във възможно най-краткия срок, съобразно графика на съдебните заседания на съответния съдебен състав, като се спазва поредността на номерата на делата, разпределени на всеки докладчик спрямо свободните дати от графика на закритите заседания на отделението. В резултат на увеличаващия се брой на постъпващите търговските дела графикът на съдебните заседания е попълнен с делата за закрито заседание по допускане на касационните жалби за период от десет месеца напред във времето и не би могло този период да се оптимизира и съкрати поради натовареността на съдиите от търговска колегия със значителен брой частни производства, постъпващи ежедневно.

По отношение на касационните жалби срещу актове, постановени в производство по несъстоятелност, с оглед характера на производството и изискването за бързина делата се насрочват за закрито заседание по допускането на касационно обжалване във възможно най-кратки срокове, съобразно графика на закритите съдебни заседания на съдебния състав. По тези дела съставите се стремят да се произнасят и постановяват съдебните актове в по-кратки срокове, отчитайки особеностите на производството.

По отношение исковите молби, постъпващи на основание чл. 48, ал. 1, във вр. с чл. 47 ЗМТА директно в касационния съд, председателят на отделение в търговска колегия определя размера на държавната такса, извършва преценка по чл. 127 ГПК, разпорежда размяна на съдебните книжа, изисква арбитражното дело от съответния арбитражен съд, и след електронно разпределение насрочва делата в открито съдебно заседание за разглеждане от съдебния състав. Призоваването по тези дела позволява определяне и на по-ранна дата за разглеждането им в публично съдебно заседание от тази за касационните дела.

При спазване на посочения ред за образуване и насрочване на делата в търговска колегия след постановяване на съдебен акт по чл. 288 ГПК, ако е допуснато касационно обжалване, делата се насрочват за открити съдебни заседания в рамките на около 2 – 3 месечен срок от изпълнение на указанията, дадени от съдебния състав за внасяне на определената държавна такса. Този период е необходим поради нуждата от технологично време за призоваването на страните чрез Държавен вестник по реда на чл. 289 ГПК, което изисква най-малко два месеца преди насроченото съдебно заседание, както и поради евентуално настъпване на законоустановената съдебна ваканция. Постановените съдебни актове в тези заседания в по-голямата си част се изготвят в 30-дневен срок от датата на съдебното заседание. Извън този срок са постановени съдебни актове само по дела с изключителна правна и фактическа сложност.

Делата, които подлежат на разглеждане в закрито заседание, каквито са в преобладаващата си част /съобразно реформата в гражданския процес и установената с новия ГПК факултативност на касационното обжалване/, са делата за произнасяне по допускане на касационно обжалване на въззивните решения по чл. 288, във вр. с чл. 280 ГПК, както и тези, образувани по частни жалби и същите преобладаващо приключват съответно в месечен срок от датата на закритото заседание или от образуването им.

б) Брой образувани дела

През 2012 г. в търговска колегия на ВКС са постъпили 5 107 броя дела, за разлика от 2011 г., когато броят на тези дела е бил 5 484. Този брой, спрямо броя на постъпилите дела от предходната година, показва, че е има намаление на делата с 377 бр., докато това съотношение 2011 г. спрямо 2010 г. е с превишение от 1 156 бр. Или налице е намаляване броя на търговските дела спрямо предходната година, но следва да се отчита развитието и сложността на търговските взаимоотношения между субектите, тенденцията към нарастване на производствата по несъстоятелност поради усложнените икономически условия и особено увеличаване броя на актовете, постановени в заповедно производство.

в) Видове образувани дела според техния предмет

Общият брой на постъпилите в търговска колегия на Върховния касационен съд дела през 2012 г. е 5 107, от които образуваните търговски дела са 2 235, а тези по частни производства – 1 838.

Търговските дела са групирани по видове както следва: 2 077 по постъпили касационни жалби, 113 бр. - по молби за отмяна на влезли в сила съдебни решения и 45 бр. - искиви молби с правно основание чл. 48, ал. 1, във вр. с чл. 47 ЗМТА. Най-голям е броят на постъпилите дела,

свързани със застрахователни правоотношения – 381, на исковете, свързани със заповедно производство - по чл. 422 ГПК - 354, по чл. 124, ал.1 – 75 бр. , и на делата, свързани с търговската несъстоятелност- 138 бр.

Съотношението на допуснатите до касационно разглеждане дела към постановените откази за допускане до касационно обжалване е 332 допуснати към постановени откази по 1 496 дела или 18.16 %, спрямо 14.52 % за предходния отчетен период или налице е увеличение с около 4 %.

Въз основа на постъпили частни жалби са образувани 1 838 бр. частни производства, като следва да се отбележи, че в някои случаи по образуваните касационни дела въз основа на касационна жалба, заедно с нея е била администрирана от въззивния съд и частна жалба, чието разглеждане е обусловено от касационното производство, и поради това в колегията не е било образувано самостоятелно частно търговско дело, а съставът се е произнасял по всички жалби. През годината съставите на търговска колегия са се произнесли и постановили съдебни актове по 2 061 броя частни дела. Предмет на частните производства са предимно процесуални въпроси, свързани с допустимостта на въззивната и касационната жалба, с допустимост на искиви молби, законосъобразността на допуснатите обезпечителни мерки /в рамките на настъпилите законодателни изменения в ГПК/, спорове за подсъдност, преграждащи хода на делото определения, както и обжалване на актове, постановени в заповедно производство, които съставляват около 50% от всички частни производства.

Пред тричленни състави на Върховния касационен съд в търговска колегия през 2012 г. са постъпили 113 молби с правно основание чл. 303 и сл. ГПК за отмяна на влезли в сила актове. Спрямо общия брой образувани търговски дела тези производства представляват около 5.06 %. Молбите в по-голямата си част се основават на уредбата на чл. 303, ал. 1, т. 1 ГПК и чл. 303, ал. 1, т. 5 ГПК.

Към 01.01.2012 г. в търговска колегия са били висящи 2 247 търговски дела и 455 частни производства - или общо 2 702, като за сравнение към предходния период техният брой е бил 1 936, като се запазва в общи линии тенденцията. Това са дела, по които съдиите не са могли да се произнесат и постановят съдебни актове, поради технологията по образуване за всяка календарна година, в това число образувани и в последните дни на месец декември, поради насрочване на част от делата в график за закрито заседание /месеци напред/ или поради течаща процедура, свързана с призоваване чрез Държавен вестник за открито съдебно заседание, изискваща минимален период от време – 2 - 3 месеца, както и на течащ срок за написване и обявяване на актовете, който срок е възможно да изтича в другата календарна година.

Или за отчетния период от 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г. в търговска колегия са били поставени за разглеждане общо 6 775 броя дела/ сбор от

висящите в началото на годината и образуваните през отчетния период/ - от тях 4 482 т. д. и 2 293 бр. - частни производства, разпределени измежду 18 титулярни съдии и трима командировани съдии от двете търговски отделения на колегията, работили с висока степен на натовареност през цялата година, в това число и в периода на съдебната ваканция. От посочения брой съдии четирима от тях не разглеждат частни производства, което изисква преценка на броя на постъпилите и на постановените актове по частни дела от 17 съдии от колегията.

1. НАСРОЧЕНИ И ПРИКЛЮЧЕНИ КАСАЦИОННИ ДЕЛА. СРЕДНА НАТОВАРЕНОСТ НА СЪДИИТЕ

а) Насрочени в открито съдебно заседание

От образуваните, след щателна преценка от председателите на отделения в търговска колегия на ВКС дела през 2012 г. общо 4 073, насрочени са били в открито съдебно заседание 477, разпределени по видове както следва: по касационни жалби - 369, по молби за отмяна на влезли в сила съдебни решения – 67, по искиви молби с правно основание чл. 48, ал. 1, във вр. с чл. 47 ЗМТА – 41.

От насрочените дела по обективни причини - поради доказано внезапно заболяване на страната и пълномощника ѝ, са отложени общо 42 дела – от тях 24 дела, образувани по касационни жалби, 9 по молби за отмяна и 9 искиви молби по чл. 47 ЗМТА. В сравнение с броя на отложените дела през 2011 г., броят на отложените дела през 2012 г. се е увеличил с 11 бр. дела. Съотношението между отложените през 2012 г. 42 бр. дела, спрямо общо решените, насрочени в съдебно заседание дела 430 представлява 9.77 %. През периода една молба за отмяна и две искиви молби по чл. 47 ЗМТА са били оставяни без движение, като след отстраняване на недостатъците са били насрочени в съдебно заседание и разгледани от съдебните състави.

б) Свършени дела

През 2012 г. в търговска колегия са свършени общо 6 001 броя дела, от които 4 967 бр. са приключили с решение или определение на съдебен състав и 1 034 с разпореждане, който брой, спрямо този през 2011 г. – 5 793, е с 208 бр. дела повече или съставлява увеличение с 3.6 %.

Съобразно общия брой постановени съдебни актове спрямо броя на съдиите в търговска колегия следва, че всеки съдия като докладчик е написал и мотивирал средно по 237 /в сравнение с 2011 г. този брой е бил 250 бр./ съдебни актове и същевременно е участвал като член на тричленен съдебен състав при постановяването на 711 бр. актове по дела /в сравнение с 2011 г. са 750 броя/.

Значителен ръст бележат решените частни производства, при които на всеки един съдия, разглеждащ частни производства, се падат по 98 постъпващи частни производства годишно, с постановени средно по 128 съдебни акта по частни производства през 2012 г.

3. УЕДНАКВЯВАНЕ НА СЪДЕБНАТА ПРАКТИКА

За уеднаквяване на съдебната практика в търговска колегия се провеждат съвместни обсъждания от всички членове на колегията на спорна съдебна практика и нови теоретични постановки. Съставят се протоколи от обсъжданията и съдиите се ръководят от взетите решения от колегията.

През 2012 г. Общото събрание на търговска колегия е приключило работата си по две образувани в предходна година тълкувателни дела. По тълкувателно дело №1/2011г. е прието решение № 1/11.05.2012 г., свързано с гражданскоправната защита на правото на търговска марка. Приключено е и т. д. № 1/2010 г. с решение № 2/06.06.2012 г. на ОСТК с предмет по следните въпроси: При уважен иск срещу делинквента по чл. 45 ЗЗД допустим ли е прекият иск по чл. 407, ал. 1 ТЗ (отм.), съответно по действащия чл. 226, ал. 1 КЗ от увредения срещу застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" и има ли значение плащането на сумата, присъдена на увреденото лице на основание чл. 45 ЗЗД за допустимостта или вероятната основателност на прекия иск срещу застрахователя. „

През 2012 г. са образувани 8 тълкувателни дела, които са на различни фази от разглеждането им от Общото събрание на гражданска и търговска колегия. Проведени са 9 заседания, постановени са решения по шест от образуваните тълкувателни дела на ОСГТК – по т. д. № 1/2011 г., приключило с решение № 1/10.02.2012 г.; по т. д. № 2/2011 г., приключило с решение № 2/29.02.2012 г.; по т. д. № 3/2011 - решение № 3/18.05.2012 г. на ОСГТК; т. д. №2/2012 г. - решение № 2/24.10.2012 г.; т. д. № 3/2012 г. - решение № 3/12.12.2012 г.; т. д. № 5/2012, приключило с решение № 5/14.11.2012 г. на ОСГТК;

Съществена роля за уеднаквяване на практиката играе и бюлетинът „Съдебна практика на ВКС”, в чиято редакционна колегия участват председателят на колегията и титулярен съдия от нея. В бюлетина се публикуват регулярно решения на всички съдии от колегията.

4. Други дейности

Съдии от търговска колегия са извършвали и преподавателска дейност. Председателят на колегията Таня Райковска е хоноруван преподавател по търговско право в Софийски университет „Св. Климент Охридски” и преподавател в Национален институт на правосъдието по

търговска несъстоятелност и дружествено право. Председателят на отделение Татяна Върбанова е хоноруван преподавател по гражданско процесуално право в СУ „Св. Климент Охридски” и НИП, съдията Никола Хитров е хоноруван преподавател по граждански процес в СУ ”Св. Климент Охридски”. Съдиите Тотка Калчева и Емилия Василева са ангажирани с преподавателска дейност в НИП.

Съдии от търговска колегия са вземали редовно участие в обществени форуми, съвещания, национални и международни семинари по проблеми на търговското и конкурентното право, както и с експертно мнение при изготвяне на законопроекти.

5. АДМИНИСТРИРАНЕ НА ДВИЖЕНИЕТО НА ТЪРГОВСКИТЕ ДЕЛА ОТ ОБРАЗУВАНЕТО ИМ ДО ПРИКЛЮЧВАНЕТО ИМ

През 2012 г. след конкурс е увеличен броят на съдебните помощници в колегията от 3 на 4 души, както и на броя на съдебните деловодители от три на четири, и на съдебните секретари от 5 на шест души. Или търговската колегия се е обслужвала от 17 броя съдебни служители, от които - четирима съдебни помощници, един секретар на колегия, пет съдебни секретари, 1 съдебен деловодител - адвокатска стая, 3 съдебни деловодители и деловодител “служба информация”, двама куриери. Всичките са квалифицирани и изпълняват задълженията си.

Съдебните помощници подпомагат, както и през предходния период, процесуалната дейност по проверка на формалните условия за образуване на съдебните производства. На помощниците са възлагани и други дейности - проучване на правна литература, извършване на обобщения по определена тема, изготвяне на становища и проекти на отговори по постъпили запитвания до съда.

Натоварването на съдебните деловодители от колегията е много голямо предвид броя на постъпващите през годината дела и непрекъснато им увеличаване. На един деловодител в търговска колегия се пада обработване средно на 1 702 бр. дела - постъпващи и образувани дела. Администрирането на делата е съобразено с изискванията на Правилника за администрацията на Върховния касационен съд. Информацията се въвежда своевременно и коректно от служителите в деловодната система, спазват се Вътрешните правила за случайно разпределение на делата. Всички молби, невръчени призовки и съобщения се докладват своевременно на съдията докладчик. Постановените актове от съдиите се обявяват от съдебните секретари в кратки срокове в деловодната система. Съдебните протоколи са изготвяни от съдебните секретари веднага след съдебните заседания.

6. ИЗВОДИ

През 2012 г. търговска колегия на ВКС е работила интензивно, отчитайки значителния брой образувани дела за годината, възлизащи общо на 4 073 дела, при общо поставени за разглеждане 6 775 дела, /в това число останалите от предходния период висящи производства, новообразуваните търговски дела през периода/. В резултат от дейността в колегията, състояща се от две отделения, формирани от общо 18 титулярни съдии и трима командировани съдии, общо са свършени 6 001 броя дела, по които са постановени определения и решения от състави на колегията - 4 967 броя и разпореждания 1 034 бр. Средното натоварване на съдия от колегията, при разгледани и постановени актове по 4 967 дела, води до извод за 237 бр. дела годишно, като председателите на отделения и председателят на колегия са постановили допълнително 1 034 бр. разпореждания. При отчитане на натоварването в статистическите данни не се включват делата, по които са постъпили по няколко касационни жалби и/или насрещни жалби, и частни жалби, предполагащи още по-голямо натоварване на докладчика и съдебния състав при проучване, произнасяне и постановяване на съдебните актове по подобни дела. Въпреки голямото натоварване на съдиите, и усилията за насрочване в закрито и открито съдебно заседание на по-голям брой дела, при приоритет на делата, които следва да се разглеждат в срокове по-кратки от един месец /тези по ЗПП/ и характера на производството по несъстоятелност, изискващо бързина при насрочване и произнасяне, с оглед увеличаващото се количество на постъпващите дела в колегията, към 31.12.2012 г. са останали висящи 1 808 дела - от тях 1 576 търговски и 232 бр. частни производства, т.е. по-малък брой несвършени дела в сравнение с предходната отчетна година.

Наложително е предприемане на организационни или други мерки с цел намаляване натоварването на съдиите от търговската колегия, за да се постигне максимална прецизност при изготвяне на съдебните актове, предвид и процесуалната уредба на чл. 290 и сл. ГПК, налагащи унифицирането на съдебната практика по реда на чл. 124 ЗСВ. Възможностите в тази насока са чрез организационни промени в рамките на ВКС или чрез предложения за законодателни изменения в процесуални норми, регламентиращи някои частни производства и пр., които биха намалили или създали условия за намаляване на натовареността, особено по частните производства. Подобни действия са предприети от председателя на ВКС чрез сезиране на председателя на комисията по правни въпроси при 41 Народно събрание на Република България с писмо изх.№ 53/18.02.2013 г. с предложение за изменение на ГПК досежно обжалване на актовете, постановени в заповедно производство.

В резултат от прилагането на новия съдопроизводствен ред са осигурени необходимите предпоставки за реализиране на основната

функция на Върховния касационен съд по уеднаквяване на съдебната практика, както чрез приемане на тълкувателни решения от ОСТК или съвместно с ОСГК, така и чрез касационния контрол, извършван от съставите на търговска колегия, за което свидетелства и развиваната тълкувателна дейност и броя на съдебните актове, постановени по реда на чл. 290 ГПК.

През 2012 г. са положени максимални усилия за намаляване на висящите дела като постигнатият резултат е положителен.

Като приоритет остават точното и единно прилагане на законите и своевременното разглеждане и решаване на делата.

7. КАЧЕСТВО НА ПРАВОРАЗДАВАТЕЛНАТА ДЕЙНОСТ

а/ Апелативни съдилища

Предмет на проверка пред търговска колегия са били общо 1 298 /срещу 1 041 за предходния период/ съдебни решения на апелативни съдилища, от които са допуснати до касационно обжалване 237 или 18.26 % от всички проверени решения. От допуснатите до разглеждане дела резултатът е: частично отменени и върнати дела за ново разглеждане - 13, чиито брой съставлява 5.49% от всичките проверени съдебни решения. Обезсилени решения на апелативни съдилища и прекратени производства по делата са 12 бр., които съставляват 5.06% от всички проверени решения. Обезсилени решения и върнати дела на апелативните съдилища са 18, които съставляват 7.59% от проверените съдебни решения. Отменени и постановени нови решения от ВКС са 90, които съставляват 37.97% от всичките проверени съдебни решения. Отменени изцяло и върнати за ново разглеждане на въззивния съд - 54 бр., който са 22.78% от всичките проверени съдебни решения. Оставени в сила съдебни решения на апелативните съдилища са 56 или 23.63% от всичките проверени съдебни решения.

По реда на отмяната на влезли в сила съдебни актове /чл. 231, ал. 1 и чл. 232 ГПК (отм.) и чл. 303, ал. 1 ГПК и чл. 304 ГПК/ - общо 6 бр.

От частните производства са проверени общо 759 бр., постановени от апелативен съд определения. От тях са отменени 134 или 17.7% от общия брой проверени определения на апелативните съдилища. Този процент е намалял с около 3 % спрямо 2011 г.

В сила са оставени 625 или 82.3 % от всички проверени определения. Този процент се е увеличил с около 3 % спрямо този за 2011 г. /79,87 %/.

б/ Софийски градски съд и окръжни съдилища

Предмет на касационна проверка са били общо 530 решения на Софийски градски съд и окръжните съдилища, от които са допуснати до касационно обжалване и решени 96.

От постановените от СГС и окръжните съдилища решения по търговски дела в резултат на касационната проверка са отменени изцяло и върнати 32 бр. или 32.32% от всички проверени съдебни решения, отменени частично и върнати 6 или 6.06% от всичките проверени съдебни решения, обезсилени и прекратени 1 или 1.01% от всичките проверени съдебни решения, обезсилени и върнати 7 или 7.07% от всичките проверени съдебни решения, отменени решения и вместо тях постановени нови от ВКС - 33 или 33.33% от всичките проверени съдебни решения, оставени в сила 22 или 22.22%.

Проверени по реда на отмяната на влезли в сила съдебни решения /чл. 231, ал. 1 и чл. 232 ГПК (отм.) и чл. 303, ал. 1 ГПК и чл. 304 ГПК/ - 18 молби.

От частните производства, образувани по частни жалби срещу определения на ОС, са проверени през отчетния период 1 267 бр. определения, от тях са отменени 191 бр. или 15.1% от всичките проверени определения. Този процент спрямо процента на отменените определения за 2011 г. -15.98 % е намален с около 1 %. В сила са оставени 1 076 бр. определения или 84,9 % от всички проверени определения. Този процент спрямо процента на оставените в сила определения през 2011 г.- 84 % се е увеличил с 0.9 %.

На районните съдилища по реда на отмяната са били проверени общо 32 бр. съдебни решения.

През 2012 г. по частни производства са проверени 35 определения на районни съдилища. От тях са отменени 17, съставляващи 48.6 % от всички проверени актове и 18 са оставени в сила.

По исковите молби по арбитражни дела са постановени общо 28 решения, от които 1 бр. е отменено частично, а 9 бр. са отменени изцяло и върнати за ново разглеждане, а 18 бр. оставените в сила арбитражни решения.

ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВКС
И ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ТЪРГОВСКА КОЛЕГИЯ :

/ТАНЯ РАЙКОВСКА/

С В Е Д Е Н И Е

за дейността на Търговска колегия, Първо отделение

за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2012 г.

Докладчик	Насрочени дела в о.з. за периода	Решени дела		Решени дела в з.з.					Общо решени дела вкл. разпореждания	Отложени	Спрени	Без движение
		в о.з.	от тях прекратени	допустимост	т.д.	ч.пр.	ОБЩО	разпореждания				
Таня Райковска	13	12		69	22	1	92	260	364	1		
Дария Проданова	23	21		83	38	58	179	336	536	1		1
Любка Илиева	24	22		103	34	115	252		274	2		
Никола Хитров	21	18		99	24	119	242		260	3		
Радостина Караколева	10	9		90	29		119		128	1		
Елеонора Чаначева	19	19		94	31	123	248		267			
Мариана Костова	26	20		111	47	128	286		306	6		
Емил Марков	22	22		90	26	122	238		260			
Тотка Калчева	33	31		97	37	111	245		276	2		
Росица Божилова				6	1	26	33		33			
Ирина Петрова				6	2	38	46		46			
Костадинка Недкова				6	8	38	52		52			
ОБЩО:	191	174		854	299	879	2032	596	2802	16	0	1

С В Е Д Е Н И Е

за дейността на Търговска колегия, Второ отделение
за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2012 г.

Докладчик	Насрочени дела в о.з. за периода	Решени дела		Решени дела в з.з.					Общо решени дела вкл. разпореждания	Отложени	Спрени	Без движение
		в о.з.	от тях прекратени	допустимост	т.д.	ч.пр.	ОБЩО	разпореждания				
Марио Бобатинов				7	2		9	16	25	2		
Таня Райковска							0	20	20			
Татяна Върбанова	30	28		96	22		118	401	547			
Росица Ковачева	14	14		101	29	114	244		258			
Лидия Иванова	16	14		82	31	148	261		275	2		
Ваня Алексиева	27	23		97	40	125	262	1	286	3	1	
Мария Славчева	32	30		123	52	162	337		367	1		1
Камелия Ефремова	27	23	1	92	38	138	268		291	3	1	
Емилия Василева	38	33		96	41	121	258		291	5		
Бонка Йонкова	36	35		103	30	135	268		303	1		
Боян Балеvски	34	28		100	43	147	290		318	5		1
Росица Божилова	32	28		77	21	92	190		218	4		
ОБЩО:	286	256	1	974	349	1182	2505	438	3199	26	2	2

С В Е Д Е Н И Е

за дейността на Търговска колегия
за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2012 г.

Докладчик	Насрочени дела в о.з. за периода	Решени дела		Решени дела в з.з.					Общо решени дела вкл. разпореждания	Отложени	Спрени	Без движение
		в о.з.	от тях прекратени	допустимост	т.д.	ч.пр.	ОБЩО	разпореждания				
Таня Райковска	13	12		69	22	1	92	280	384	1		
Марио Бобатинов				7	2		9	16	25	2		
Татяна Върбанова	30	28		96	22		118	401	547			
Дария Проданова	23	21		83	38	58	179	336	536	1		1
Любка Илиева	24	22		103	34	115	252		274	2		
Никола Хитров	21	18		99	24	119	242		260	3		
Росица Ковачева	14	14		101	29	114	244		258			
Лидия Иванова	16	14		82	31	148	261		275	2		
Ваня Алексиева	27	23		97	40	125	262	1	286	3	1	
Радостина Караколева	10	9		90	29		119		128	1		
Мария Славчева	32	30		123	52	162	337		367	1		1
Елеонора Чаначева	19	19		94	31	123	248		267			
Мариана Костова	26	20		111	47	128	286		306	6		
Емил Марков	22	22		90	26	122	238		260			
Камелия Ефремова	27	23	1	92	38	138	268		291	3	1	
Тотка Калчева	33	31		97	37	111	245		276	2		
Емилия Василева	38	33		96	41	121	258		291	5		

Бонка Йонкова	36	35		103	30	135	268		303	1		
Боян Балевски	34	28		100	43	147	290		318	5		1
Росица Божилова	32	28		83	22	118	223		251	4		
Ирина Петрова				6	2	38	46		46			
Костадинка Недкова				6	8	38	52		52			
ОБЩО:	477	430	1	1828	648	2061	4537	1034	6001	42	2	3

Сведение
за дейността на Първо отделение - Търговска колегия
за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2012 г.

	Висящи в началото на периода		Постъпили дела в Първо Т.О. по вх. номер	Върнати дела с разпореждане	Образувани дела през периода			Общо висящи дела за периода			Насрочени дела в О.З.	Свършени дела в О.З.			Свършени дела в З.З.					Други решения и определения в з.з.			Общо свършени дела за периода			Спрени	Без движение	Отложени	Оставали дела, висящи в края на периода
	Търговски дела	Частни производства			Търговски дела	Частни производства	Общо образувани	Търговски дела	Частни производства	Общо висящи		Търговски дела	Частни производства	Общо свършени в о.з.	Търговски дела	Частни производства	Определения по чл. 288 ГПК	От тях недопуснати до касационно обжалване	Общо свършени в з.з.	Допуснати до касационно обжалване	Я. Ф. Г. и допълване на реш. за разности	Търговски дела и частни производства	От тях други определения в з.з.	Общо					
Касационни жалби	972		1640	596	1044		1044	2016		2016	138	129		129	245		854	745	1099	109	73	1228	182	1228	10		9	788	
Молби за отмяна	39		65		65		65	104		104	33	29		29	52				52	18	6	81	24	81			4	23	
Искови молби	5		25		25		25	30		30	20	16		16	2				2			18	0	18		1	3	12	
Частни производства		115	857			857	857		972	972				0	879				879			879	0	879				93	
ОБЩО	1016	115	2587	596	1134	857	1991	2150	972	3122	191	174	0	174	299	879	854	745	2032	127	79	2206	206	2206	10	1	16	916	

С В Е Д Е Н И Е

за дейността на Второ отделение - Търговска колегия

за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2012 г.

	Висящи в началото на периода		Постъпили дела във Второ Т.О. по вх. номер	Върнати дела с разпореждане	Образувани дела през периода			Общо висящи дела за периода			Насрочени дела в О.З.	Свършени дела в О.З.			Свършени дела в З.З.					Други решения и определения в з.з.		Общо свършени дела за периода			Спрени	Без движение	Отложени	Оставали дела, висящи в края на периода
	Търговски дела	Частни производства			Търговски дела	Частни производства	Общо образувани	Търговски дела	Частни производства	Общо висящи		Търговски дела	Частни производства	Общо свършени в о.з.	Търговски дела	Частни производства	Определения по чл. 288 ГПК	От тях недопуснати до касационно обжалване	Общо свършени в з.з.	Допуснати до касационно обжалване	Я. Ф. Г. и допълване на реш. за разности	Търговски дела и частни производства	От тях други определения в з.з.	Общо				
Касационни жалби	1192		1471	438	1033		1033	1887		2225	231	213		213	315		974	751	1289	223	20	1502	243	1502	11	1	15	723
Молби за отмяна	27		48		48		48	70		75	34	28		28	32				32	8	1	60	9	60		1	5	15
Искови молби	12		20		20		20	31		32	21	15		15	2				2			17	0	17			6	15
Частни производства		340	981			981	981	1281	1321					0	1182				1182			1182	0	1182				139
ОБЩО	1231	340	2520	438	1101	981	2082	1988	1281	3653	286	256	0	256	349	1182	974	751	2505	231	21	2761	252	2761	11	2	26	892

С В Е Д Е Н И Е

за дейността на Търговска колегия
за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2012 г.

	Висящи в началото на периода		Постъпили дела в Търговска колегия по вх. номер	Върнати дела с разпореждане	Образувани дела през периода			Общо висящи дела за периода			Насрочени дела в О.З.	Свършени дела в О.З.			Свършени дела в З.З.					Други решения и определения в з.з.	Общо свършени дела за периода			Спрени	Без движение	Отложени	Оставали дела, висящи в края на периода	
	Търговски дела	Частни производства			Търговски дела	Частни производства	Общо образувани	Търговски дела	Частни производства	Общо висящи		Търговски дела	Частни производства	Общо свършени в о.з.	Търговски дела	Частни производства	Общо свършени в з.з.	Допуснати до касационно обжалване	От тях недопуснати до касационно обжалване		Общо свършени в з.з.	Търговски дела и частни производства	От тях други определения в з.з.					Общо
Касационни жалби	2164		3111	1034	2077		2077	3903		4241	369	342		342	560		1828	1496	2388	332	93	2730	425	2730	21	1	24	1511
Молби за отмяна	66		113		113		113	174		179	67	57		57	84				84	26	7	141	33	141		1	9	38
Искови молби	17		45		45		45	61		62	41	31		31	4				4			35		35		1	9	27
Частни производства		455	1838			1838	1838		2253	2293					2061				2061			2061		2061				232
ОБЩО	2247	455	5107	1034	2235	1838	4073	4138	2253	6775	477	430	0	430	648	2061	1828	1496	4537	358	100	4967	458	4967	21	3	42	1808

СВЕДЕНИЕ

за дейността на Първо отделение, Търговска колегия
през периода 01.01.2012 г. - 31.12.2012 г.

Останали висящи дела към 01.01.2012 г.	Постъпили дела за периода вх.№			ОБЩО к.1+ к.4	Решени дела в О.З.	Решени:				Общо свършени дела през периода 01.1.2012 31.12.2012	Отложени Спряни и Без движение	Останали висящи към 31.12.2012 г.
	общо	върнати с разпореждане	от тях образувани			чл.288 ГПК	в з.з.	ч.пр.	общо			
к.1	к.2	к.3	к.4									
1016+115ч.пр. 1131	2587	596	1134+857 ч.пр. 1991	2150+972 ч.пр. 3122	174	854	299	879	2032	2802	27	823+93 ч.пр. 916

С В Е Д Е Н И Е

за дейността на Второ отделение, Търговска колегия
през периода 01.01.2012 г. - 31.12.2012 г.

Останали висящи дела към 01.01.2012 г.	Постъпили дела за периода вх.№			ОБЩО к.1+ к.4	Решени дела в О.З.	Решени:				Общо свършени дела през периода 01.1.2012 31.12.2012	Отложени Спряни и Без движение	Останали висящи към 31.12.2012 г.
	общо	върнати с разпореждане	от тях образувани			чл.288 ГПК	в з.з.	ч.пр.	общо			
к.1	к.2	к.3	к.4									
1231+340ч.пр. 1571	2520	438	1101+981 ч.пр. 2082	1988+981 ч.пр. 3653	256	974	349	1182	2505	3199	26	753+139ч.пр. 892

С В Е Д Е Н И Е

за дейността на Търговска колегия
през периода 01. 01. 2012 г. - 31.12.2012 г.

Останали висящи дела към 01.1.2012	Постъпили дела за периода вх.№			ОБЩО к.1+ к.4	Решени дела в О.З.	Решени:				Общо свършени дела през периода 01.1.2011 31.12.2011	Отложени Спряни и Без движение	Останали висящи към 31.12.2012г.
	общо	върнати с разпореждане	от тях образувани			чл.288 ГПК	в з.з.	ч.пр.	общо			
к.1	к.2	к.3	к.4									
2247+455ч.пр. 2702	5107	1034	2235+1838ч.пр. 4441	4482+2293 ч.пр. 6775	430	1828	648	2061	4537	4967	53	1576+232ч.пр. 1808

СВЕДЕНИЕ
за постановените **РЕШЕНИЯ** по съдилища през 2012 г.
от Първо отделение - Търговска колегия на Върховния касационен съд

съд	Отменени и изцяло върнати на въззивния съд	Отменени частично и върнати на въззивния съд	Обезсилени Прекратени	Обезсилени и върнати	Отменени решения и постановено ново (изменителни)	Оставя в сила решението	Връща касационната жалба	Отмяна по чл. чл. 231 и 232 ГПК (отм.) и чл. чл. 303 и 304 ГПК
АС Бургас	2		1	2	2	1		
АС Варна			1	1	1	3		2
АС Велико Търново	3	1	1	1	3	1		
АС Пловдив	3			1	4	4		1
АС София	17	4	5	6	11	19		1
ОБЩО - АС	25	5	8	11	21	28	0	4
Арбитражен съд	3	1				10		
Софийски градски съд	6	1		1	2	1		2
ОС Благоевград								2
ОС Бургас	1			1		1		
ОС Варна	1	2				1		
ОС Велико Търново					1	1		
ОС Видин	1							
ОС Враца								
ОС Габрово	1							
ОС Добрич	1							
ОС Кюстендил								
ОС Кърджали								
ОС Ловеч								
ОС Монтана		1						
ОС Пловдив	2	1			2	1		
ОС Пазарджик								1
ОС Перник								
ОС Плевен								
ОС Русе				1	1	1		
ОС Разград						1		
ОС Смолян			1					
ОС София								
ОС Стара Загора						1		
ОС Сливен								
ОС Силистра								
ОС Търговище								
ОС Хасково								1
ОС Шумен								
ОС Ямбол						1		
ОБЩО - ОС	16	6	1	3	6	19	0	6
РС София								7
РС Бургас								2

РС Велико Търново								1
РС Видин								1
РС Дулово								1
РС Левски								1
РС Сливен								1
РС Стара Загора								1
ОБЩО - РС								15
ОБЩО	41	11	9	14	27	47	0	25

СВЕДЕНИЕ

за постановените РЕШЕНИЯ по съдилища през 2012 г.

от Второ отделение - Търговска колегия на Върховния касационен съд

СЪД	Отменени и изцяло върнати на въззивния съд	Отменени частично и върнати на въззивния съд	Обезсилени Прекратени	Обезсилени и върнати	Отменени решения и постановено ново (малкоиздава)	Оставя в сила решението	Връща касационната жалба	Отмяна по чл. чл. 231 и 232 ГПК (отм.) и чл. чл. 303 и 304 ГПК
АС Бургас	4	1	1		2	2		
АС Варна	4			1	9	6		
АС В. Търново	3	1			10	1		1
АС Пловдив	5	1			7	4		
АС София	13	5	3	6	41	15		1
ОБЩО - АС	29	8	4	7	69	28	0	2
Арбитражен съд	6					8		
Софийски градски съд	8	1		1	16	7		4
ОС Благоевград	1							
ОС Бургас								1
ОС Варна	1				2			3
ОС В. Търново	2				1	1		
ОС Видин	1							
ОС Враца				1				
ОС Габрово						1		
ОС Добрич	1				1			
ОС Кюстендил						1		
ОС Кърджали								
ОС Ловеч								
ОС Монтана								
ОС Пловдив	1				4	1		
ОС Пазарджик	1							
ОС Перник	1							
ОС Плевен					1			
ОС Русе				1				1
ОС Разград								1
ОС Смолян								
ОС София	1							
ОС Стара Загора	1			1	1			
ОС Сливен								
ОС Силистра								1
ОС Търговище								
ОС Хасково					1	1		
ОС Шумен						1		
ОС Ямбол								1
ОБЩО - ОС	25	1	0	4	27	21	0	12
РС Карлово								1
РС Берковица								1
РС Левски								1

РС Велинград								1
РС Стара Загора								2
РС Плевен								1
РС Тутракан								1
РС Разград								1
РС София								8
ОБЩО - РС								17
ОБЩО	54	9	4	11	96	49	0	31

СВЕДЕНИЕ
за постановените **РЕШЕНИЯ** по съдилища през 2012 г.
от Търговска колегия на Върховния касационен съд

Съд	Отменени и изцяло върнати на въззивния съд	Отменени частично и върнати на въззивния съд	Обезсилени Прекратени	Обезсилени и върнати	Отменени решения и постановено ново (изменителни)	Оставя в сила решението	Връща касационната жалба	Отмяна по чл. 231 и 232 ГПК (отм.) и чл. чл. 303 и 304 ГПК
АС Бургас	6	1	2	2	4	3	0	0
АС Варна	4	0	1	2	10	9	0	2
АС В. Търново	6	2	1	1	13	2	0	1
АС Пловдив	8	1	0	1	11	8	0	1
АС София	30	9	8	12	52	34	0	2
ОБЩО - АС	54	13	12	18	90	56	0	6
Арбитражен съд	9	1	0	0	0	18	0	0
Софийски градски съд	14	2	0	2	18	8	0	6
ОС Благоевград	1	0	0	0	0	0	0	2
ОС Бургас	1	0	0	1	0	1	0	1
ОС Варна	2	2	0	0	2	1	0	3
ОС В. Търново	2	0	0	0	2	2	0	0
ОС Видин	2	0	0	0	0	0	0	0
ОС Враца	0	0	0	1	0	0	0	0
ОС Габрово	1	0	0	0	0	1	0	0
ОС Добрич	2	0	0	0	1	0	0	0
ОС Кюстендил	0	0	0	0	0	1	0	0
ОС Кърджали	0	0	0	0	0	0	0	0
ОС Ловеч	0	0	0	0	0	0	0	0
ОС Монтана	0	1	0	0	0	0	0	0
ОС Пловдив	3	1	0	0	6	2	0	0
ОС Пазарджик	1	0	0	0	0	0	0	1
ОС Перник	1	0	0	0	0	0	0	0
ОС Плевен	0	0	0	0	1	0	0	0
ОС Русе	0	0	0	2	1	1	0	1
ОС Разград	0	0	0	0	0	1	0	1
ОС Смолян	0	0	1	0	0	0	0	0
ОС София	1	0	0	0	0	0	0	0
ОС Стара Загора	1	0	0	1	1	1	0	0
ОС Сливен	0	0	0	0	0	0	0	0
ОС Силистра	0	0	0	0	0	0	0	1
ОС Търговище	0	0	0	0	0	0	0	0
ОС Хасково	0	0	0	0	1	1	0	1
ОС Шумен	0	0	0	0	0	1	0	0
ОС Ямбол	0	0	0	0	0	1	0	1
ОБЩО - ОС	41	7	1	7	33	40	0	18
РС София								15
РС Бургас								2

РС Велико Търново								1
РС Видин								1
РС Дулово								1
РС Левски								1
РС Сливен								1
РС Стара Загора								1
РС Карлово								1
РС Берковица								1
РС Левски								1
РС Велинград								1
РС Стара Загора								2
РС Плевен								1
РС Тутракан								1
РС Разград								1
ОБЩО - РС								32
ОБЩО	95	20	13	25	123	96	0	56

СВЕДЕНИЕ

за постановените определения по чл.288 ГПК по съдилища през 2012 г.
от Търговска колегия, Първо отделение на Върховния касационен съд

СЪД	Допуснати до касационно обжалване	Не допуснати до касационно обжалване
АС Бургас	9	31
АС Варна	8	68
АС В. Търново	6	41
АС Пловдив	14	82
АС София	38	305
Софийски градски съд	13	64
ОС Благоевград		7
ОС Бургас	2	21
ОС Варна	2	18
ОС В. Търново	2	13
ОС Видин	2	3
ОС Враца		10
ОС Габрово	1	2
ОС Добрич	1	2
ОС Кюстендил		3
ОС Кърджали		2
ОС Ловеч		1
ОС Монтана		2
ОС Пловдив	5	13
ОС Пазарджик		4
ОС Перник		3
ОС Плевен		11
ОС Русе	4	10
ОС Разград		1
ОС Смолян		2
ОС София		2
ОС Стара Загора	2	7
ОС Сливен		3
ОС Силистра		
ОС Търговище		1
ОС Хасково		7
ОС Шумен		2
ОС Ямбол	1	3
Общо	110	744
ОБЩО		854

СВЕДЕНИЕ

за постановените определения по чл.288 ГПК по съдилища през 2012 г.
от Търговска колегия, Второ отделение на Върховния касационен съд

СЪД	Допуснати до касационно обжалване	Не допуснати до касационно обжалване
АС Бургас	13	28
АС Варна	19	92
АС В. Търново	15	56
АС Пловдив	20	101
АС София	95	257
Софийски градски съд	26	52
ОС Благоевград	4	16
ОС Бургас	1	16
ОС Варна	3	16
ОС В. Търново	5	11
ОС Видин	1	2
ОС Враца	1	2
ОС Габрово	1	3
ОС Добрич	0	8
ОС Кюстендил	1	6
ОС Кърджали	0	1
ОС Ловеч	0	3
ОС Монтана	1	1
ОС Пловдив	6	16
ОС Пазарджик	0	6
ОС Перник	0	3
ОС Плевен	2	5
ОС Русе	2	9
ОС Разград	0	3
ОС Смолян	0	4
ОС София	2	4
ОС Стара Загора	3	8
ОС Сливен	1	3
ОС Силистра	0	2
ОС Търговище	0	3
ОС Хасково	1	7
ОС Шумен	0	4
ОС Ямбол	0	3
Общо	223	751
ОБЩО		974

СВЕДЕНИЕ

за постановените определения по чл.288 ГПК по съдилища през 2012 г.
от Търговска колегия на Върховния касационен съд

СЪД	Допуснати до касационно обжалване	Не допуснати до касационно обжалване
АС Бургас	22	59
АС Варна	27	160
АС В. Търново	21	97
АС Пловдив	34	183
АС София	133	562
Софийски градски съд	39	116
ОС Благоевград	4	23
ОС Бургас	3	37
ОС Варна	5	34
ОС В. Търново	7	24
ОС Видин	3	5
ОС Враца	1	12
ОС Габрово	2	5
ОС Добрич	1	10
ОС Кюстендил	1	9
ОС Кърджали	0	3
ОС Ловеч	0	4
ОС Монтана	1	3
ОС Пловдив	11	29
ОС Пазарджик	0	10
ОС Перник	0	6
ОС Плевен	2	16
ОС Русе	6	19
ОС Разград	0	4
ОС Смолян	0	6
ОС София	2	6
ОС Стара Загора	5	15
ОС Сливен	1	6
ОС Силистра	0	2
ОС Търговище	0	4
ОС Хасково	1	14
ОС Шумен	0	6
ОС Ямбол	1	6
Общо	333	1495
ОБЩО		1828

СВЕДЕНИЕ
за постановените **ОПРЕДЕЛЕНИЯ** по частни производства по съдилища
през 2012 г. от Първо отделение - Търговска колегия на ВКС

СЪД	Отменени определе- ния	Отменени определе- ния %	Оставени в сила опреде- ления	Оставени в сила опреде- ления %	ОБЩО
АС Бургас	2	9.1%	20	90.9%	22
АС Варна	10	16.4%	51	83.6%	61
АС В. Търново	6	27.3%	16	72.7%	22
АС Пловдив	16	25.0%	48	75.0%	64
АС София	30	19.0%	128	81.0%	158
ОБЩО - АС	64	19.6%	263	80.4%	327
Софийски градски съд	31	17.6%	145	82.4%	176
ОС Благоевград	3	15.0%	17	85.0%	20
ОС Бургас	5	17.2%	24	82.8%	29
ОС Варна	3	11.5%	23	88.5%	26
ОС В. Търново	2	15.4%	11	84.6%	13
ОС Видин	2	33.3%	4	66.7%	6
ОС Враца	1	16.7%	5	83.3%	6
ОС Габрово	2	18.2%	9	81.8%	11
ОС Добрич	3	25.0%	9	75.0%	12
ОС Кюстендил	2	15.4%	11	84.6%	13
ОС Кърджали	1	20.0%	4	80.0%	5
ОС Ловеч		0.0%	10	100.0%	10
ОС Монтана	2	18.2%	9	81.8%	11
ОС Пловдив	9	15.5%	49	84.5%	58
ОС Пазарджик	1	7.7%	12	92.3%	13
ОС Перник		0.0%	10	100.0%	10
ОС Плевен	1	9.1%	10	90.9%	11
ОС Русе	1	3.6%	27	96.4%	28
ОС Разград	1	20.0%	4	80.0%	5
ОС Смолян	2	22.2%	7	77.8%	9
ОС София	3	25.0%	9	75.0%	12
ОС Стара Загора	1	9.1%	10	90.9%	11
ОС Сливен		0.0%	5	100.0%	5
ОС Силистра	1	8.3%	11	91.7%	12
ОС Търговище	3	27.3%	8	72.7%	11
ОС Хасково	4	28.6%	10	71.4%	14
ОС Шумен	1	16.7%	5	83.3%	6
ОС Ямбол	1	50.0%	1	50.0%	2
ОБЩО - ОС	86	15.8%	459	84.2%	545
РС Варна	1	100.0%		0.0%	1
РС Пловдив	1	100.0%		0.0%	1
РС София		0.0%	5	100.0%	5
ОБЩО - РС	2	28.6%	5	71.4%	7
ОБЩО	152	17.3%	727	82.7%	879

СВЕДЕНИЕ
за постановените **ОПРЕДЕЛЕНИЯ** по частни производства по съдилища
през 2012 г. от Второ отделение - Търговска колегия на ВКС

СЪД	Отменени определе- ния	Отменени определе- ния %	Оставени в сила опреде- ления	Оставени в сила опреде- ления %	ОБЩО
АС Бургас	5	18.5%	22	81.5%	27
АС Варна	12	16.7%	60	83.3%	72
АС В. Търново	6	19.4%	25	80.6%	31
АС Пловдив	11	17.2%	53	82.8%	64
АС София	36	15.1%	202	84.9%	238
ОБЩО АС	70	16.2%	362	83.8%	432
Софийски градски съд	40	16.1%	209	83.9%	249
ОС Благоевград	3	15.0%	17	85.0%	20
ОС Бургас	6	12.5%	42	87.5%	48
ОС Варна	10	15.4%	55	84.6%	65
ОС В. Търново	7	31.8%	15	68.2%	22
ОС Видин		0.0%	5	100.0%	5
ОС Враца		0.0%	8	100.0%	8
ОС Габрово		0.0%	5	100.0%	5
ОС Добрич	3	15.0%	17	85.0%	20
ОС Кюстендил		0.0%	1	100.0%	1
ОС Кърджали		0.0%	3	100.0%	3
ОС Ловеч		0.0%	13	100.0%	13
ОС Монтана		0.0%	8	100.0%	8
ОС Пловдив	12	19.4%	50	80.6%	62
ОС Пазарджик	2	6.5%	29	93.5%	31
ОС Перник	2	18.2%	9	81.8%	11
ОС Плевен	1	5.6%	17	94.4%	18
ОС Русе	4	13.3%	26	86.7%	30
ОС Разград		0.0%	5	100.0%	5
ОС Смолян	4	36.4%	7	63.6%	11
ОС София	5	19.2%	21	80.8%	26
ОС Стара Загора	1	6.7%	14	93.3%	15
ОС Сливен	2	11.8%	15	88.2%	17
ОС Силистра	1	10.0%	9	90.0%	10
ОС Търговище	1	14.3%	6	85.7%	7
ОС Хасково		0.0%	5	100.0%	5
ОС Шумен	1	14.3%	6	85.7%	7
ОС Ямбол		0.0%		0.0%	0
ОБЩО ОС	105	14.5%	617	85.5%	722
РС Бургас		0.0%	1	100.0%	1
РС Сливен	1	100.0%		0.0%	1
РС Смолян		0.0%	2	100.0%	2
РС Хасково		0.0%	1	100.0%	1

РС Карлово	1	100.0%		0.0%	1
РС София	10	76.9%	3	23.1%	13
РС Търговище	1	33.3%	2	66.7%	3
РС Варна	1	100.0%		0.0%	1
РС Пловдив		0.0%	1	100.0%	1
РС Несебър		0.0%	1	100.0%	1
РС Кюстендил	1	100.0%		0.0%	1
РС Плевен		0.0%	1	100.0%	1
РС Кърджали		0.0%	1	100.0%	1
ОБЩО - РС	15		13		28
ОБЩО	190	16.1%	992	83.9%	1182

СВЕДЕНИЕ
за постановените **ОПРЕДЕЛЕНИЯ** по частни производства по съдилища
през 2012 г. от Търговска колегия на ВКС

СЪД	Отменени определе- ния	Отменени определе- ния %	Оставени в сила опреде- ления	Оставени в сила опреде- ления %	ОБЩО
АС Бургас	7	14.3%	42	85.7%	49
АС Варна	22	16.5%	111	83.5%	133
АС В. Търново	12	15.0%	41	77.4%	53
АС Пловдив	27	21.1%	101	78.9%	128
АС София	66	16.7%	330	83.3%	396
ОБЩО АС	134	17.7%	625	82.3%	759
Софийски градски съд	71	16.7%	354	83.3%	425
ОС Благоевград	6	15.0%	34	85.0%	40
ОС Бургас	11	14.3%	66	85.7%	77
ОС Варна	13	14.3%	78	85.7%	91
ОС В. Търново	9	25.7%	26	74.3%	35
ОС Видин	2	18.2%	9	81.8%	11
ОС Враца	1	7.1%	13	92.9%	14
ОС Габрово	2	12.5%	14	87.5%	16
ОС Добрич	6	18.8%	26	81.3%	32
ОС Кюстендил	2	14.3%	12	85.7%	14
ОС Кърджали	1	12.5%	7	87.5%	8
ОС Ловеч	0	0.0%	23	100.0%	23
ОС Монтана	2	10.5%	17	89.5%	19
ОС Пловдив	21	17.5%	99	82.5%	120
ОС Пазарджик	3	6.8%	41	93.2%	44
ОС Перник	2	9.5%	19	90.5%	21
ОС Плевен	2	6.9%	27	93.1%	29
ОС Русе	5	8.6%	53	91.4%	58
ОС Разград	1	10.0%	9	90.0%	10
ОС Смолян	6	30.0%	14	70.0%	20
ОС София	8	21.1%	30	78.9%	38
ОС Стара Загора	2	7.7%	24	92.3%	26
ОС Сливен	2	9.1%	20	90.9%	22
ОС Силистра	2	9.1%	20	90.9%	22
ОС Търговище	4	22.2%	14	77.8%	18
ОС Хасково	4	21.1%	15	78.9%	19
ОС Шумен	2	15.4%	11	84.6%	13
ОС Ямбол	1	50.0%	1	50.0%	2
ОБЩО ОС	191	15.1%	1076	84.9%	1267
РС Бургас		0.0%	1	100.0%	1
РС Сливен	1	100.0%		0.0%	1
РС Смолян		0.0%	2	100.0%	2
РС Хасково		0.0%	1	100.0%	1
РС Карлово	1	100.0%		0.0%	1

РС София	10	55.6%	8	44.4%	18
РС Търговище	1	33.3%	2	66.7%	3
РС Варна	2	100.0%		0.0%	2
РС Пловдив	1	50.0%	1	50.0%	2
РС Несебър		0.0%	1	100.0%	1
РС Кюстендил	1	100.0%		0.0%	1
РС Плевен		0.0%	1	100.0%	1
РС Кърджали		0.0%	1	100.0%	1
ОБЩО РС	17	48.6%	18	51.4%	35
ОБЩО	342	16.6%	1719	83.4%	2061