

Приложение № 3

Информация относно движението през 2025 г. на производствата, водени срещу журналисти и медии, които са образувани, насрочени или разгледани във Върховния касационен съд

Дата на заседание, дело №, докладчик, правна квалификация на деянието/релевантен текст по граждански и търговски производства, страни	Резултат
<p>09.04.2024 г. (з. з.) – гражданско дело № 3278/2023 г., I г. о., докладчик: Ваня Атанасова, чл. 49 от ЗЗД</p> <p>Делото е образувано по касационни жалби на В. А. Ц. и „Пик Нюз“ ЕООД срещу Решение № 739/15.02.2023 г. по в. гр. д. № 15359/2021 г. на Софийския градски съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 20140828/17.06.2021 г. по гр. д. № 46381/2020 г. на Софийския районен съд в частта, с която са уважени предявените иски с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД на В. А. Ц. срещу „Пик Нюз“ ЕООД и З. Т. М. солидарно да заплатят сумата от 24 900 лв. (частичен иск от 500 000 лв.), представляваща обезщетение за неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 25.09.2020 г. до окончателното ѝ изплащане, от обидни и клеветнически думи и изрази в публикувани статии и потребителски коментари, публикувани в www.pik.bg, както и в частта, с която е оставено без уважение искането на В. А. Ц. за премахване на процесните публикации от сайта.</p>	<p>С Определение № 3432/03.07.2024 г. ВКС определи:</p> <p>I. Не допуска, по жалбата на „Пик Нюз“ ЕООД, касационно обжалване на Решение № 732/15.02.2023 г. по в. гр. д. № 15359/2021 г. на СГС, в частта потвърждаваща Решение № 20140828/17.06.2021 г. по гр. д. № 46381/2020 г. на СРС, в частта, с която „Пик Нюз“ ЕООД е осъдено, на основание чл. 49 ЗЗД, да заплати на В. А. Ц. сумата 24 900 лв. (частична претенция от 500 000 лв.) обезщетение за неимуществени вреди, причинени от клеветнически твърдения и обидни изрази, съдържащи се в следните статии, публикувани в електронното издание „Информационна агенция ПИК“, собственост на дружеството, с електронен адрес www.pik.bg: 1) „САМО В ПИК: Съдийката В., омъжена за зловеците Б., води пуча срещу Г. Надвисва сянката на М. О. и К. К. ...“ – от 07.10.2019 г.; 2) „КРАДЕТЕ, но цитирайте! Ето къде лъсна едно към една статия на ПИК за скандалната съдийка В., женена за бос на Б.“ – от 10.10.2019 г.; 3) „Нови данни за съдийката В., метежницата против Г. – баща ѝ бивш агент на ДС, лежал в затвора за контрабанда на цигари“ – от 11.20.2019 г.; 4) „ГАВРА С БЪЛГАРИЯ И ТЕМИДА: Л. П. стана уличен протестър наред В.! Шефът на ВКС опозори държавата – мъкне се по тротоарите в тога с ъндърграунд съдийката Кака В. и Н. К.“ – от 12.01.2020 г., както и от клеветнически твърдения и обидни изрази, съдържащи се в публикувани в същия сайт потребителски коментари към статиите: „селска пръчка“, „иска да рекетира“, „много нагло създаване и яко корумпе“, „просто един от всичките типични български съдии – минало скрито при кадровиците, настоящето – без особена разлика с това на обикновените рекетъори, пълна безнаказаност“, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 25.09.2020 г. до окончателното ѝ изплащане.</p>

II. Допуска, по жалбата на В. А. Ц., касационно обжалване на Решение № 732/15.02.2023 г. по в. гр. д. № 15359/2021 г. на СГС, в частта потвърждаваща Решение № 20140828/17.06.2021 г. по гр. д. № 46381/2020 г. на СРС, в частта, с която е отхвърлен искът на В. А. Ц. да бъде осъдено „Пик Нюз“ ЕООД да премахне от сайта на електронното издание „Информационна агенция ПИК“, собственост на дружеството, с електронен адрес www.pik.bg, следните статии, съдържащи обидни и клеветнически твърдения по отношение на ищцата: 1) „САМО В ПИК: Съдийката В., омъжена за зловещите Б., води пуча срещу Г. Надвисва сянката на М. О. и К. К. ...“ – от 07.10.2019 г.; 2) „КРАДЕТЕ, но цитирайте! Ето къде лъсна едно към едно статия на ПИК за скандалната съдийка В., женена за бос на Б.“ – от 10.10.2019 г.; 3) „Нови данни за съдийката В., метежницата против Г. – баща ѝ бивш агент на ДС, лежал в затвора за контрабанда на цигари“ – от 11.10.2019 г.; 4) „ГАВРА С БЪЛГАРИЯ И ТЕМИДА: Л. П. стана уличен протестър насред В.! Шефът на ВКС опозори държавата – мъкне се по тротоарите в тога с ъндърграунд съдийката Кака В. и Н. К.“ – от 12.01.2020 г., както и публикуваните коментари към статиите, съдържащи клеветнически твърдения и обидни изрази: „селска пръчка“, „иска да рекетира“, „много нагло създаване и яко корумпе“, „просто един от всичките типични български съдии – минало скрито при кадровиците, настоящето – без особена разлика с това на обикновените рекетъори, пълна безнаказаност“.

Предоставя възможност на жалбоподателката В. А. Ц. в едноседмичен срок от съобщението да представи доказателства за внесена държавна такса в размер на 50 лв. по сметка на Върховния касационен съд на Република България, като указва, че неизпълнението в срок на тези указания е основание за връщане на касационна жалба и за прекратяване на образуваното по нея производство.

След изтичане на срока за изпълнение на горните указания делото да се докладва на председателя на отделението за насрочването му за разглеждане в открито съдебно заседание или на докладчика – за прекратяване.

Определението не подлежи на обжалване.

С Решение № 195/04.04.2025 г. ВКС реши:

Отменя Решение № 732/15.02.2023 г. по в. гр. д. № 15359/2021 г. на

СГС в частта, потвърждаваща Решение № 20140828/17.06.2021 г. по гр. д. № 46381/2020 г. на СРС в частта, с която е отхвърлен искът на В. А. Ц. да бъде осъдено „Пик Нюз“ ЕООД да премахне от сайта на електронното издание „Информационна агенция ПИК“, собственост на дружеството, с електронен адрес www.pik.bg, следните статии, съдържащи обидни и клеветнически твърдения по отношение на ищцата: 1) „САМО В ПИК: Съдийката В., омъжена за зловеците Б., води пуча срещу Г. Надвисва сянката на М. О. и К. К. ...“ – от 07.10.2019 г.; 2) „КРАДЕТЕ, но цитирайте! Ето къде лъсна едно към едно статия на ПИК за скандалната съдийка В., женена за бос на Б.“ – от 10.10.2019 г.; 3) „Нови данни за съдийката В., метежницата против Г. – баща ѝ бивш агент на ДС, лежал в затвора за контрабанда на цигари“ – от 11.10.2019 г.; 4) „ГАВРА С БЪЛГАРИЯ И ТЕМИДА: Л. П. стана уличен протестър наред В.! Шефът на ВКС опозори държавата – мъкне се по тротоарите в тога с ъндърграунд съдийката К. В. и Н. К.“ – от 12.01.2020 г., както и публикуваните коментари към статиите, съдържащи клеветнически твърдения и обидни изрази: „селска пръчка“, „иска да рекетира“, „много нагло създаване и яко корумпе“, „просто един от всичките типични български съдии – минало скрито при кадровиците, настоящето – без особена разлика с това на обикновените рекетъори, пълна безнаказаност“, вместо което постановява:

Осъжда „Пик Нюз“ ЕООД, на основание чл. 45 ЗЗД, да премахне от сайта на електронното издание „Информационна агенция ПИК“, собственост на дружеството, с електронен адрес www.pik.bg, следните статии, съдържащи обидни и клеветнически твърдения по отношение на ищцата: 1) „САМО В ПИК: Съдийката В., омъжена за зловеците Б., води пуча срещу Г. Надвисва сянката на М. О. и К. К. ...“ – от 07.10.2019 г.; 2) „КРАДЕТЕ, но цитирайте! Ето къде лъсна едно към едно статия на ПИК за скандалната съдийка В., женена за бос на Б.“ – от 10.10.2019 г.; 3) „Нови данни за съдийката В., метежницата против Г. – баща ѝ бивш агент на ДС, лежал в затвора за контрабанда на цигари“ – от 11.10.2019 г.; 4) „ГАВРА С БЪЛГАРИЯ И ТЕМИДА: Л. П. стана уличен протестър наред В.! Шефът на ВКС опозори държавата – мъкне се по тротоарите в тога с ъндърграунд съдийката К. В. и Н. К.“ – от 12.01.2020 г., както и публикуваните коментари към статиите, съдържащи клеветнически твърдения и обидни изрази: „селска пръчка“, „иска да рекетира“, „много нагло създаване и яко корумпе“, „просто един от всичките типични български съдии – минало скрито при

	<p>кадровиците, настоящето – без особена разлика с това на обикновените рекетъори, пълна безнаказаност“.</p> <p>Осъжда „Пик Нюз“ ЕООД, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, да плати на В. А. Ц. сумата 2060,40 лв. разноски, направени при разглеждане на делото пред касационната инстанция.</p> <p>Решението не подлежи на обжалване.</p> <p>С Решение № 284/29.05.2025 г. ВКС реши:</p> <p>Допуска на основание чл. 247 от ГПК поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на Решение № 195/04.04.2025 г. по гр. д. № 3278/2023 г. на Върховния касационен съд, 1 г. о., като вместо написаното: „Осъжда „Пик Нюз“ ЕООД, на основание чл. 45 от ЗЗД, да премахне от сайта на електронното издание „Информационна агенция ПИК“, собственост на дружеството, с електронен адрес www.pik.bg, следните статии, съдържащи обидни и клеветнически твърдения по отношение на ищцата: ...“ да се чете: „Осъжда „Пик Нюз“ ЕООД, на основание чл. 49 от ЗЗД, да премахне от сайта на електронното издание „Информационна агенция ПИК“, собственост на дружеството, с електронен адрес www.pik.bg, следните статии, съдържащи обидни и клеветнически твърдения по отношение на ищцата: ...“.</p> <p>Решението не подлежи на обжалване.</p>
<p>09.10.2024 г. (з. з.) – гражданско дело № 4809/2023 г., I г. о., докладчик: Дияна Ценева, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба от „Пик Нюз“ ЕООД срещу Решение № 3420/28.06.2023 г. по в. гр. д. № 10673/2022 г. на Софийския градски съд в частта, с която е потвърдено решението от 21.03.2022 г. по гр. д. № 1201/2021 г. на Софийския районен съд в частта, с която „Пик Нюз“ ЕООД е осъдено да заплати на М. Б. М.-Н. на основание чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД сумата от 9000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди от публикувани на 22.07.2020 г., 26.07.2020 г. и 27.07.2020 г. статии в www.pik.bg, ведно със законната лихва, считано от 27.07.2020 г. до окончателното изплащане, и сумата от 3000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди от публикувана на 23.07.2020 г. статия в www.retro.bg.</p>	<p>С Определение № 3896/31.07.2025 г. ВКС определи:</p> <p>Не допуска касационно обжалване на Решение № 3420/28.06.2023 г. по в. гр. д. № 10673/2022 г. на Софийския градски съд. Осъжда „Пик Нюз“ ЕООД да заплати на адвокат М. В. С. адвокатско възнаграждение за оказаната на основание чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗАДв безплатна адвокатска помощ на ответницата М. Б. М. в размер на 1400 лева.</p>

<p>19.11.2024 г. (з. з.) – гражданско дело № 1279/2024 г., II г. о., докладчик: Диана Коледжикова, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на В. Д. А. срещу Решение № 227/20.12.2023 г. по в. гр. д. № 530/2023 г. на Апелативен съд – Пловдив. С него е потвърдено Решение № 1088/21.07.2023 г. по гр. д. № 2513/2022 г. на Окръжен съд – Пловдив, с което са отхвърлени исковете на В. Д. А. от гр. Асеновград против Д. П. П. от гр. Пловдив и „Пловдив медия“ ООД за осъждане на ответниците да заплатят солидарно на ищеца сумата 25 500 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в негативни емоционални преживявания, психическо напрежение и стрес, нравствени и емоционални терзания, силно неудобство, разочарование и безпомощност, накърнена чест и достойнство, злепоставяне и уронване на авторитета му като гражданин, професионалист и политик, претърпени в резултат на отправени по отношение на ищеца клевети за извършено престъпление, на неверни данни, предположения, твърдения и намеци за сексуални зависимости, аморално поведение, упражняване на натиск върху държавни органи, институции и граждани в публикувани от онлайн всекидневника „Пловдив медия“ статии: на 13.06.2022 г. – „Служителка на паркинг пуска жалба в прокуратурата за сексуален тормоз срещу общински лидер на „Има такъв народ“; на 01.07.2022 г. – „Какво прави Бай Ганьо от Бачковския манастир, станал депутат, когато го чукне хормонът“; на 19.07.2022 г. – „В Асеновград се молят за нови избори, да пратят мъжката манастирска секретарка депутат, да не им задява жените“ и на 07.08.2022 г. – „Толкова ли няма читави хора в Асеновград, че може да вкарат в изборната листа за 4-ти път Мъжката секретарка на С.!?“.</p>	<p>С Определение № 7/06.01.2025 г. ВКС определи: Не допуска касационно обжалване на Решение № 227/20.12.2023 г., постановено по в. гр. д. № 530/2023 г. на Апелативен съд – Пловдив. Определението е окончателно.</p>
<p>05.02.2025 г. (з. з.) – гражданско дело № 1860/2024 г., II г. о., докладчик: Здравка Първанова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на Н. М. Г. и Й. С. С. срещу Решение № 1284/13.12.2023 г. по в. гр. д. № 1276/2023 г. на Окръжен съд – Бургас.</p>	<p>С Определение № 1166/12.03.2025 г. ВКС определи: Не допуска касационно обжалване на въззивно решение № 1284/13.12.2023 г. по в. гр. д. № 1276/2023 г. на Окръжен съд – Бургас. Осъжда Н. М. Г. и Й. С. С., общ. П., да заплатят на „Медиатор 2015“ ООД сумата 1400 лева – разноски по делото.</p>

<p>С обжалваното решение е отменено първоинстанционното решение от 28.04.2023 г. по гр. д. № 9087/2021 г. на Районен съд – Бургас и вместо него са отхвърлени предявените от касаторите против „Медиатор 2015“ ООД искове с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД за присъждане на сумите от по 5001 лв., представляващи обезщетение за неимуществени вреди, произтичащи от следните публикации: статия от 04.08.2021 г., публикувана в 13.10 ч. на сайта на ответника – www.flagman.bg, и статия от 04.08.2021 г., публикувана в 14:35 ч. на сайта на ответника – www.flagman.bg.</p>	<p>Определението не подлежи на обжалване.</p>
<p>21.02.2025 г. – наказателно дело № 71/2025 г., II н. о., докладчик: Бисер Троянов, чл. 148, ал. 2, пр. 1 вр. ал. 1, т. 1 и т. 2, пр. 2 и т. 3 (отм. ДВ, бр. 67/2023 г.) вр. чл. 147, ал. 1 от НК</p> <p>Делото е образувано по искане за възобновяване на наказателното производство срещу осъдения Р. Б., подадено от главния прокурор въз основа на решението на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) по делото „Босев с/у България“ (жалба № 62199/19), с което е констатирано нарушение на чл. 6 и чл. 10 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи.</p> <p>С присъда от 19.10.2017 г. по н.ч.х.д. № 11975/2015 г. на Софийския районен съд Р. Б. е признат за виновен в това, че на 15.01.2015 г. при участие в телевизионно предаване на национална телевизия разгласил позорно обстоятелство за частния тъжител С. М. в качеството му на длъжностно лице, председател на Комисията за финансов надзор – престъпление по чл. 148, ал. 2, пр. 1 вр. ал. 1, т. 1 и т. 2, пр. 2 и т. 3 (отм. ДВ, бр. 67/2023 г.) вр. чл. 147, ал. 1 от НК (клевета на длъжностно лице, нанесена публично и разпространена чрез средства за масова информация). На основание чл. 78а от НК подсъдимият е освободен от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лв.</p> <p>С решение от 21.05.2019 г. по в.н.ч.х.д. № 4669/2018 г. на Софийския градски съд присъдата е изменена, като подсъдимият е признат за виновен и в приписването на престъпление на частния</p>	<p>С Решение № 121/10.03.2025 г. ВКС реши:</p> <p>Възобновява наказателното производство, отменя Решение № 461/21.05.2019 г. по в.н.ч.х.д. № 4669/2018 г. на Софийския градски съд и отменя присъда от 19.10.2017 г. по н.ч.х.д. № 11975/2015 г. на Софийския районен съд, като прекратява наказателното производство по повдигнатото с тъжба (вх. № 55022/15.07.2015 г.) от тъжителя С. Т. М. обвинение за клевета срещу Р. Р. Б.</p>

<p>тъжител – престъпление по чл. 148, ал. 2, пр. 1 вр. ал. 1, т. 1 и т. 2, пр. 2 и т. 3 (отм. ДВ, бр. 67/2023 г.) вр. чл. 147, ал. 1 от НК (клевета на длъжностно лице, нанесена публично и разпространена чрез средства за масова информация).</p> <p>С искането на главния прокурор се иска възобновяване на наказателното производство пред въззивната инстанция по отношение на подсъдимия въз основа на решението на ЕСПЧ.</p>	
<p>13.03.2025 г. (з. з.) – гражданско дело № 2444/2024 г., I г. о., докладчик: Маргарита Соколова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на „БАЛ Медия“ АД (в ликвидация) срещу Решение № 517/26.01.2024 г. по в. гр. д. № 7805/2022 г. на Софийския градски съд.</p> <p>Решението се оспорва в частта му, с която след частична отмяна на постановеното първоинстанционно решение от 28.02.2022 г. по гр. д. № 19315/2021 г. на Софийския районен съд „БАЛ Медия“ АД (в ликвидация) се осъжда да заплати на М. И. К.-М. по предявения частичен иск с правно основание чл. 49, ал. 1 вр. чл. 45 от ЗЗД сумата 3000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, произтичащи от публикации в сайта www.19min.bg, както следва: от 17.06.2020 г. със заглавие „Читателите: Затова ли подмениха учебниците от година“, от 18.06.2020 г. със заглавие „19 минути пише на Ц.“, от 25.06.2020 г. със заглавие „Защо МС и МОН гузно мълчат: с колко милиона лв. от хазната се купуват учебници от Просвета? Усвоила ли е 751 452 евро фондацията на издателството от евроагенцията на министерството за 4 г.?“, от 25.06.2020 г. със заглавие „Взехме 105 млн. лв. за дигитализация, обещани ли са 20 млн. лв. на фирма от Кръга В.?“, от 29.06.2020 г. със заглавие: „По 8 – 9 бона на месец за чиновници с изтекли преди години мандати: властта нехае“ и от 06.07.2020 г. със заглавие: „Министър не е отстранен, въпреки разследване и МОН крие колко милиона се дават на Просвета – София“, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 16.11.2020 г. до окончателното погасяване.</p>	<p>С <u>Определение № 1799/10.04.2025 г.</u> ВКС определи:</p> <p>Не допуска касационно обжалване на Решение № 517/26.01.2024 г. по в. гр. д. № 7805/2022 г. на Софийския градски съд в частта, с която след частична отмяна на Решение № 20017591/28.02.2022 г. по гр. д. № 19315/2021 г. на Софийския районен съд „БАЛ Медия“ АД (в ликвидация), е осъдено да заплати на М. И. К.-М. по предявения частичен иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД сумата 3000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, произтичащи от публикации в сайта www.19min.bg, както следва: от 17.06.2020 г. със заглавие: „Читателите: Затова ли подмениха учебниците от година“, от 18.06.2020 г. със заглавие: „19 минути пише на Ц.“, от 25.06.2020 г. със заглавие: „Защо МС и МОН гузно мълчат: с колко милиона лв. от хазната се купуват учебници от Просвета? Усвоила ли е 751 452 евро фондацията на издателството от евроагенцията на министерството за 4 г.?“, от 25.06.2020 г. със заглавие: „Взехме 105 млн. лв. за дигитализация, обещани ли са 20 млн. лв. на фирма от Кръга В.?“, от 29.06.2020 г. със заглавие: „По 8 – 9 бона на месец за чиновници с изтекли преди години мандати: властта нехае“ и от 06.07.2020 г. със заглавие: „Министър не е отстранен, въпреки разследване и МОН крие колко милиона се дават на Просвета – София“, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 16.11.2020 г. до окончателното погасяване, както и разноси в размер на 660 лева за първоинстанционното производство и в размер на 59,84 лева – за въззивното производство.</p> <p>Определението е окончателно.</p>

<p>17.04.2025 г. (з. з.) – гражданско дело № 4029/2024 г., I г. о., докладчик: Наталия Неделчева, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба срещу Решение № 3347/06.06.2024 г. по в. гр. д. № 3700/2023 г. на Софийския градски съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е потвърдено първоинстанционното решение от 15.12.2022 г. по гр. д. № 1207/2021 г. на Софийския районен съд в частта, с която е уважен предявеният от М. Б. М.-Н. осъдителен иск с правна квалификация чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД срещу „Пик Нюз“ ЕООД за осъждане на ответното дружество да заплати на ищцата сумата от 5000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди – уронване на честта и доброто име на ищцата чрез излагане на твърдения, позорящи и накърняващи доброто име, в статия в електронно издание на pik.bg със заглавие „За секса с премиера и М. – почната и недовършена“, публикувана на 05.01.2021 г., като са присъдени сторените по делото разноски.</p>	<p>С Определение № 2359/12.05.2025 г. ВКС определи:</p> <p>Не допуска до касационно обжалване Решение № 3347/06.06.2024 г., постановено по гр. д. № 3700/2023 г. по описа на Софийския градски съд.</p> <p>Осъжда „Пик Нюз“ ЕООД да заплати на адвокат М. В. С. сумата от 720 лева, представляваща възнаграждение за оказана безплатна правна помощ на осн. чл. 78, ал. 3 от ГПК вр. чл. 38 ЗА вр. чл. 9, ал. 3 Наредба № 1/09.07.2004 г.</p> <p>Определението не подлежи на обжалване.</p>
<p>19.05.2025 г. (з. з.) – гражданско дело № 4168/2024 г., II г. о., докладчик: Гергана Никова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на Т. Д. К. и Т. Й. В. срещу Решение № 714/17.06.2024 г. по в. гр. д. № 835/2024 г. на Софийския апелативен съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 211/11.01.2024 г. по гр. д. № 14214/2021 г. на Софийския градски съд, с което са отхвърлени предявените от Т. Д. К. и Т. Й. В. иски с правна квалификация чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД и чл. 45 от ЗЗД за солидарно осъждане на „Гласове.ком“ ЕООД и Г. Л. Д. да заплатят на всеки от ищците сумата от по 26 000 лв. – обезщетение за неимуществени вреди от публикация на 10.08.2021 г. в електронната медия „Гласове“ със заглавие „С. К. – министър или подставено лице на „Чайкафарма“. Със същото решение са отхвърлени предявените от Т. Д. К. иски с правна квалификация чл. 45 от ЗЗД за солидарно осъждане на Г. А. Г. и З. В. Г. да заплатят на ищца сумата от 26 000 лв. – обезщетение за неимуществени вреди от</p>	<p>С Определение № 5330/20.11.2025 г. ВКС определи:</p> <p>Не допуска касационно обжалване на Решение № 714/17.06.2024 г. по в. гр. д. № 835/2024 г. на Апелативен съд – София.</p> <p>Осъжда Т. Д. К. и Т. Й. В. да заплатят на Г. А. Г. и З. В. Г. сумата 2520 лева – разноски за защитата пред ВКС.</p> <p>Определението е окончателно.</p>

<p>предоставяне без негово разрешение на електронната медия „Гласове“ на видеоклип, изобразяващ Т. К., кадър от който е разпространен от тази медия отново без разрешение на ищеца, което е накърнило правото му на неприкосновеност на личността и личния му живот.</p>	
<p>20.05.2025 г. (з. з.) – гражданско дело № 4768/2024 г., II г. о., докладчик: Диана Коледжикова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД срещу Решение № 4717/07.08.2024 г. по в. гр. д. № 3822/2022 г. на Софийския градски съд.</p> <p>С обжалваното решение, като е отменил частично първоинстанционното решение от 25.10.2021 г. по гр. д. № 146/2021 г. на Софийския районен съд, въззивният съд е намалил от 5000 лв. на 1500 лв. присъденото на С. Е. М. обезщетение по предявения от него срещу „БТВ Медиа Груп“ ЕАД иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД.</p> <p>Обезщетението е присъдено за неимуществени вреди, причинени в резултат на разпространени по негов адрес клевети от ефира на националната телевизия БТВ чрез предаването „bTV Новините – Централна емисия – 18.04.2020 г.“, както и чрез сайта на БТВ с адрес: https://btvnovinite.bg/bulgaria/srednoshten-poboj-vstolichnija-kv-bojana-suchastieto-na-s.-m.-t.html, че „В късния следобед прокуратурата повдигна обвинение на Т. за предумишлено убийство“.</p>	<p>С <u>Определение № 2908/05.06.2025 г.</u> ВКС определи:</p> <p>Не допуска касационно обжалване на Решение № 4717/07.08.2024 г. по в. гр. д. № 3822/2022 г. по описа на Софийския градски съд в обжалваната му част.</p> <p>Определението е окончателно.</p>
<p>21.05.2025 г. (з. з.) – гражданско дело № 3583/2024 г., II г. о., докладчик: Здравка Първанова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на Т. В. Ч. срещу Решение № 652/31.05.2024 г. по в. гр. д. № 2393/2023 г. на Софийския апелативен съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 3313/22.06.2023 г. по гр. д. № 6261/2021 г. на Софийския градски съд, с което е отхвърлен предявеният от Т. В. Ч. против „Антени медия груп“ ООД иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД, имащ за предмет осъждането на ответника да заплати сумата от 25</p>	<p>С <u>Определение № 3307/24.06.2025 г.</u> ВКС определи:</p> <p>Не допуска касационно обжалване на Решение № 652/31.05.2024 г. по в. гр. д. № 2393/2023 г. на Апелативен съд – София.</p> <p>Определението не подлежи на обжалване.</p>

<p>001 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди за накърнената му чест, достойнство и репутацията с публикация на 01.05.2021 г. на сайта https://www.anteni.bg със заглавие „Уволненият заместник-кмет Ч. в скандална схема с рушвети“, ведно със законната лихва, считано от 01.05.2021 г. до окончателното ѝ изплащане.</p>	
<p>21.05.2025 г. (з. з.) – гражданско дело № 4891/2024 г., II г. о., докладчик: Радост Бошнакова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационни жалби на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД и на Българската телеграфна агенция срещу Решение № 260052/22.01.2024 г. по в. гр. д. № 3945/2021 г. на Софийския градски съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение, след частична отмяна и частично потвърждаване на Решение № 20278925/17.12.2020 г. по гр. д. № 24647/2020 г. на Софийския районен съд, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД и Българската телеграфна агенция са осъдени да заплатят солидарно на К. И. К. на основание чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД сумата от 5000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, претърпени вследствие на публикуване на невярна и клеветническа информация на 17.04.2019 г., че ищецът К. И. К. като учител в габровско училище е извършил физическо посегателство и е причинил наранявания на ученик от 5 клас, която информация е била публикувана: в сайта на БТВ в статия със заглавие „Дете на 11 години е бито от учител в габровско училище“ и в репортаж, излъчен в новинарската емисия на БТВ на същата дата, със съдържание, прикачено към цитираната статия, както и в статия, публикувана в сайта на БТА със заглавие „Дете на 11 години е бито от учител в габровско училище“.</p>	
<p>27.05.2025 г. (о. з.) – гражданско дело № 5021/2023 г., I г. о., докладчик: Ваня Атанасова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на С. В. М. срещу Решение № 1444/29.11.2022 г. по в. гр. д. № 528/2022 г. на Софийския апелативен съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е отменено решението от</p>	<p><u>С Определение № 832/21.02.2025 г. ВКС определи:</u></p> <p>Допуска по касационната жалба на С. В. М. касационно обжалване на Решение № 1444/29.11.2022 г. по в. гр. д. № 528/2022 г. на Софийския апелативен съд в частите, с които след отмяна на Решение № 267058/21.12.2021 г. по гр. д. № 15441/2019 г. на СГС е постановено решение, с което: а) са отхвърлени предявените от С. В. М. против</p>

21.12.2021 г. на Софийския градски съд по гр. д. № 15441/2019 г., като Б. А. М. (журналист) и „Медияпул“ ООД са осъдени да заплатят солидарно на ищеца С. В. М. обезщетение от 4000 лв. на основание чл. 49 от ЗЗД и чл. 45 от ЗЗД.

Обезщетението е присъдено за причинени неимуществени вреди от публикация в електронната медия mediapool.bg от 12.02.2018 г., озаглавена „Градските съдии не подкрепят С. М. за нов управленски мандат“, и публикация от 16.02.2018 г., озаглавена „Градският съд поиска за шеф неопитен съдия, а не скандалния милионер. На ход е ВСС“.

„Медияпул“ ООД и Б. А. М. частични иски с правни основания чл. 49 и 45 от ЗЗД за солидарното осъждане на посочените ответници да заплатят на ищеца обезщетение за неимуществени вреди от публикации в електронната медия Mediapool.bg от 12.02.2018 г. със заглавие „Градските съдии не подкрепят С. М. за нов управленски мандат“ и от 16.02.2018 г. със заглавие „Градският съд поиска за шеф неопитен съдия, а не скандалния милионер. На ход е ВСС“ – над сумата 4000 лв. до предявения частичен размер от 60 000 лв., както и за вреди от публикациите от 19.02.2018 г. със заглавие „Само фаворитът на съдиите за шеф на СГС отговори на въпроси за имущественото си“ и от 20.02.2018 г. със заглавие „С. М. влезе по спешност в правителствена болница и отложи вота за СГС“; б) са отхвърлени изцяло предявените от С. В. М. против С. Г. Г. и Фондация „Инфоспейс“ частични иски с правни основания чл. 49 и чл. 45 от ЗЗД, за солидарното им осъждане, наред с останалите ответници, да заплатят на ищеца сумата 60 000 лв. обезщетение за неимуществени вреди от публикации в електронната медия Mediapool.bg от 12.02.2018 г. със заглавие „Градските съдии не подкрепят С. М. за нов управленски мандат“, от 16.02.2018 г. със заглавие: „Градският съд поиска за шеф неопитен съдия, а не скандалния милионер. На ход е ВСС“, от 19.02.2018 г. със заглавие „Само фаворитът на съдиите за шеф на СГС отговори на въпроси за имущественото си“ и от 20.02.2018 г. със заглавие „С. М. влезе по спешност в правителствена болница и отложи вота за СГС“, както и в частта за разноските.

Предоставя възможност на С. В. М. в едномесечен срок от съобщението да представи доказателства за внесена държавна такса в размер на 1200 лв. по сметка на ВКС, като го уведомява, че при неизпълнение в срок на това указание касационната жалба ще бъде оставена без разглеждане, а образуваното по нея производство прекратено. След изтичане на срока за изпълнение на посоченото указание делото да се докладва на председателя на отделението – за насрочването му в открито заседание или на докладчика – за прекратяване.

Определението не подлежи на обжалване.

С Решение № 460/16.07.2025 г. ВКС реши:

Отменя Решение № 1444/29.11.2022 г. по в. гр. д. № 528/2022 г. на Софийския апелативен съд в частта, с която, след отмяна на Решение № 267058/21.12.2021 г. по гр. д. № 15441/2019 г. на СГС, е постановено

решение, с което предявените от С. В. М. против „Медияпул“ ООД и Б. А. М. иски с правни основания чл. 49 и 45 ЗЗД за солидарно осъждане на ответниците „Медияпул“ ООД и Б. А. М. да заплатят на С. В. М. обезщетение за неимуществени вреди от публикации в електронната медия „Mediapool.bg“ от 12.02.2018 г. със заглавие „Градските съдии не подкрепят С. М. за нов управленски мандат“, от 16.02.2018 г. със заглавие „Градският съд поиска за шеф неопитен съдия, а не скандалния милионер. На ход е ВСС“, от 19.02.2018 г. със заглавие „Само фаворитът на съдиите за шеф на СГС отговори на въпроси за имущественото си“ и от 20.02.2018 г. със заглавие „С. М. влезе по спешност в правителствена болница и отложи вота за СГС“ е отхвърлен над сумата 4000 лв. до сумата 20 000 лв., както и в частта за разноските, и вместо него постановява:

Осъжда „Медияпул“ ООД и Б. А. М. на основание чл. 49 ЗЗД и чл. 45 ЗЗД, при условията на солидарност, да заплатят на С. В. М. допълнително сумата 16 000 лв. (над присъдените с първоинстанционното решение 4000 лв.) обезщетение за неимуществени вреди от публикации в електронната медия „Mediapool.bg“ от 12.02.2018 г. със заглавие „Градските съдии не подкрепят С. М. за нов управленски мандат“, от 16.02.2018 г. със заглавие „Градският съд поиска за шеф неопитен съдия, а не скандалния милионер. На ход е ВСС“, от 19.02.2018 г. със заглавие „Само фаворитът на съдиите за шеф на СГС отговори на въпроси за имущественото си“ и от 20.02.2018 г. със заглавие „С. М. влезе по спешност в правителствена болница и отложи вота за СГС“, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 20.02.2018 г. до окончателното ѝ изплащане.

Потвърждава Решение № 1444/29.11.2022 г. по в. гр. д. № 528/2022 г. на Софийския апелативен съд в частта, с която, след отмяна на Решение № 267058/ 21.12.2021 г. по гр. д. № 15441/2019 г. на СГС, е постановено решение, с което предявените от С. В. М. против „Медияпул“ ООД и Б. А. М. иски с правни основания чл. 49 и 45 ЗЗД за солидарно осъждане на ответниците „Медияпул“ ООД и Б. А. М. да заплатят на С. В. М. обезщетение за неимуществени вреди от публикации в електронната медия „Mediapool.bg“ от 12.02.2018 г. със заглавие „Градските съдии не подкрепят С. М. за нов управленски мандат“, от 16.02.2018 г. със заглавие „Градският съд поиска за шеф неопитен съдия, а не скандалния милионер. На ход е ВСС“, от 19.02.2018 г. със заглавие „Само фаворитът на съдиите за шеф на СГС отговори на въпроси за имущественото си“ и от 20.02.2018 г. със

	<p>заглавие „С. М. влезе по спешност в правителствена болница и отложи вота за СГС“ е отхвърлен над сумата 20 000 лв. до сумата 60 000 лв., както и в частта, с която са отхвърлени изцяло предявените от С. В. М. против С. Г. Г. и Фондация „Инфоспейс“ частични иски с правни основания чл. 49 и чл. 45 ЗЗД, за солидарното им осъждане наред с останалите ответници, да заплатят на ищеца сумата 60 000 лв. обезщетение за неимуществени вреди от публикации в електронната медия „Mediapool.bg“ от 12.02.2018 г. със заглавие „Градските съдии не подкрепят С. М. за нов управленски мандат“, от 16.02.2018 г. със заглавие „Градският съд поиска за шеф неопитен съдия, а не скандалния милионер. На ход е ВСС“, от 19.02.2018 г. със заглавие „Само фаворитът на съдиите за шеф на СГС отговори на въпроси за имущественото си“ и от 20.02.2018 г. със заглавие „С. М. влезе по спешност в правителствена болница и отложи вота за СГС“.</p> <p>Осъжда „Медияпул“ ООД и Б. А. М. на основание чл. 78, ал. 1 ГПК да заплатят на С. В. М. сумата 3713 лв., част от разноските, направени при разглеждане на делото пред трите инстанции, съответна на уважената част от исковете.</p> <p>Осъжда „Медияпул“ ООД и Б. А. М. на основание чл. 38, ал. 2 ЗА да заплатят на адвокат П. З. И., САК, сумата 3500 лв. възнаграждение за изготвяне на касационна жалба с изложение на основанията по чл. 280 ГПК и за процесуално представителство на ищеца пред касационната инстанция.</p> <p>Осъжда С. В. М. на основание чл. 78, ал. 3 ГПК да заплати на „Медияпул“ ООД сумата 4000 лв., част от разноските, направени при разглеждане на делото пред трите инстанции, а на Фондация „Инфоспейс“ сумата 3600 лв. разноски за адвокатско възнаграждение, направени при разглеждане на делото пред първоинстанционния съд.</p> <p>Решението не подлежи на обжалване.</p>
<p>16.09.2025 г. (о. з.) – гражданско дело № 2576/2024 г., I г. о., докладчик: Атанас Кеманов, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на М. С. С. срещу Решение № 1261/05.03.2024 г. по в. гр. д. № 12216/2022 г. на Софийския градски съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение, като е потвърдил постановеното първоинстанционно решение от 15.08.2022 г. по гр. д. № 21392/2020 г. на Софийския районен съд, въззивният съд е</p>	<p>С <u>Определение № 2215/30.04.2025 г.</u> ВКС определи:</p> <p>Не допуска касационно обжалване на Решение № 1261/05.03.2024 г. по в. гр. д. № 12216/2022 г. на Софийския градски съд в частта, с която е потвърдено Решение № 20053048/15.08.2022 г. на СРС по гр. д. № 21392/2020 г., с което е отхвърлен предявеният иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД от М. С. С. срещу „Ню Медия Уеб“ ЕООД за сумата от 10 000 лева, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди от публикация под заглавието: „Яхтата за 4,5 млн. на</p>

отхвърлил предявения иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД от М. С. С. срещу „Ню Медия Уеб“ ЕООД за сумата от 10 000 лева, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди от публикация под заглавието: „Яхтата за 4,5 млн. на М. С. цъфна в Турция“ от 08.04.2020 г. на сайта lura.bg, както и предявения иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД от М. С. С. срещу „Ню Медия Уеб“ ЕООД за сумата от 10 000 лева, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди от публикация под заглавието: „България зове: В памет на М. – пълен бойкот на „Винпром Карнобат“ от 22.04.2020 г. на сайта lura.bg като неоснователни.

М. С. цъфна в Турция“ от 08.04.2020 г. на сайта lura.bg.

Допуска касационно обжалване на Решение № 1261/05.03.2024 г. по в. гр. д. № 12216/2022 г. на Софийския градски съд в частта, с която е потвърдено Решение № 20053048/15.08.2022 г. на СРС по гр. д. № 21392/2020 г., с което е отхвърлен предявеният иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД от М. С. С. срещу „Ню Медия Уеб“ ЕООД за сумата 10 000 лева, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди от публикация под заглавието: „България зове: В памет на М. – пълен бойкот на „Винпром Карнобат“ от 22.04.2020 г. на сайта lura.bg.

Указва на касатора М. С. С. в едномесечен срок от получаване на съобщението да внесе по сметка на Върховния касационен съд държавна такса за касационното обжалване в размер на 200 лева и в същия срок да представи доказателства за извършеното плащане, като при неизпълнение на указанията жалбата ще бъде върната.

След внасяне на държавната такса в срок делото да се докладва на председателя на Първо гражданско отделение за насрочване на делото в открито заседание.

Определението е окончателно.

С [Решение № 675/07.11.2025 г.](#) ВКС реши:

Отменя Решение № 1261/05.03.2024 г. по в. гр. д. № 12216/2022 г. на Софийския градски съд в частта, в която е потвърдено Решение № 20053048/15.08.2022 г. на СРС, постановено по гр. д. № 21392/2020 г., с което е отхвърлен предявеният иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД от М. С. С. срещу „Ню Медия Уеб“ ЕООД за заплащане на обезщетение за причинени неимуществени вреди от публикация под заглавието: „България зове: В памет на М. – пълен бойкот на „Винпром Карнобат“ от 22.04.2020 г. на сайта lura.bg за сумата от 3000 лв., както и в частта на присъдените в полза на ответника „Ню Медия Уеб“ ЕООД разности за разликата над 1700 лв., като вместо него постановява:

Осъжда „Ню Медия Уеб“ ЕООД да заплати на М. С. С. сумата от 3000 лв., ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането – 22.04.2020 г. до окончателното изплащане на сумата, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, които са претърпени от публикация под заглавието: „България зове: В памет на М. – пълен бойкот на „Винпром

	<p>Карнобат“ от 22.04.2020 г. на сайта lura.bg, ведно с направените по делото разноски от 1100 лв.</p> <p>Потвърждава Решение № 1261/05.03.2024 г. по в. гр. д. № 12216/2022 г. на Софийския градски съд в частта, в която искът на М. С. С. срещу „Ню Медия Уеб“ ЕООД за заплащане на обезщетение за причинени неимуществени вреди от публикация под заглавието: „България зове: В памет на М. – пълен бойкот на „Винпром Карнобат“ от 22.04.2020 г. на сайта lura.bg е бил отхвърлен за разликата от 3000 лв. до 10 000 лв.</p> <p>Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.</p>
<p>11.11.2025 г. (з. з.) – гражданско дело № 983/2025 г., II г. о., докладчик: Веселка Марева, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на „Труд Нюз“ ЕООД срещу решението от 21.11.2024 г. по в. гр. д. № 10314/2024 г. на Софийския градски съд.</p> <p>С въззивното решение е потвърдено първоинстанционно решение от 27.05.2024 г. по гр. д. № 42960/2023 г. на Софийския районен съд в обжалваната му част, с която на основание чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД „Труд Нюз“ ЕООД е осъдено да заплати на А. Ц. сумата в размер на 4000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в уронване на честта, достойнството и доброто име на ищеца, причинено унижение, обида и емоционален стрес вследствие на статия със заглавие „От крипто-схемите на Р. И. до министър“, публикувана на 17.07.2023 г. в електронното издание trud.bg, собственост на ответника.</p>	<p>С <u>Определение № 5334/20.11.2025 г.</u> ВКС определи:</p> <p>Не допуска касационно обжалване на Решение № 6411/21.11.2024 г. на Софийския градски съд по гр. д. № 10314/2024 г. по касационната жалба на „Труд Нюз“ ЕООД.</p> <p>Осъжда „Труд Нюз“ ЕООД да заплати на А. И. Ц. сумата 2500 лв. разноски за касационното производство.</p> <p>Определението е окончателно.</p>
<p>13.11.2025 г. (з. з.) – гражданско дело № 970/2025 г., I г. о., докладчик: Наталия Неделчева, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба от Д. И. И. срещу Решение № 1282/09.12.2024 г. по в. гр. д. № 975/2024 г. на Софийския апелативен съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 3/10.01.2024 г. по гр. д. № 567/2022 г. на Софийския окръжен съд (поправено по реда на чл. 247 от ГПК с Решение № 50/17.02.2024 г. по гр. д. № 567/2022 г. на Софийския окръжен съд), с което са отхвърлени предявените от Д. И. И. срещу „Камбана Прес –</p>	<p>С <u>Определение № 5223/14.11.2025 г.</u> ВКС определи:</p> <p>Не допуска до касационно обжалване Решение № 1282/09.12.2024 г., постановено по гр. дело № 975/2024 г. по описа на Софийския апелативен съд.</p> <p>Осъжда Д. И. И. да заплати на „Камбана Прес – 2018“ ООД сумата от 3500 лева, представляващи разноски за заплатен адвокатски хонорар на касационното производство.</p> <p>Определението не подлежи на обжалване.</p>

2018“ ООД искиве за заплащане на сумата 50 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди – силни емоционални и психологически сътресения, довели до здравословни проблеми – хипертония, довела до бъбречно възпаление, при обострянето му – бъбречна недостатъчност, довела до временна загуба на работоспособност; загуба на работа, доходи и жизнен стандарт заради нарушена репутация; семейни проблеми с децата, както и проблеми със съседите, колегиалната и приятелската среда, обществото заради създаден отрицателен имидж; прекратяване на кариерно развитие в гражданския сектор и опазването на околната среда и на научно развитие като университетски преподавател, които неимуществени вреди се твърди да са претърпени в резултат на следните действия и бездействия на ответника: отпечатване в бр. 14 от 9 – 16 април 2015 г. на вестник „Камбана“ – регионален седмичен вестник за района на гр. Пирдоп, гр. Златица и гр. Челопеч, както и публикуване на интернет страницата на същия вестник с електронен адрес: <https://kambana.net> на шест материала – „Какво показва разследването на NOVA TV“, „Всеки получава заслуженото си“ (интервю), „Да разбъркаме тинята с пръчка“, „Да си припомним кой е Д. И.“, „Какво още научихме за Д. И.“ и „Маските паднаха“, които материали са публикувани под общ надслов „Еко рекет разбуни духовете в Пирдоп и Златица“; отпечатване в бр. 15 от 17 – 23 април 2015 г. на вестник „Камбана“, както и публикуване на интернет страницата на същия вестник с електронен адрес: <https://kambana.net> на два материала: „Колко дълго ще позволи държавата на „зелените“ да си играят играта?!“ и „Дарете ни 1 милион лева и няма да ви закачаме!...“, които материали са публикувани под общо заглавие „Тема с продължение: Екорекет“; отпечатване на 31.08.2016 г. във вестник „Камбана“, както и публикуване на интернет страницата на същия вестник с електронен адрес: <https://kambana.net> на материал със заглавие „Делото срещу газификацията на Златица падна в съда“, като гореописаните материали се твърди да съдържат неверни и клеветнически твърдения по отношение на ищеца, обидни и позорящи неговото добро име и злепоставящи го в обществото,

<p>включително твърдения за осъществен от ищеца „рекет“; непремахване на горните публикации от интернет страницата на вестник „Камбана“, на която публикациите са се намирали при публичен достъп до тях от съответните дати на публикуването им до датата на подаване на исковата молба – 11.08.2022 г., както и впоследствие (до 15.02.2023 г.), ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху сумата, считано от датата на подаване на исковата молба – 11.08.2022 г., до окончателното плащане.</p>	
<p>01.12.2025 г. (з. з.) – гражданско дело № 1599/2025 г., II г. о., докладчик: Соня Найденова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на Д. Х. К. срещу Решение № 1042/06.12.2024 г. по в. гр. д. № 1519/2024 г. на Окръжен съд – Бургас. С обжалваното въззивно решение, след частична отмяна на Решение № 1311/26.06.2024 г. по гр. д. № 6959/2023 г. на Районен съд – Бургас, са отхвърлени исковете с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД на Д. Х. К. срещу „Искра медия“ ЕООД и И. П. М. за осъждането им солидарно да му заплатят обезщетение от 5000 лв. за нанесени му неимуществени вреди – засягане на честта, личното и професионалното му достойнство, претърпян психически и емоционален дискомфорт вследствие непозволено увреждане, причинени му от статия със заглавие „Самозабравил се плевенски магистрат прекрачва закона, а прокуратурата мълчи“ от 26.05.2023 г., публикувана в електронното издание на ответника „Искра медия“ ЕООД – „Искра.бг“, ведно с компенсаторна лихва върху главницата от деня на деликта до окончателното ѝ плащане.</p>	
<p>02.12.2025 г. (з. з.) – гражданско дело № 1353/2025 г., II г. о., докладчик: Емилия Донкова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационни жалби на Д. А. В. и „Медиатор 2015“ ООД срещу Решение № 108/28.05.2024 г. по в. гр. д. № 412/2023 г. на Апелативен съд – Бургас. Предмет на производството е иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД на Д. А. В. против „Медиатор 2015“ ООД. С исковата молба се</p>	

<p>твърди, че ответното дружество като собственик и издател на сайта „Флагман“ (www.flagman.bg) на 27.08.2021 г. в 13:58 ч. е публикувало статия, озаглавена „Директорът на ОДМВР Сливен ст. комисар В. засенчи Аркан, задоми щерката с Узи и Калашник“, което заглавие насажда омраза, ненавист и неприязни чувства спрямо ищеца.</p> <p>Искът е предявен за сумата 30 000 лв. – обезщетение за неимуществени вреди, представляващи тежко засягане и поругаване на честта и достойнството на ищеца и на доброто име, с което е известен в обществото.</p> <p>С въззивното решение искът е уважен до размер на сумата 1000 лв., ведно със законната лихва от датата на публикацията, и е отхвърлен за остатъка до пълния предявен размер от 30 000 лв.</p>	
<p>03.12.2025 г. (з. з.) – гражданско дело № 1189/2025 г., I г. о., докладчик: Теодора Гроздева, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба от Д. К. К. срещу Решение № 1248/03.12.2024 г. по в. гр. д. № 1717/2024 г. на Софийския апелативен съд.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 1610/20.03.2024 г. по гр. д. № 4871/2022 г. на Софийския градски съд, с което е отхвърлен предявеният от Д. К. К. срещу „БТВ Медиа Груп“ ЕАД иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД за заплащане на сумата от 100 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в накърняване на честта, достойнството и репутацията на ищеца в резултат на излъчени кадри по телевизия БТВ на 08.06.2016 г. от репортера М. Ц. в предаването „Гази сутрин“, водено от А. Х., ведно със законната лихва, считано от 14.10.2021 г. (датата на депозиране на исковата молба) до окончателното изплащане на сумата.</p>	<p>С <u>Определение № 5686/05.12.2025 г.</u> ВКС определи:</p> <p>Не допуска касационно обжалване на Решение № 1248/03.12.2024 г. по в. гр. д. № 1717/2024 г. на Софийския апелативен съд.</p> <p>Осъжда Д. К. К. да заплати на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД със седалище и адрес на управление гр. София, пл. „България“ № 1 на основание чл. 78 от ГПК сумата 300 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство и защита по делото пред ВКС.</p> <p>Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.</p>
<p>04.12.2025 г. (з. з.) – гражданско дело № 1514/2025 г., I г. о., докладчик: Наталия Неделчева, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба срещу Решение № 4/10.01.2025 г. по в. гр. д. № 322/2024 г. на Окръжен съд – Враца.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение</p>	<p>С <u>Определение № 5723/09.12.2025 г.</u> ВКС определи:</p> <p>Не допуска до касационно обжалване Решение № 4/10.01.2025 г., постановено по гр. дело № 322/2024 г. по описа на Окръжен съд – Враца.</p> <p>Определението не подлежи на обжалване.</p>

<p>№ 25/15.01.2024 г. по гр. д. № 413/2023 г. на Районен съд – Враца в частта, с която е уважен предявеният от Е. М. Ц. осъдителен иск с правна квалификация чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД срещу „Мастър Медия Груп“ ЕООД, гр. Враца, за осъждане на ответното дружество да заплати на ищеца сумата от 5000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди от публикации на интернет сайта www.bulnews.bg в периода 23.01.2023 г. – 13.02.2023 г., и са присъдени разноски по делото.</p>	
<p>04.02.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 1668/2025 г., II г. о., докладчик: Пламен Стоев, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационни жалби на В. В. М. и „Струга – 6“ ЕООД срещу Решение № 1280/08.12.2024 г. по в. гр. д. № 1754/2024 г. на Апелативен съд – София.</p> <p>Предмет на производството е иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД на В. В. М. против „Струга – 6“ ЕООД за осъждане на дружеството да му заплати сумата 100 000 лева обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в негативни емоции и психически дискомфорт от 17 публикации в печатното и в онлайн изданието на вестник „Труд“ в периода 17.08.2021 г. – 09.12.2021 г., съдържащи обиди и накръняващи честта и достойнството на ищеца твърдения, ведно със законната лихва от 09.12.2022 г. до окончателното изплащане.</p> <p>С въззивното решение искът е уважен до размер на 20 000 лева и отхвърлен за разликата до пълния предявен размер.</p>	
<p>05.02.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 3778/2025 г., I г. о., докладчик: Светлана Калинова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на Д. М. срещу Решение № 523/01.07.2025 г. по в. гр. д. № 668/2025 г. на Окръжен съд – Бургас.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 444/04.03.2025 г. по гр. д. № 4908/2024 г. на Районен съд – Бургас, с което е отхвърлен предявеният от касатора против „Медиатор 2015“ ООД иск по чл. 49 от ЗЗД за сумата от 10 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди,</p>	

<p>изразяващи се в претърпени болки и страдания и засягане на личното и професионалното му реноме, настъпили в резултат на публикувана на 23.07.2019 г. на интернет страницата на ответника статия със заглавие „До МВР и прокуратурата: Действащ служител на КАТ – Бургас основен играч в схемите на д-р Д. М.“ и за това, че не е положил дължимата грижа да заличи коментарите под нея с № 40, 39, 37, 35, 34, 30, 28, 26, 25, 20, 18, 17, 16, 11, 10, 8, 6, 5 и 1.</p>	
<p>18.02.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 2182/2025 г., I г. о., докладчик: Милена Даскалова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на Д. М. срещу Решение № 164/05.03.2025 г. по в. гр. д. № 1938/2024 г. на Окръжен съд – Бургас. С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 2114/17.10.2024 г. по гр. д. № 3135/2024 г. на Районен съд – Бургас, с което е отхвърлен искът на Д. М. срещу „Медиатор 2015“ ООД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 10 000 лева (предявен като частичен от цялото вземане от 20 000 лева), представляваща обезщетение за неимуществени вреди – болки, страдания и засягане на личното и професионално реноме на ищеца, настъпили в резултат на неверни, клеветнически и позорящи за него твърдения в статия, публикувана от ответника на 15.07.2019 г. в сайта „Флагман.бг“ със заглавие „Руския шокира с разказ за смъртта на съпруга си в хоспис в Черноморец“ без посочен автор, както и в резултат на коментарите във форума под нея с номера 49, 48, 47, 45, 40, 31, 30, 29, 28, 27, 26, 16, 9 и 6, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на публикацията до окончателното ѝ изплащане.</p>	
<p>10.03.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 1905/2025 г., I г. о., докладчик: Ваня Атанасова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на Х. Г. Г. срещу Решение № 6723/06.12.2024 г. по в. гр. д. № 6588/2024 г. на Софийския градски съд. С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение №</p>	

<p>20104416/02.10.2023 г. по гр. д. № 23342/2020 г. на Софийския районен съд, с което е отхвърлен като неоснователен иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД, предявен от жалбоподателя срещу „Алайд Нюзпейпърс Лимитед“ – дружество, регистрирано в Република Малта под № С308, за осъждането на ответника да заплати в полза на ищеца сумата 20 000 лв., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до погасяването, представляваща обезщетение за нанесени неимуществени вреди – уронване на честта, достойнството, авторитета на ищеца в обществото, включително в социалния и професионалния му кръг, както и психологически и физически дискомфорт вследствие на публикувана на 27.01.2019 г. статия в интернет сайт – www.timesofmalta.com, със заглавие: „Милиарди евро по транзакции в Сатабанк са твърде подозрителни“.</p>	
<p>12.03.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 1943/2025 г., I г. о., докладчик: Гълъбина Генчева, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на С. М. Д. срещу Решение № 619/30.12.2024 г. по в. гр. д. № 1195/2024 г. на Окръжен съд – Благоевград.</p> <p>С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 567/20.07.2024 г. по гр. д. № 846/2023 г. на Районен съд – Благоевград, с което е отхвърлен като неоснователен предявеният иск от С. М. Д. срещу „Струма“ ЕООД с правно основание чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищцата сума в размер на 15 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди от публикувана на 16.11.2022 г. във вестник „Струма“, брой 267, статия със заглавие „Забрадената осмюкласничка от Г. К. С. М. се върна от Лондон със съпруг арабин, за да прави в селото образователен център за 100 деца“, които неимуществени вреди се изразяват в претърпени от ищцата душевни болки и страдания, стрес, притеснение, накърняване на лични права и законни интереси, чест, достойнство, добро име и обществен имидж, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 16.11.2022 г. до окончателното ѝ изплащане.</p>	

23.03.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 3148/2025 г., II г. о., докладчик: Соня Найденова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК

Делото е образувано по касационна жалба срещу Решение № 90/22.05.2025 г. по в. гр. д. № 381/2024 г. на Пловдивския апелативен съд.

С обжалваното въззивно решение е потвърдено Решение № 575/26.04.2024 г. по гр. д. № 374/2023 г. на Пловдивския окръжен съд, с което са отхвърлени като неоснователни: 1. Предявеният от Г. Р. М. срещу С. Н. Т. и „Телевизия Евроком“ ООД иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД за солидарно осъждане на ответниците за сумата от 30 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди във връзка с излъчен телевизионен материал от предаването „Делници“ на Телевизия „Евроком“, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 24.11.2022 г.; 2. Предявеният от Г. Р. М. срещу С. Н. Т. иск с правно основание чл. 45 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 5000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди от публикация в социалната мрежа „Фейсбук“, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 17.01.2023 г.

26.03.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 2342/2025 г., I г. о., докладчик: Гълъбина Генчева, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК

Делото е образувано по касационна жалба срещу Решение № 1683/19.03.2025 г. по в. гр. д. № 10917/2023 г. на Софийския градски съд.

С въззивното решение е потвърдено Решение № 20089908/08.05.2023 г. по гр. д. № 87009/2017 г. на Софийския районен съд в частта, с която „Струга 6“ ЕООД – в ликвидация (с предходно наименование „Труд медиа“ ЕООД), е осъдено да заплати на В. И. И. на основание чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД сумата 8000 лева със законната лихва от 12.12.2017 г. до окончателното ѝ плащане, представляваща обезщетение за неимуществени вреди от публикации от 26.07.2016 г., 16.05.2017 г., 01.08.2017 г. и 28.11.2017 г., публикувани на сайта trud.bg, съдържащи неверни и позорящи твърдения за ищцовата страна.

08.04.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 3779/2025 г., I г. о., докладчик: Елизабет Петрова, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК

Делото е образувано по касационна жалба на И. В. П. срещу решението от 02.06.2025 г. по в. гр. д. № 76/2025 г. на Апелативен съд – Пловдив.

С въззивното решение е потвърдено първоинстанционното решение от 07.11.2024 г. по гр. д. № 2788/2023 г. на Окръжен съд – Пловдив, с което е отхвърлен като неоснователен предявеният против А. Г. Ч. иск за осъждане на ответника да заплати на ищеца обезщетение за неимуществени вреди в размер на 50 000 лв. вследствие на публикации в собствения на ответника сайт bird.bg, както следва: 1) статия със заглавие: „Справка в МВР: Р. И. била убита по поръчка на Т. Шефът на отдел „Убийства“ работел за него“, публикувана на 17.02.2023 г.; 2) статия със заглавие: „Обиски и задържания на свързани със свидетел срещу П. и Е.“, публикувана на 08.03.2023 г.; 3) статия със заглавие „Човек на П. и Т. охранявал ВМЗ, когато там бил осъществен саботаж“ с подзаглавие „Саботаж или случайност? Линии за производство на снаряди за Украйна спират посещението на украинския външен министър Д. К. във ВМЗ“, публикувана на 23.03.2023 г.; 4) статия – транскрипция на участието на А. Ч. и Д. С. в „Кой говори“ с водещ М. Ч. на 11.04.2023 г. със заглавие „А. Ч. и Д. С. по Дарик: П., Т., А., Г. и натискът върху журналистите“, публикувана на 11.04.2023 г.; 5) статия със заглавие „Зам. шеф на парламента в имотни сделки с мафиоти на Т.“, публикувана на 18.05.2023 г.

14.04.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 2701/2025 г., I г. о., докладчик: Ваня Атанасова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК

Делото е образувано по касационна жалба на Д. М. срещу Решение № 267/09.04.2025 г. по в. гр. д. № 222/2025 г. на Окръжен съд – Бургас. С него е потвърдено Решение № 2658/11.12.2024 г. по гр. д. № 4909/2024 г. на Районен съд – Бургас, с което е отхвърлен предявеният иск от Д. М. против „Медиатор 2015“ ООД с правна квалификация чл. 49 вр. чл. 45 от ЗЗД за заплащане на сумата от 10 000 лв. – обезщетение на неимуществени вреди, изразяващи се в

<p>уронване на личния и професионален авторитет, претърпени вследствие на неотстранени от ответника коментари към статия, публикувана на 19.07.2019 г. във „Флагман.бг“.</p>	
<p>20.04.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 3470/2025 г., II г. о., докладчик: Соня Найденова, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на „Телевизия Евроком“ ООД срещу Решение № 260570/11.11.2024 г. по в. гр. д. № 1150/2021 г. на Софийския градски съд в осъдителната му част.</p> <p>С обжалваното въззивно решение, след като частично е отменено Решение № 64711/11.03.2020 г. по гр. д. № 81546/2018 г. на Софийския районен съд, „Телевизия Евроком“ ООД е осъдено на основание чл. 49 от ЗЗД да заплати солидарно с Н. Т. Б. на М. Б. Х. и на Ю. Б. Х. сумата от по 6000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди в резултат на изявленията на Н. Б., направени в предаванията „Б. и Б. без цензура“, излъчени по телевизия „Евроком“ на 29.09.2018 г. и 06.10.2018 г., заедно със законната лихва върху сумите от датата на депозиране на исковата молба – 28.12.2018 г., до окончателното им изплащане.</p>	
<p>26.05.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 3592/2025 г., I г. о., докладчик: Бонка Дечева, чл. 49 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на „Застрахователна компания Лев Инс“ АД срещу Решение № 416/07.04.2025 г. по в. гр. д. № 942/2024 г. на Софийския апелативен съд, с което е потвърдено Решение № 196/11.01.2024 г. по гр. д. № 454/2023 г. на Софийския градски съд. С него е отхвърлен предявеният от „Застрахователна компания Лев Инс“ АД срещу „Медияпул“ ООД иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД вр. чл. 45 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата 1 000 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в злепоставяне в обществото, засягане на доброто име на ищеца и разрушаване на обществената му репутация вследствие клеветнически твърдения в публикация от 27.09.2022 г. на сайта на ответника със заглавие: „България пак е заплашена да бъде изключена от системата „Зелена карта“ и подзаглавие: „Държавата</p>	

<p>води преговори с „Лев Инс“.</p>	
<p>08.06.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 4301/2025 г., II г. о., докладчик: Гергана Никова, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД срещу решението от 29.04.2025 г. по в. гр. д. № 10887/2021 г. на Софийския градски съд. С въззивното решение е потвърдено първоинстанционното решение от 08.05.2019 г. по гр. д. № 74272/2015 г. на Софийския районен съд, поправено по реда на чл. 247 от ГПК с решение от 01.06.2020 г., с което „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е осъдено да заплати на Г. К. В. на основание чл. 49 от ЗЗД обезщетение в размер от 5000 лв. за неимуществени вреди – болки и страдания, претърпени вследствие на телесна повреда, претърпяна на 06.09.2015 г. при изпълнение на възложена му от продуцентския екип на телевизионното предаване „Фермата“ задача, ведно със законната лихва от 06.09.2015 г. до окончателно плащане на сумата.</p>	
<p>08.10.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 4386/2025 г., I г. о., докладчик: Гъльбина Генчева, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК Делото е образувано по касационна жалба на Р. К. Ч. срещу Решение № 5101/05.08.2025 г. по гр. д. № 2255/2024 г. на Софийския градски съд. С въззивното решение е потвърдено Решение № 18569/10.11.2023 г. по гр. дело № 2379/2023 г. на Софийския районен съд, с което е отхвърлен предявеният от Р. К. Ч. иск с правно основание чл. 45, ал. 1 от ЗЗД срещу Д. К. С. да му заплати сумата от 20 000 лева, представляваща глобално обезщетение за причинени на ищеца неимуществени вреди в резултат на разпространена на 09.01.2023 г. статия в сайта bird.bg със заглавие: „Златна митница: Г. премести митницата на Капитан Андреево на „златния паркинг“ на Т.“ и разпространена на 17.02.2023 г. статия в сайта bird.bg със заглавие „Справка в МВР: Р. И. била убита по поръчка на Т. Шефът на отдел „Убийства“ работел за него“.</p>	

<p>14.10.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 4566/2025 г., I г. о., докладчик: Дияна Ценева, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба на „Сакса“ ООД срещу Решение № 4613/14.07.2025 г. по в. гр. д. № 8415/2024 г. на Софийския градски съд.</p> <p>Предмет на производството е иск с правно основание чл. 49 от ЗЗД на „Сакса“ ООД за осъждане на „Пик Нюз“ ЕООД да му заплати сумата от 10 000 лв., частичен иск от 30 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 23.05.2023 г., до окончателното плащане на сумата, изразяващи се в засягане на доброто име и търговската репутация в резултат на неверни клеветнически твърдения, обективирани в публикувана в сайта rik.bg на 31.03.2023 г. статия, озаглавена „Скандално! Българска петролна фирма нарушава санкциите срещу Русия“, съдържаща следните твърдения: „Руски петролни продукти за над 10 милиона долара са били внесени в България в нарушение на санкциите на ЕС срещу Русия... Съмнителният внос е ставал вече два пъти, като последният път е вчера... Собственик на горивото е фирма „Сакса“, която преди няколко години стана известна с внос на гориво от Турция, купувано от посредници на Ислямска държава... Търговска фирма „Сакса“, която управлява веригата бензиностанции „Круз“, неколкократно е била увличана в сделки с ислямски фундаменталисти. В момента има подозрения, че фирмата драстично е нарушила режима на санкции срещу Русия и правилата за внос и износ в условията на дерогация за нашата страна“.</p> <p>С въззивното решение е потвърдено постановеното от Софийския районен съд решение и като резултат искът е изцяло отхвърлен.</p>	
<p>14.10.2026 г. (з. з.) – гражданско дело № 4573/2025 г., II г. о., докладчик: Здравка Първанова, чл. 45 от ЗЗД, чл. 288 от ГПК</p> <p>Делото е образувано по касационна жалба от Д. И. И. срещу Решение № 711/28.05.2025 г. по в. гр. д. № 2783/2024 г. на Софийския апелативен съд.</p> <p>Предмет на производството е иск с правно основание чл. 49</p>	

вр. чл. 45 от ЗЗД на Д. И. И. за осъждане на „Бивол“ ЕООД да му заплати сумата от 10 000 лв., частичен иск от 30 000 лв. като обезщетение на неимуществени вреди от публикувани в поддържан от ответника информационен сайт bivol.bg статии със заглавия „Псевдоекологът и рекетър Д. И. си купил луксозно жилище с неясни доходи“ на 06.04.2015 г. и „Контраеколози, отровни екодвойници и ц. тролове“ на 07.04.2015 г.

С въззивното решение е потвърдено постановеното от Софийския градски съд решение и като резултат искът е изцяло отхвърлен.