

Приложение № 2

Образувани/решени през 2022 г. във Върховния касационен съд дела за корупционни престъпления с подсъдими лица, заемащи висши публични длъжности

През 2022 г. във Върховния касационен съд са образувани 6 дела за корупционни престъпления с подсъдими лица, заемащи висши публични длъжности (по чл. 6 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество).

През 2022 г. от Върховния касационен съд са постановени решения по 7 дела за корупция по високите етажи на властта – 3 по дела, образувани през 2022 г., и 4 по дела, образувани през 2021 г.

Образувани дела през 2022 г. и решения по тях (ако са постановени такива през 2022 г.)

Същински корупционни престъпления

	Подсъдим/и	Квалификация по националния наказателен закон	Номер на делото	Статус
1.	Началник на Митница – Свиленград	Чл. 302, т. 1 от НК (подкуп от лице, заемащо отговорно служебно положение)	Наказателно дело № 893/2022 г., I н. о.	Обявено за решаване.

Престъпления на длъжностни лица с вероятен корупционен мотив

2.	Подсъдим 1 – министър на икономиката и енергетиката на Република България Подсъдим 2 – член на Съвета на директорите и изпълнителен директор на „Мини Бобов дол“ ЕАД Подсъдим 3 – зам.-министър на икономиката и енергетиката на Република България	Чл. 219, ал. 4 НК (безстопанственост в големи размери, представляваща особено тежък случай)	Наказателно дело № 100/2022 г., I н. о.	С Решение № 92/12.09.2022 г. ВКС реши: Отменя въззивна присъда № 11/22.06.2021 г. на Апелативния специализиран наказателен съд по в.н.о.х.д. № 515/2020 г. в следните части: - в наказателно-осъдителната част, в която подсъдимият Р. С. О. е признат за виновен в извършване на престъпление по чл. 219, ал. 4 вр. ал. 3 вр. ал. 2 от НК, а подсъдимият П. С. Е. е признат за виновен в извършване на престъпление по чл. 219, ал. 4 вр. ал. 3 вр. ал. 1 от НК и - в гражданската част, с която предявените иски са отхвърлени за разликата над 15 977 063,10 лв. до пълните претендиращи размери от 24 455 475,80 лв. за Р. С. О. и 29 151 145,18 лв. за П. С. Е. Връща делото в посочените части за ново разглеждане на Софийския апелативен съд от друг състав, от стадия на съдебното заседание. Оставя в сила присъдата в останалата ѝ част.
3.	Зам.-кмет на Столичната община, направление „Транспорт и транспортни	Чл. 282 НК (престъпление по служба)	Наказателно дело № 358/2022 г., II н. о.	С Решение № 86/27.05.2022 г. ВКС реши: Оставя в сила Решение № 4/18.03.2022 г., постановено от Апелативния специализиран наказателен съд по в.н.д. № 329/2021 г. Подсъдимият е признат за невиновен и оправдан по

	комуникации“			повдигнатото обвинение.
4.	Управител на ЕООД с общинско участие („Водоснабдяване, канализация и териториален водоинженеринг“ ЕООД – гр. Велинград)	Чл. 220 НК (неизгодна сделка)	Наказателно дело № 673/2022 г., I н. о.	Постановено е решение през 2023 г. (Решение № 50176/17.01.2023 г.)
5.	Управител на ЕООД с общинско участие („Водоснабдяване и канализация“ ЕООД – гр. Добрич)	Чл. 220 НК (неизгодна сделка)	Наказателно дело № 752/2022 г., III н. о.	С Решение № 152/24.11.2022 г. ВКС реши: Отменя Решение № 122/25.07.2022 г., постановено по в.н.о.х д. № 113/2022 г. по описа на Апелативен съд – Варна. Връща делото за ново разглеждане на същия съд от друг състав, от стадия на съдебното заседание.

Злоупотреба със служебно положение на длъжностни лица и престъпления на недлъжностни лица с вероятен корупционен мотив

6.	Подсъдим 1 – директор на АД Подсъдим 2 – директор на подразделение на АД	Чл. 203, ал. 1 НК (длъжностно присвояване в особено големи размери, представляващо особено тежък случай)	Наказателно дело № 541/2022 г., I н. о.	Обявено за решаване.
----	---	--	---	----------------------

Подсъдим 3 – помагач на длъжностно лице			
Граждански ищец – Национална компания „Железопътна инфраструктура“			

**Постановени през 2022 г. решения от Върховния касационен съд
по образувани през 2021 г. дела за корупционни престъпления с подсъдимими лица,
заемащи висши публични длъжности**

Същински корупционни престъпления

	Подсъдим/и	Квалификация по националния наказателен закон	Номер на делото	Статус
1.	Подсъдим 1 – кмет на Район „Младост“, Столична община	Чл. 302а от НК (подкуп в особено големи размери, особено тежък	Наказателно дело № 340/2021 г., I н. о.	С Решение № 49/09.11.2022 г. ВКС реши: Изменява въззивната присъда по в.н.о.х.д. № 314/2019 г. на Апелативния специализиран наказателен съд, като намалява наложените наказания, както следва: - на подсъдимата Д. П. И. – от 8 години лишаване от

	Подсъдим 2 – зам.-кмет на Район „Младост“, Столична община Подсъдим 3 – без длъжностно качество	случай)		свобода на 6 години лишаване от свобода, глобата от 15 000 лева на 12 000 лева, наказанията лишаване от право по чл. 37, т. 6 и 7 от НК – от по 10 години лишаване от право да заема държавна и общинска служба, свързана с упражняване на властнически правомощия и лишаване от право да упражнява професия и дейност в държавни и общински институции, учреждения и предприятия на по 8 години; - на подсъдимата Б. Е. П. – от 7 години лишаване от свобода на 5 години лишаване от свобода, глобата от 12 000 лева на 10 000 лева, а лишаването от права по чл. 37, т. 6 и т. 7 от по 9 години на по 7 години, като определя първоначален общ режим на изтърпяване на наказанието лишаване от свобода; - на подсъдимия П. Г. Д. – от 6 години лишаване от свобода на 4 години лишаване от свобода, глобата от 10 000 лева на 8 000 лева, а лишаването от права по чл. 36, т. 6 и т. 7 от НК – от по 8 години по 6 години, като определя първоначален общ режим на изтърпяване на наказанието лишаване от свобода. ВКС потвърждава въззивната присъда изцяло в останалата и част. Решението не подлежи на обжалване.
--	---	---------	--	--

Престъпления на длъжностни лица с вероятен корупционен мотив

2.	Изпълнителен директор на Изпълнителната агенция по рибарство и	Чл.282 НК (престъпление по служба)	Наказателно дело № 912/2021 г., II н. о.	С Решение № 60177/26.09.2022 г. ВКС реши: Изменя въззивното решение по в.н.о.х.д. № 370/2019 г. на Апелативния специализиран наказателен съд, като намалява наложеното на подсъдимия Я. Р. Я. кумулативно наказание по чл. 37, ал. 1, т. 6 от НК
----	--	------------------------------------	--	---

	аквакултури към Министерството на земеделието			„лишаване от право да заема държавна длъжност, свързана с ръководство и управление на човешки и материални ресурси“ от 4 на 3 години. Оставя в сила въззивното решение в останалата му част. Решението не подлежи на обжалване и протестиране.
3.	Началник на Катедра „Образна диагностика“ и началник на Клиника „Компютърна и магнитно-резонансна томография“, МБАЛ – София към Военномедицинска академия	Чл.282 НК (престъпление по служба)	Наказателно дело № 584/2021 г., I н. о.	С Решение № 60180/12.04.2022 г. ВКС реши: Оставя в сила решението по в.н.о.х.д. № 53/2018 г. на Военно-апелативен съд. Решението не подлежи на обжалване и протестиране. Подсъдимият е признат за невиновен и изцяло оправдан по повдигнатото обвинение.
4.	Прокурор в Окръжна прокуратура – Добрич	чл. 283 НК (длъжностна лице, използващо служебното си положение, с цел набавяне на облага)	Наказателно дело № 463/2021 г., III н. о.	С Решение № 60131/18.03.2022 г. ВКС реши: Изменя решението по в.н.о.х.д. № 332/2020 г. на Апелативния специализиран наказателен съд, като оправдава подсъдимата Р. Ж. за това да е потвърдила неистина чрез заявленията: „... когато отидох на място, единият полицай, на когото подадох документите, бе пред микробуса на съпруга ми, заедно с него, а полицейската кола беше спряна зад микробуса, а другият полицай беше от другата страна на микробуса, не беше при нас при този разговор.“, „Категорично заявявам, че другият полицай не е присъствал на тези

				разговори, които водехме с този първия полицаи.“, „При тази ситуация бях аз, той (съпругът ѝ) и г-н Стоев. Другият полицаи беше от другата страна на микробуса и не присъства. Нито една от репликите не е чул. Категорична съм, че го нямаше.“, „И другият полицаи всъщност го нямаше на това място. Ние бяхме само тримата от дясната страна на микробуса.“. Оставя в сила въззивния акт в останалата му част. Решението не подлежи на обжалване. Подсъдимата е призната за невиновна и изцяло оправдана по обвинението за длъжностно престъпление. Призната е за виновна по обвинението за лъжесвидетелстване, като ѝ е наложено наказание „пробация“ за срок от 6 месеца.
--	--	--	--	---