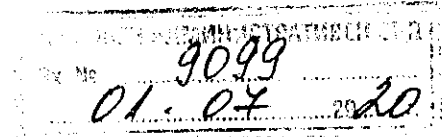




ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ГЛАВЕН ПРОКУРОР

№ 2143...../2020 г
гр. София 01.07...2020 г.



ДО
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА
КОЛЕГИИТЕ ВЪВ
ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЗАТД
01.07.2020

ИСКАНЕ

от

ИВАН ЕШЕВ - ГЛАВЕН ПРОКУРОР НА РБ

ОТНОСНО: Приемане на тълкувателно решение по въпроса:

Кой е субектът на отговорността по чл.126 ЗАДС?

1. Лицата, които са регистрирани производители или складодържатели, или
2. Всяко лице, независимо от регистрацията.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В съдебните актове на административните съдилища съществува противоречива съдебна практика относно субекта на отговорността по чл.126 ЗАДС.

Спорният въпрос, който се решава противоречиво е дали отговорността за нарушението следва да се носи само от лица, които са

регистрирани производители или складодържатели на акцизни стоки или от всяко лице, независимо от регистрацията, т. е. кой е субект на отговорността по чл.126 ЗАДС.

Една част от съдебните състави примат, че субект е само регистрирано по закона лице, като аргументират тезата си с това, че чл.126 ЗАДС не е предназначен да санкционира нарушения, изразяващи се в неизпълнени на задължения за начисляване, плащане или обезпечаване на акциз.

От разпоредбата се прави извод, че смисълът ѝ е да обезпечи съставянето на редовна документация във връзка с акцизните задължения. Доколкото само регистрирани по ЗАДС лица /чл.43, ал.1 от с.з./ са задължени да водят такава документация, вкл. и плащането на акциз /чл.44 от с.з./ също се дължи само от регистрирани лица. На основата на тази регламентация се приема, че смисълът на санкцията по чл.126 ЗАДС е не отговорността на тези правни субекти, които принципно не са регистрирани производители или складодържатели, а на тези, които са регистрирани, но не изпълняват задължението си за съставяне на документи във връзка с акциза. Поради това нерегистрираните лица се изключват от кръга на отговорността по чл.126 ЗАДС. Като аргумент в тази насока се посочва разпоредбата на чл.123а ЗАДС, която предвижда субект на отговорността за различните форми на неплащане на акцизи регистрирани и нерегистрирани лица. Поради обстоятелството, че спорът е относно наказанието наложено, поради несъставомерно деяние, обявено за нарушение по чл.126, а не по чл.123а ЗАДС, в тези случаи съдилищата приемат, че не са елементите на чл.126 ЗАДС. Акцизът е върху изготвяне на редовен документ във връзка с акцизно задължение, а не относно липсата на регистрацията за извършваната реално дейност.

В този смисъл са:

1. Решение № 31 от 05.03.2020г. по к.а.н.д. № 10012/2020г. на АС Велико Търново
2. Решение № 9 от 17.02.2020г. по к.а.н.д. № 10329/2019г. на АС Велико Търново
3. Решение № 345 от 14.01.2019г. по к.а.н.д. № 10355/2018г. на АС Велико Търново
4. Решение № 331 от 14.12.2018 г. по к.а.н.д. № 10327/2018 г. на АС Велико Търново
5. Решение № 255 от 13.12.2018г. по к.а.н.д. № 270/2018г. на АС Ловеч

6. Решение № 119 от 12.04.2018 г. по к.а.н.д. № 10109/2018 г. на АС Велико Търново
7. Решение № 5039 от 14.07.2016г. по адм.д. № 4766/2016г. на АССГ
8. Решение № 123 от 06.07.2015г. по к.н.а.х.д. № 84/2015г. на АС Ловеч и др.

Втората група съдебни решения приемат, че субект на нарушението, за което се носи отговорност по чл.126 ЗАДС, може да бъде всяко лице, което осъществи някое от алтернативно предвидените в състава му изпълнителни деяния без в нормите да е предвидено, че извършителят трябва да отговаря на определени изисквания. От съдържанието на фактическия състав на разпоредбата не може да се направи извод, че отговорност може да се носи само от регистрирано по ЗДДС лице. Обстоятелството, че документите във връзка с акцизните стоки се издават от регистрирани лица, не свежда отговорността за липса на такива само до тези лица.

В чл.126 ЗДДС е предвидена санкция за лица, които произвеждат, държат, предлагат, продават или превозват акцизни стоки без те да са придружени от съответен документ, удостоверяващ акцизното задължение. Издаването на тези документи не е свързано с фактическия състав на нарушението и със специално качество на субекта на нарушаването. Акцизните стоки следва да са придружени от съответни документи, т.е. лицето, което ги държи, предлага и т.н. следва да разполага с тях независимо от кого са издадени. Поради това в тези случаи съдът приема, че при предлагане и др. на акцизна стока, за която няма документ за начисляване, заплащане или обезпечаване на акциз, се осъществява административно нарушение по чл.126 ЗАДС от всеки правен субект, без значение от регистрацията му като производител или складодържател. За изпълнителното деяние е достатъчно държане на акцизни стоки без съответен документ.

Това становище е застъпено в следните съдебни актове:

1. Решение № 186 от 03.12.2019г. по к.а.н.д. № 179/2019г. на АС Сливен
2. Решение № 978 от 19.12.2019г. по к.а.н.д. № 1051/2019г. на АС Хасково
3. Решение № 564 от 20.12.2019г. по к.а.н.д. № 652/2019г. на АС Враца
4. Решение № 351 от 10.10.2019г. по к.а.н.д. № 96/2019г. на АС Смолян
5. Решение № 208 от 27.03.2018г. по к.а.н.д. № 362/2017г. на АС Хасково
6. Решение № 172 от 09.07.2018г. по адм.д. № 115/2018г. на АС Габрово
7. Решение № 558 от 25.09.2018г. по адм.д. № 622/2018г. на АС Плевен

9. Решение № 123 от 06.07.2015г. по к.н.а.х.д. № 84/2015г. на АС Ловеч и др.

От изложеното се налага извод, че е формирана противоречива съдебна практика по въпроса относно субекта на отговорността по чл.126 ЗАДС.

Тази противоречива съдебна практика налага приемането на тълкувателно решение от Общото събрание на колегиите във Върховния административен съд.

Поради изложеното и на основание чл. 125 Закона за съдебната власт правя следното

ИСКАНЕ:

Общото събрание на колегиите във ВАС да приеме тълкувателно решение по следния въпрос:

Кой е субектът на отговорността по чл.126 ЗАДС?

1. Лицата, които са регистрирани производители или складодържатели, или
2. Всяко лице, независимо от регистрацията.

ГЛАВЕН ПРОКУРОР НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ:

