

**ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СЪДИЯ ГЕОРГИ КОЛЕВ и**

**И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД
СЪДИЯ ТАНЯ РАЙКОВСКА**

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Румяна Монова- заместник на председателя и ръководител на Първа колегия на Върховния административен съд,
Боян Магдалинчев- заместник на председателя и ръководител на Втора колегия на Върховния административен съд и
Красимир Влахов- заместник на председателя и ръководител на Гражданска колегия на Върховния касационен съд

УВАЖАЕМИ ПРЕДСЕДАТЕЛИ,

С Ваше разпореждане от 27.06.2014 г. е образувано тълкувателно дело № 2/2014 г. по описа на ВКС за приемане на съвместно тълкувателно постановление от общото събрание на съдиите от Гражданска колегия на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС по някои противоречиво решавани въпроси по делата по чл.135, ал.4 АПК, с които се решават спорове за подсъдност между общи и административни съдилища. След образуване на тълкувателното дело беше установена противоречива практика на смесени петчленни състави на ВКС и ВАС и въпроса, кой съд е компетентен да се произнесе по жалба срещу заповед на кмета на общината за изземване на земи от общинския поземлен фонд по чл.34, ал.4 ЗСПЗЗ. Според едното становище по въпроса, компетентността принадлежи на районния съд, по аргумент от Пар.19 ПЗР на ЗИД на АПК /ДВ, бр.39 от 20.05.2011 г./- Опр.№ 56 от 17.12.2013 г. по ч.гр.дело № 38/13 г. по описа на ВКС, Опр.№ 48 от 08.10.2013 г. по ч.гр.дело № 30/13 г. по описа на ВКС, Опр.№ 61 от 07.12.2012 г. по адм.дело № 59/12 г. по описа на ВАС, Опр.№ 46 от 28.06.2012 г. по адм.д.№ 51/12 г. по описа на ВАС, Опр.№ 64 от 13.07.2012 г. по адм.д.№ 46/12 г. по описа на ВАС, Опр.№ 68 от 17.07.2012 г. по адм.д.№ 32/12 г. по описа на ВАС, Опр.№ 75 от 22.11.2013 г. по адм.д.№ 76/13 г. по описа на ВАС, Опр.№ 60 от 07.12.2012 г. по адм.д.№ 56/12 г. по описа на ВАС, Опр.№ 74 от 17.10.2011 г. по адм.д.№ 43/11 г. по описа на ВАС. Според другото становище, на общо основание компетентен да се произнесе по жалбите срещу посочената

категория индивидуални административни актове е административният съд, тъй като не е налице акт по ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ, а за такъв, издаден по реда на ЗОБС във връзка с препращащата норма на чл.34, ал.4 ЗСПЗЗ /Опр.№ 44 от 13.11.2014 г. по ч.гр.д.№ А 44/14 г. по описа на ВКС, Опр.№ 46 от 12.11.2014 г. по ч.гр.д.№ 57/14 г. по описа на ВКС, Опр.№ 43 от 11.11.2014 г. по ч.гр.д.№ 49/14 г. по описа на ВКС/. В същия смисъл са и Решение № 6336 от 13.05.2014 г. по адм.д.№ 14879/13 г. по описа на ВАС, Решение № 14648 от 07.11.20134 г. по адм.д.№ 13958/12 г. по описа на ВАС, Решение № 12414 от 26.09.2013 г. по адм.д.№ 4448/13 г. по описа на ВАС, с които са оставени в сила решения на административните съдилища, постановени по жалби срещу заповеди на кмета по чл.34, ал.4 ЗСПЗЗ.

Предвид наличието на противоречива съдебна практика по посочения въпрос, и с оглед образуваното тълкувателно дело по други въпроси, свързани със споровете за подсъдност между общи и административни съдилища, Ви предлагаме т.д.№ 2/2014 г. по описа на ВКС за приемане на съвместно тълкувателно постановление от Общото събрание на съдиите от Гражданска колегия на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС да бъде допълнено, като Общото събрание се произнесе и по следния въпрос: **Кой съд е компетентен да се произнесе по жалба срещу заповед на кмета на общината за изземване на земи от общинския поземлен фонд по чл.34, ал.4 ЗСПЗЗ.**

**ЗАМЕСТНИК НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
И РЪКОВОДИТЕЛ НА ПЪРВА
КОЛЕГИЯ НА ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД:**

/РУМЯНА МОНОВА/

**ЗАМЕСТНИК НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
И РЪКОВОДИТЕЛ НА ВТОРА
КОЛЕГИЯ НА ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД:**

/БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ/

**ЗАМЕСТНИК НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
И РЪКОВОДИТЕЛ НА
ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД:**

/КРАСИМИР ВЛАХОВ/