

# ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД

## РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 06.03.2020 год.

С Определение № 564/23.12.2019 год. по ч.т.д.№ 2636/2019 год. състав на Първо търговско отделение на ВКС, като е счел, че са налице предпоставките на чл.292 ГПК е предложил на Общото събрание на Търговска колегия на Върховния касационен съд да се произнесе с тълкувателно решение по следния правен въпрос:

*„По какъв ред се прекратява еднолично дружество с ограничена отговорност при смърт на едноличния собственик на капитала и управител на дружеството и бездействие на наследниците му?“*

Същото противоречие е констатирано от състав на Второ търговско отделение по ч.т.д.№ 2820/2019 год. с Определение № 88 от 18.02.2020 год., който е предложил на основание чл.292 ГПК на Общото събрание на Търговската колегия на Върховния касационен съд да се произнесе с тълкувателно решение по посочения по-горе въпрос.

С Определение № 358 от 27.12.2019 год. по т.д.№ 747/2019 год. състав на Второ търговско отделение, като е констатирал в рамките на фазата по чл.288 ГПК противоречиво произнасяне от състави на ВКС по въпросите:

*„Допустим ли е иск по чл.74 ал.1 ТЗ за отмяна на решение на Общо събрание на съдружниците в ООД за освобождаване на управител на ООД, прието от същото Общо събрание след прието преди това решение за изключване на управителя като съдружник?“*

*Приложима ли е санкцията по чл.126 ТЗ по отношение на съдружник за действия, визирани в чл.126 ал.3 т.1-3 ТЗ, но извършени от него в качеството му на управител или отговорността му може да бъде реализирана само по реда на чл.145 ТЗ?“,* е предложил на Общото събрание на Търговска колегия на Върховния касационен съд да се произнесе с тълкувателно решение по тези правни въпроси.

Постъпило е предложение от заместник-председателя и ръководител на Търговска колегия на Върховния касационен съд за приемане на тълкувателно решение от Общото събрание на Търговска колегия на ВКС по следните въпроси от дружественото право по които е налице противоречива или неправилна съдебна практика.

1./ Кой орган на дружеството с ограничена отговорност е легитимиран да получи уведомлението на управителя за заличаването му по реда на чл.141 ал.5 ТЗ?

2./ Легитимиран ли е напускащият по реда на чл.125 ал.2 ТЗ съдружник сам да заяви вписване в Търговския регистър на прекратяване на участието му в ООД в случай на бездействие на органите на дружеството по приемане на решение за освободените му дялове и вписване на промяната на обстоятелствата в Търговския регистър?

3./ Какви са правомощията на съда при обжалване на отказ по чл.25 ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ в хипотезата на липса на указания от длъжностното лице по регистрацията?

4./ Допустимо ли е вписване на разпоредителна сделка с дружествени дялове по реда на чл.129 ТЗ при наличието на вписан запор или при невписани предходни продажби? Отрицателната предпоставка по чл.129 ал.1 предл.2 ТЗ приложима ли е при прехвърляне на дялове между съдружници?

5./ Допустимо ли е по реда на чл.25 ЗТРРЮЛНЦ да бъдат обжалвани други актове на длъжностните лица по регистрацията, отразени в електронните регистри, извън отказите, постановени по подадени заявления за вписване, заличаване и обявяване на актове?

Предвид горното и на основание чл. 128 ал. 1 ЗСВ, следва да бъде образувано тълкувателно дело по описа на Търговска колегии на ВКС, по което да се предостави възможност за заявяване на становища на посочените в чл. 129 ЗСВ лица.

С оглед изложеното

## **РАЗПОРЕЖДАМ :**

I. Да се образува т.д. № 1/2020 год. по описа на ВКС - Търговска колегии, за приемане на тълкувателно решение по следните въпроси:

1./ По какъв ред се прекратява еднолично дружество с ограничена отговорност при смърт на едноличния собственик на капитала и управител на дружеството и бездействие на наследниците му?

2./ Допустим ли е иск по чл.74 ал.1 ТЗ за отмяна на решение на Общо събрание на съдружниците в ООД за освобождаване на управител на ООД, прието от същото Общо събрание след прието преди това решение за изключване на управителя като съдружник?

3./ Приложима ли е санкцията по чл.126 ТЗ по отношение на съдружник за действия, визирани в чл.126 ал.3 т.1-3 ТЗ, но извършени

от него в качеството му на управител или отговорността му може да бъде реализирана само по реда на чл.145 ТЗ?

4./ Кой орган на дружеството с ограничена отговорност е легитимиран да получи уведомлението на управителя за заличаването му по реда на чл.141 ал.5 ТЗ?

5./ Легитимиран ли е напускащият по реда на чл.125 ал.2 ТЗ съдружник сам да заяви вписване в Търговския регистър на прекратяване на участието му в ООД в случай на бездействие на органите на дружеството по приемане на решение за освободените му дялове и вписване на промяната в Търговския регистър?

6./ Какви са правомощията на съда при обжалване на отказ по чл.25 ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ в хипотезата на липса на указания от длъжностното лице по регистрацията?

7./ Допустимо ли е вписване на разпоредителна сделка с дружествени дялове по реда на чл.129 ТЗ при наличието на вписан заповор или при невписани предходни продажби? Отрицателната предпоставка по чл.129 ал.1 предл.2 ТЗ приложима ли е при прехвърляне на дялове между съдружници?

8./ Допустимо ли е по реда на чл.25 ЗТРРЮЛНЦ да бъдат обжалвани други актове на длъжностните лица по регистрацията, отразени в електронните регистри, извън отказите, постановени по подадени заявления за вписване, заличаване и обявяване на актове?

II. Определям комисия за изготвяне на проекта за тълкувателно решение в състав:

съдия Дария Проданова - докладчик

съдия Петя Хорозова - член

съдия Десислава Добрева- член

III. Делото да се докладва на комисията за предприемане на действия по т. 7 от Правилата за приемане на тълкувателни решения от ОСГК, ОСТК и ОСГТК на ВКС.

IV. Настоящото разпореждане да се публикува на вътрешния и външния сайт на ВКС - секция „Тълкувателни дела” заедно с предложението на заместник-председателя и ръководител на Търговска колегия.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД:**

/съдия Лозан Панов/