

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 71

София, 11.03.2019 година

Върховен касационен съд на Република България, Търговска колегия, в закрито заседание на единадесети март две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	КАМЕЛИЯ ЕФРЕМОВА
ЧЛЕНОВЕ:	БОНКА ЙОНКОВА
	ЕВГЕНИЙ СТАЙКОВ

изслуша докладваното от съдия Камелия Ефремова т. д. № 978/2018 година

С определение № 647 от 16.11.2018 г. по настоящото дело е допуснато касационно обжалване на решение № 2706 от 28.12.2017 г. по т. д. № 4177/2017 г. на Софийски апелативен съд, с което е потвърдено решение № 382 от 22.02.2017 г. по т. д. № 2015/2016 г. на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-18 състав.

К. контрол е допуснат поради вероятността атакуваното решение да е недопустимо, която вероятност произтича от начина, по който са конституирани страните по предявените от А.Н.Д. и К.Х.М., в качеството им на синдици на „Корпоративна търговска банка“ АД (в несъстоятелност), срещу ЕТ „Орхидея – Сем. Георгиеви – Велин Георгиев” обективно евентуално съединени искиове по чл. 59, ал. 5 и чл. 59, ал. 3 З..

Настоящият състав констатира, че по въпроса за надлежните страни в производството по предявени искиове по чл. 59, ал. 3 и ал. 5 З. и по-конкретно по въпроса дали обявената в несъстоятелност банка следва да участва като страна е налице противоречива практика на касационната инстанция, обективизирана в постановени по реда на чл. 290 ГПК решения:

В решение № 239 от 15.05.2018 г. по т. д. № 986/2017 г. на ВКС, I т. о. е прието, че в производството по предявени искиове по чл. 59, ал. 3 и ал. 5 З. надлежни страни са синдиците на обявената в несъстоятелност банка и извършилият прихващането кредитор, но не и банката като самостоятелен правен субект.

В решение № 172 от 26.07.2018 г. по т. д. № 1917/2017 г. на ВКС, II т. о. е възприето обратното становище, а именно – че обявената в

несъстоятелност банка следва да бъде конституирана и да участва като страна (ответник) в производството по посочените иски.

С оглед на това противоречие, следва да се счете, че са налице предпоставките по чл. 292 ГПК за отправяне предложение до Общото събрание на Търговска колегия на Върховен касационен съд за постановяване на тълкувателно решение по обуславящия изхода на конкретното дело процесуалноправен въпрос:

Кои са надлежните страни в производството по предявен иск по чл. 59, ал. 3 и чл. 59, ал. 5 от Закона за банковата несъстоятелност и по-конкретно – следва ли обявената в несъстоятелност банка да участва като страна (ответник) в производството по тези иски.

Предвид обстоятелството, че производството по настоящото дело вече е спряно на друго основание (на основанието по чл. 229, ал. 6 ГПК), същото не следва да бъде спирано и на основание чл. 292 ГПК.

С оглед изложеното, на основание чл. 292 ГПК, Върховен касационен съд, Търговска колегия, състав на Второ отделение

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕДЛАГА на Общото събрание на Търговска колегия на Върховен касационен съд да постанови тълкувателно решение по следния правен въпрос:

Кои са надлежните страни в производството по предявен иск по чл. 59, ал. 3 и чл. 59, ал. 5 от Закона за банковата несъстоятелност и по-конкретно – следва ли обявената в несъстоятелност банка да участва като страна (ответник) в производството по тези иски.

Делото да се докладва на Председателя на Търговска колегия на ВКС за преценка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: