

РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 27 април 2016 г.

Спас Иванчев – съдия-докладчик по тълкувателно дело № 2/2016 г. по описа на Наказателна колегия на Върховния касационен съд, в съответствие с разпоредбите на чл. 128, ал. 1, вр. чл. 124, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт (ЗСВ), с т. 3 от разпореждане от 19.04.2016 г. на председателя на Върховния касационен съд, както и с т. 10, б. „б”, вр. т. 8 от Правилата за приемане на тълкувателни решения от Общото събрание на Наказателната колегия на Върховния касационен съд (ОСНК на ВКС), констатирах следното:

Тълкувателно дело № 2/2016 г. е образувано на основание чл. 125, вр. чл. 124, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, по искане на главния прокурор на Република България, за приемане на тълкувателно решение по следните въпроси, свързани с противоречива съдебна практика на съдилищата:

1. При индивидуализиране на наказанието на извършител на престъпление по чл. 343 НК, следва ли да се отчита поведението на пострадалия пешеходец, респективно съпричиняването на вредоносния резултат, при определяне начина на изтърпяване на наказанието, с оглед общопревантивния му ефект?

2. Кога установената по надлежния ред концентрация на алкохол на извършител на престъпление по чл. 343 НК следва да се отчита при определяне степента на обществена опасност на деянието и дееца и обуславя невъзможност за приложение на разпоредбата на чл. 66 НК, и има значение за приложение на чл. 93, т. 8 НК?

3. Подлежат ли на възстановяване или обезпечаване несъставомерните имуществени вреди от престъпление по чл. 343 НК, за да се приложат диференцираните процедури по Глава двадесет и осма от НПК и Глава двадесет и девета от НПК?

Искането съдържа изискуемите реквизити по чл. 127 от ЗСВ, а именно: посочени са законовите разпоредби, до които се отнася искането за приемане на тълкувателно решение – чл. 343, с изложение на спорните въпроси, приложени са цитираните в искането съдебни актове, в които според него се съдържа противоречива съдебна практика и ясно са формулирани въпросите, по които следва да се произнесе ОСНК на ВКС. Следователно, претендираното основание за осъществяване на

тълкувателна дейност от ОСНК на ВКС е налице и искането, като съответно и допустимо, следва да бъде разгледано в открито заседание на ОСНК на ВКС.

Съгласно чл. 129, ал. 1, т. т. 1 – 3 от ЗСВ освен главния прокурор на Република България, министъра на правосъдието или техни заместници, както и председателя на Висшия адвокатски съвет или определен от него член на Съвета, предлагам да бъдат поканени за участие още:

Главният инспектор към Инспектората на ВСС, омбудсманът на Република България, председателите на апелативните съдилища в София, Бургас, Варна, Велико Търново, Пловдив; председателят на Софийски градски съд и председателите на окръжните съдилища; председателите на районните съдилища; ръководителят на секцията по наказателноправни науки към Института за държавата и правото при Българската академия на науките, ръководителите на катедра/секция „Наказателноправни науки” при юридическите факултети/департаменти на Бургаски свободен университет, Варненски свободен университет „Черноризец Храбър”, Великотърновски университет „Св. св. Кирил и Методий”, Нов български университет, Пловдивски университет „Паисий Хилендарски”, Русенски университет „Ангел Кънчев”, Софийски университет „Св. Климент Охридски”, Университет за национално и световно стопанство и Югозападен университет „Неофит Рилски”.

С оглед на гореизложеното,

РАЗПОРЕЖДАМ:

Делото да се докладва на заместник-председателя и председател на Наказателна колегия на Върховния касационен съд за насрочването му за разглеждане в открито заседание.

Да се изпратят покани до всички предложени за участие с настоящото разпореждане, заедно с копие от искането на главния прокурор и приложената към искането съдебна практика – на електронен носител, които могат да изразят становище по поставените за тълкуване въпроси в съдебно заседание или да изразят писмени становища в указан в поканата срок.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК:

СПАСИВАНЧЕВ