

**ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД**

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

От

Красимир Влахов- заместник на председателя и ръководител на  
Гражданска колегия на Върховния касационен съд и  
Дария Проданова- заместник на председателя и ръководител на Търговска  
колегия на ВКС

**ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,**

Обръщаме се към Вас във връзка с необходимостта от уеднаквяване на съдебната практика по приложението на чл.274, ал.2, изр.1, предл.2 ГПК. Според посочената разпоредба /обн.ДВ, бр.50 от 2015 г./, когато определението по ал.1 /преграждащо по-нататъшното развитие на делото или такова, чиято обжалваемост е изрично предвидена в закона/ е постановено от окръжен съд като първа инстанция, същото подлежи на обжалване с частна жалба пред съответния апелативен съд. Формираната противоречива практика на съставите на ВКС е по въпроса, подлежи ли на обжалване с касационна частна жалба определението на апелативния съд, с което се потвърждава преграждащото развитие на производството определение или разпореждане на окръжния съд /в масовата хипотеза- за връщане на касационна жалба/. Според едното становище по въпроса, това определение на апелативния съд не подлежи на касационен контрол, тъй като разпоредбата на чл.274, ал.2 ГПК както преди, така и след изменението /ДВ, бр.50 от 2015 г./ предвижда двуинстанционен съдебен контрол на определенията, постановени за първи път от окръжен или апелативен съд като въззивна инстанция, поради което при старата редакция на разпоредбата определението на ВКС, постановено по частна жалба срещу преграждащото определение на окръжния съд в качеството му на въззивна инстанция, беше окончателно. Тази теза се аргументира и с мотивите на законопроекта за изменение на ГПК от 2015 г., според които целта на изменението е ускоряване на гражданското съдопроизводство и облекчаване на касационния съд от разглеждане на частни дела, както и с това, че актуалната редакция на чл.274, ал.2 ГПК не предвижда обжалваемост пред ВКС на посочената категория определения на апелативния съд. В този смисъл са Определение № 631 от 28.12.2017 г. по

ч.гр.д.№ 4536/17 г. на IV г.о., Определение № 388 от 26.07.2017 г. по ч.гр.д.№ 2687/17 г. на IV г.о., Определение № 43 от 24.02.2017 г. по ч.гр.д.№ 5022/16 г. на I г.о., Определение № 574 от 12.12.2016 г. по гр.д.№ 5121/16 г. на IV г.о., Определение № 357 от 20.12.2016 г. по ч.гр.д.№ 5071/16 г. на I г.о., Определение № 393 от 21.09.2016 г. по ч.т.д.№ 1041/16 г. на I т.о. Според другото становище, няма основания да се смята, че с новата редакция на чл.274, ал.2 ГПК законодателят е ограничил достъпа до касационно обжалване на преграждащите развитието на производството определения, доколкото тези ограничения са предвидени с изрична норма на закона /чл.274, ал.4 ГПК/, която не може да се тълкува и прилага разширително. Целта на промените в ГПК /ДВ, бр.50 от 2015 г./ е била да се намали натовареността на Върховния касационен съд като обикновена втора инстанция по чл.274, ал.2 ГПК, но не и да се ограничи неговата компетентност като касационна инстанция /Определение № 146 от 20.03.2017 г. по ч.гр.д.№ 4186/16 г. на IV г.о., Определение № 583 от 16.12.2016 г. по ч.гр.д.№ 5276/16 г. на IV г.о., Определение № 389 от 15.11.2017 г. по гр.д.№ 4439/17 г. на IV г.о., Определение № 20 от 31.01.2018 г. по ч.гр.д.№ 212/18 г. на II г.о., Определение № 528 от 09.11.2017 г. по ч.гр.д.№ 2877/17 г. на IV г.о.

С оглед горното, предоставяме на Вашата преценка дали в изпълнение на правомощията Ви по чл.125 ЗСВ да предложите на Общото събрание на Гражданска и Търговски колегии на ВКС да се произнесе с тълкувателно решение по въпроса: **Подлежи ли на касационно обжалване определение на апелативен съд, с което е потвърдено преграждащо развитието на производството определение или разпореждане на окръжен съд като въззивна инстанция?**

**Приложение:** цитираната практика на състави на ВКС.

**ЗАМЕСТНИК НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
И РЪКОВОДИТЕЛ НА  
ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ:**

*/Красимир Влăхов/*

**ЗАМЕСТНИК НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
И РЪКОВОДИТЕЛ НА ТЪРГОВСКА  
КОЛЕГИЯ:**

*/Дария Проданова/*