

**ДО СЪДИЯ ЛОЗАН ПАНОВ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД**

П Р Е Д Л О Ж Е Н И Е

от Красимир Влахов – заместник на председателя и ръководител на Гражданска колегия, и
Дария Проданова – заместник на председателя и ръководител на Търговска колегия

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

С Ваше Разпореждане от 01.06.2017 г. е образувано тълкувателно дело № 2/2017 г. на ОСГТК, което има за предмет следните противоречиво решавани в съдебната практика въпроси:

1. Намира ли приложение защитата на кредитора по чл. 135 ЗЗД по отношение на извършени от поръчителя разпоредителни действия?
2. Налице ли е връзка на преюдициалност по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК между производството по предявен от кредитора иск за вземането му и предявения иск по чл. 135 ЗЗД за обявяване относителната недействителност на извършени от длъжника действия, увреждащи кредитора?

След образуване на тълкувателното дело и при проверката от комисията се установи противоречива практика на съставите на ВКС и по друг въпрос, свързан с института на Павловия иск по чл. 135 ЗЗД, а именно: **Какъв е редът за защита на кредитора при последваща разпоредителна сделка, извършена от третото лице, в чиято полза длъжникът му се е разпоредил с имуществото си?** Според едното становище по въпроса, когато третото лице се е разпоредило с прехвърленото му от длъжника имущество преди вписване на исковата молба по чл. 135 ЗЗД и на това основание имуществото вече не е в патримониума му, това не лишава от правен интерес Павловия иск за обявяване недействителността на извършената от длъжника разпоредителна сделка, като възможността за кредитора да реализира правата си по съдебното решение се преценява в изпълнителното производство (Решение № 129 от 20.07.2017 г. по т. д. №

2481/2016 г. на I т. о.). Според друго становище, обективирано в Решение № 122 от 13.09.2016 г. по гр. д. № 5533/2015 г. на IV г. о., в разглежданата хипотеза предмет на иска по чл. 135 ЗЗД е относителната недействителност на двете последователни сделки. Макар и на пръв поглед между двете цитирани решения да няма противоречие, по съществуто си същите третираат по различен начин въпроса дали предмет на Павловия иск може да е разпоредителна сделка, която не е извършена от самия длъжник, а от третото лице, придобило от него съответното имущество, с което е била накърнена възможността за удовлетворяване на кредитора.

Предвид горното, предоставяме на Вашата преценка дали да упражните правомощията си по чл. 125 ЗСВ, като предложите на ОСГТК да се произнесе с тълкувателно решение по посочения въпрос, като на основание т. 9 от Правилата за приемане на тълкувателни решения от Общото събрание на Гражданската колегия, Общото събрание на Търговската колегия и Общото събрание на Гражданската и Търговската колегия на Върховния касационен съд въпросът бъде включен в предмета на вече образуваното тълкувателно дело № 2/2017 г.

Красимир Влахов:



Дария Проданова:



Приложение: цитираната практика по чл. 290 ГПК на състави на ВКС.