

**ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД
ПРОФ.ЛАЗАР ГРУЕВ**

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от Таня Райковска- заместник на председателя и ръководител на Търговска колегия на Върховния касационен съд и
Красимир Влахов- заместник на председателя и ръководител на Гражданска колегия на Върховния касационен съд

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Обръщаме се към Вас във връзка с необходимостта от уеднаквяване на съдебната практика по проблемите, произтичащи от необходимостта да се спират образувани граждански и търговски дела поради образувано тълкувателно дело пред ВКС. Поначало няма колебания в практиката, че при образувано тълкувателно дело е налице основание за спиране на образуваните пред ВКС касационни дела, когато правният въпрос по чл.280, ал.1 ГПК е включен в предмета на тълкувателното дело /Опр.№ 286 от 11.06.2012 г. по гр.д.№ 170/12 г. на IV г.о., Опр.№ 155 от 17.06.2013 г. по гр.д.№ 2716/13 г. на III г.о., Опр.№ 93 от 29.03.2013 г. по т.д.№ 620/12 г. на I т.о., Опр.№ 358 от 22.05.2013 г. по ч.т.д.№ 1979/13 г. на I т.о., Опр.№ 93 от 31.01.2013 г. по ч.гр.д.№ 730/11 г. на III г.о./. В практиката обаче са налице колебания по два въпроса:

- Пред коя инстанция е допустимо спиране на делото на посоченото основание- ВКС или и долноинстанционен съд. Според едното становище, правомощието за спиране принадлежи на решаващия /в конкретния случай въззивния /съд, тъй като по този начин се предотвратява възможността бъдещото въззивно решение да бъде атакувано като постановено в противоречие с практиката на ВКС по съответния правен въпрос /Опр.№ 7 от 10.01.2012 г. по ч.т.д.№ 834/11 г. на I т.о./. В същия смисъл е и Опр.№ 806 от 17.10.2011 г. по ч.т.д.№ 643/11 г. на II т.о. Според другото становище, наличието на висящо тълкувателно дело не е основание за спиране на производството пред първоинстанционния и въззивния съд, а само пред касационната инстанция, която осъществява правомощието си по чл.124 от Конституцията да уеднаквява съдебната практика и в рамките на самото касационно производство, в което се разглежда конкретен гражданскоправен спор между конкретни гражданскоправни субекти, с

оглед на което е и предвиденото в чл.292 ГПК особено основание за спиране на касационното дело /Опр.№ 259 от 23.04.2013 г. по ч.гр.д.№ 2584/13 г. на IV г.о./.

- Когато ВКС спира производството поради образувано тълкувателно дело от обуславящо значение, необходимо ли е касационното обжалване вече да е допуснато по правен въпрос, включен в предмета на тълкувателното дело. В някои случаи състави на ВКС спират производството по делото, след като са допуснали касационно обжалване по правен въпрос, за който има образувано тълкувателно дело /Опр.№ 286 от 11.06.2012 г. по гр.д.№ 170/12 г. на IV г.о./, а в други изводът за обусловеност по отношение на тълкувателното дело се основава на приложеното към касационната жалба изложение на основанията за допускане на касационното обжалване, при което производството се спира преди произнасянето по чл.288 ГПК /Опр.№ 155 от 17.06.2013 г. по гр.д.№ 2716/13 г. на III г.о./.

Констатира се противоречия в практиката на съставите на ВКС и по друг въпрос- подлежи ли на обжалване с частна жалба определението, с което производството по делото се спира до приключване на обуславящото за изхода му тълкувателно дело. В част от определенията за спиране изрично се посочва, че същите подлежат на обжалване с частна жалба пред друг тричленен състав на ВКС в едноседмичен срок от съобщението /Опр.№ 676 от 18.12.2012 г. по ч.гр.д.№ 577/12 г. на I г.о., Опр.№ 203 от 01.08.2013 г. по гр.д.№ 2503/13 г. на I г.о., Опр.№ 424 от 26.11.2012 г. по ч.гр.д.№ 558/12 г. на II г.о., Опр.№ 41 от 28.01.2013 г. по гр.д.№ 12/13 г. на II г.о./.

В други случаи в определенията за спиране изрично е указано, че същите са необжалваеми /Опр.№ 92 от 04.04.2013 г. по гр.д.№ 644/12 г. на I г.о., Опр.№ 90 от 30.01.2013 г. по ч.гр.д.№ 60/13 г. на III г.о., Опр.№ 559 от 07.05.2013 г. по гр.д.№ 1104/12 г. на III г.о., Опр.№ 152 от 01.07.2013 г. по гр.д.№ 1863/13 г. на III г.о./.

В някои определения за спиране липсват указания относно тяхната обжалваемост /Опр.№ 216 от 10.05.2013 г. по ч.гр.д.№ 2265/13 г. на I г.о., Опр.№ 342 от 16.07.2013 г. по ч.гр.д.№ 3970/13 г. на I г.о., Опр.№ 52 от 21.02.2013 г. по гр.д.№ 51/13 г. на I г.о., Опр.№ 299 от 26.06.2013 г. по гр.д.№ 3748/13 г. на I г.о./ или само се указва, че следва да се връчат на страните, без да е посочено, че подлежат на обжалване /Опр.№ 171 от 06.06.2013 г. по гр.д.№ 2409/13 г. на II г.о., Опр.№ 130 от 16.05.2013 г. по гр.д.№ 685/12 г. на I г.о., Опр.№ 463 от 22.07.2013 г. по ч.гр.д.№ 4651/13 г. на III г.о.- в последното е посочено, че препис от него следва да се връчи на страните за сведение/.

Предвид наличието на посочената по-горе противоречива съдебна практика, предоставяме на Вашата преценка дали да упражните предоставената Ви от чл.125 ЗСВ компетентност, като предложите на

Общото събрание на Гражданска и Търговска колегии на ВКС да се произнесе с тълкувателно решение по следните въпроси:

- 1. В кой стадий на производството същото подлежи на спиране поради образувано тълкувателно дело пред ВКС по въпрос от обуславящо за спора значение.**
- 2. Подлежи ли на обжалване определението за спиране на производството поради образувано тълкувателно дело пред ВКС по въпрос от обуславящо за спора значение.**

Считаме, че така предложените общи формулировки позволяват да се даде по тълкувателен път отговор и на всички поставени по-горе въпроси.

**ЗАМЕСТНИК НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
И РЪКОВОДИТЕЛ НА ТЪРГОВСКА
КОЛЕГИЯ НА ВЪРХОВНИЯ
КАСАЦИОНЕН СЪД:**

/ТАНЯ РАЙКОВСКА/

**ЗАМЕСТНИК НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
И РЪКОВОДИТЕЛ НА
ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД:**

/КРАСИМИР ВЛАХОВ/