

РАЗПОРЕЖДАНЕ

Гр.София, 10.01.2013 г.

Постъпило е предложение от заместник-председателите и ръководители на Гражданска и Търговска колегия на Върховния касационен съд за приемане на тълкувателно решение от Общото събрание на Гражданска и Търговска колегия на ВКС по някои въпроси, свързани с въззивното и касационното производство по граждански и търговски дела. Към предложението е приложена цитираната в същото противоречива съдебна практика на състави на ВКС, постановена по реда на чл.290 ГПК.

Предвид горното и на основание чл.128, ал.1 ЗСВ, следва да бъде образувано тълкувателно дело на Гражданска и Търговска колегия на ВКС, по което да се предостави възможност за заявяване на становища на посочените в чл.129 ЗСВ лица.

С оглед изложеното

РАЗПОРЕЖДАМ :

I. Да се образува т.д.№ 1/ 2013 г. по описа на ВКС, Гражданска и Търговска колегия, за приемане на тълкувателно решение по следните въпроси:

1. Какви са правомощията на въззивния съд във връзка с доклада на делото, когато първоинстанционният съд не е извършил доклад съгласно чл.146 ГПК, респ. когато докладът му е непълен или неточен.

2. Какви са правомощията на въззивната инстанция при разглеждане и решаване на делото предвид разпоредбата на чл.269, изр.2 ГПК, според която служебната му проверка има за предмет валидността и допустимостта /в обжалваната част/ на първоинстанционното решение, а по останалите въпроси въззивният съд е ограничен от посоченото в жалбата.

3. Длъжен ли е въззивният съд служебно да събере доказателствата, които поначало се събират служебно от съда, когато такива са необходими за изясняване на делото от фактическа страна, или това е допустимо само при съответно оплакване за допуснато процесуално нарушение при първоинстанционното разглеждане на делото.

4. При какви предпоставки могат да се релевират за първи път пред въззивния съд нови възражения, и актуални ли са постановките

на т.6 и т.12 от ТР № 1/2000 г. от 04.01.2001 г. на ОСГК при действието на ГПК /в сила от 01.03.2008 г./.

5. Актуални ли са постановките на т.4 от ТР № 1 от 17.07.2001 г. на ОСГК при действието на ГПК /в сила от 01.03.2008 г./ във всички хипотези на нередовност на исковата молба.

6. Актуални ли са постановките на т.17 от ТР № 1 от 04.01.2001 г. на ОСГК при действието на ГПК /в сила от 01.03.2008 г./.

7. Подлежат ли на обжалване определенията, с които първоинстанционният съд е:

-отказал да приеме за съвместно разглеждане инцидентен установителен иск;

-отказал да допусне увеличение в размера на иск, който не е предявен като частичен;

- върнал насрещна искова молба поради неизпълнение на указания за поправка на нередовността ѝ.

8. Подлежи ли на касационно обжалване въззивно решение, с което решението на първоинстанционния съд е обезсилено и делото е прекратено, ако цената на иска е под 5 000 лв. по граждански дела, респ. под 10 000 лв. по търговски дела.

9. Подлежи ли на касационно обжалване определение на въззивния съд:

-с което е потвърдено първоинстанционно определение, с което е отказано конституиране на трето лице-помагач;

-с което е потвърдено първоинстанционно определение, с което е отказано конституиране на главно встъпило лице.

-постановено по частна жалба срещу определение на първоинстанционен съд относно подведомствеността /чл.15, ал.2 ГПК/ или подсъдността на спора /чл.121 ГПК/, и актуални ли са в тази им част постановките на т.5 от ТР № 1/ 2001 г. от 17.07.2001 г. на ОСГК на ВКС.

10. В какъв законен състав следва да действа въззивния съд, когато връща касационна жалба на някое от основанията по чл.286, ал.1 ГПК, или частна касационна жалба на някое от основанията по чл.262, ал.2 във връзка с чл.275, ал.2 ГПК.

11. При отмяна на въззивното решение като необосновано, следва ли касационният съд да върне делото за ново разглеждане от друг

състав на въззивния съд съгласно чл.293, ал.3 ГПК, или дължи постановяване на касационно решение по съществува на спора.

II. Определям комисия за изготвяне на проекта за тълкувателно решение в състав:

Съдия Красимир Влахов- докладчик
Съдия Емилия Василева- докладчик
Съдия Таня Райковска
Съдия Светла Цачева
Съдия Камелия Маринова

III. Копия от настоящото разпореждане и от предложението на заместник-председателите и ръководители на Гражданска и Търговска колегии да се изпратят на Главния прокурор, Министъра на правосъдието, Председателя на Висшия адвокатски съвет, Директора на Института по правни науки към Българска академия на науките, ръководителите на катедрите по гражданскоправни науки в юридическите факултети на Софийски университет „Климент Охридски” и Пловдивски университет „Паисий Хилендарски”, ръководителите на катедрите „Частноправни науки” при Университета за национално и световно стопанство- гр.София и Великотърновския университет „Св.Св.Кирил и Методий” и ръководителя на Департамент „Право” на Нов Български Университет- гр.София, които могат да изразят становище, в срок до 28.02.2013 г.

5. Копия от настоящото разпореждане и от предложението на заместник-председателите и ръководители на Гражданска и Търговска колегии да се изпратят и на председателите на апелативните съдилища, на окръжните съдилища и на Софийски градски съд- за изразяване на становище в гореуказания срок.

6. Настоящото разпореждане да се публикува на вътрешния и външния сайт на ВКС- секция „Тълкувателни дела” заедно с предложението на заместник-председателите и ръководители на Гражданска и Търговска колегии.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН
СЪД:**

/проф.Лазар Груев/