

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№140

Гр.София, 01.03.2012г.

**ВЪРХОВНИЯТ КАСАЦИОНЕН СЪД** на Република България, **Търговска колегия, I отд.**, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **Таня Райковска**  
ЧЛЕНОВЕ: **Дария Проданова**  
**Тотка Калчева**

при секретаря .....,  
след като изслуша докладваното от съдия **Калчева**,  
т.д.№ **784** по описа за **2010г.**,  
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на [фирма], [населено място] срещу решение № 569/30.06.2010г., постановено по в.гр.д.№ 181/10г. от Пловдивския апелативен съд, с което е оставено в сила решение № 43/13.01.2010г. по гр.д.№ 1811/2009г. на Пловдивския окръжен съд за осъждане на касатора да заплати на Никола Д. Д. и Н. Й. Д. сумата от по 2000 лв. за всеки, представляваща обезщетение за претърпените от тях неимуществени вреди от незаконосъобразни действия на служители на дружеството, изразяващи се в прекъсване на електроенергията в дома им за периода от 01.04.2003г. до 31.07.2004г., както и на сумите от по 230 лв. – обезщетения за забава.

С определение № 352/17.05.2011г. по т.д.№ 784/10г. ВКС, ТК, I отд. е допуснато на основание чл.280, ал.1, т.1 ГПК касационно обжалване за проверка на съответствието на въззивния акт с разрешението, дадено в Решение № 192/20.01.2011г. по т.д.№ 1057/09г. на ВКС, ТК, II отд., по въпроса: “Дали, когато има сключен договор, при изпълнение на който са причинени вреди, следва да се ангажира деликтната отговорност на основание чл.49 вр. чл.45 ЗЗД?”

За да постанови обжалваното решение въззивният съд е приел, че е осъществен фактическият състав на чл.49 вр. чл.45 ЗЗД, като през периода от месец април 2003г. до месец юли 2004г. касаторът едностранно е прекъснал снабдяването с електрическа енергия, с което е преустановил договорните отношения с ищите по иска. Незаконосъобразните действия на електроснабдителното предприятие се изразявали в нарушаване на законовото задължение по чл.54 ЗЕЕЕ да обслужва интересите на отделните потребители и на обществото и да обезпечава сигурността на снабдяването, непрекъснатостта и качеството на електрическата и топлинна енергия.

В Решение № 192/20.01.2011г. по т.д.№ 1057/09г. на ВКС, ТК, II отд. е прието, че при неизпълнение на договорно задължение за непрекъснато доставяне на електрическа енергия и при неправомерно прекъсване на електрозахранването в нарушение на чл.43 и чл.44 вр. чл.41, т.1 от Общите условия за продажба на електрическа енергия за битови нужди на [фирма], енергийното предприятие, общественият снабдител отговоря по чл.82 ЗЗД за обезщетяване на имуществените вреди – претърпени загуби и пропуснати ползи, доколкото те са пряка и непосредствена последица от неизпълнението и са могли да бъдат предвидени при пораждане на

задължението, а ако е недобросъвестен – за всички преки и непосредствени вреди, но не дължи обезщетение за неимуществени вреди. Неимуществените вреди се обезщетяват, когато произтичат от неправомерно увреждане, какъвто не е настоящия случай.”

Съставът на ВКС, ТК, I отд. констатира и, че с Решение № 179/08.09.2010г. по т.д.№ 656/08г. ВКС, ТК, II отд. е присъдено обезщетение за неимуществени вреди, определени по критерия на чл.52 ЗЗД, за причинени неудобства в резултат на прекъсване на електрозахранването. Въззивното решение, в частта с която е присъдено обезщетение в размер на 960 лв., определено по чл.59 от Общите условия на [фирма], за неправомерно прекъсване на електроснабдяването, не е било предмет на касационно обжалване. Претенцията е била уважена на основание чл.49 ЗЗД, като деликтът се изразявал в действия на служители на електроразпределителното дружество, които в изпълнение на възложената им работа са преустановили доставката на електрическа енергия. Дружеството, в нарушение на изискванията по чл.14, ал.9 от Общите условия, въпреки знанието, че фактически ползвател на обекта е различно от собственика лице, което е потребител, е преустановил електроснабдяването.

Настоящият състав на ВКС намира, че е налице решаването по различен начин на един и същ правен въпрос в решения на ВКС, постановени по реда на чл.290 ГПК, поради което съгласно т.2 на ТР № 2/28.09.2011г. по тълк.д.№ 2/10г. на ОСГТК на ВКС следва да сезира ОСГТК на основание чл.292 ГПК за постановяване на тълкувателно решение.

Мотивиран от горното, съставът на Върховния на касационен съд

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТМЕНЯ** определението от 17.10.2011г. по т.д.№ 784/10г. по описа на ВКС, ТК, I отд.

**ПРЕДЛАГА** на ОСГТК на ВКС да постанови тълкувателно решение по следния въпрос:

Какъв е видът на отговорността на обществения снабдител - енергийно предприятие, когато неправомерно - в нарушение на предвидените предпоставки в общите условия към договора, е прекъснал електроснабдяването на потребителя - договорна или на деликтна с оглед претенциите за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди?

СПИРА производството по т.д.№ 784/2010г. по описа на ВКС, ТК, I отд. на основание чл.292 ГПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.