

**ДО
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ
ОТ ГРАЖДАНСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД**

И С К А Н Е

от Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Постъпило е писмо с вх. № 7332/28.06.2017 г. от Васил Петров – съдия в Софийския районен съд, с което се предлага предметът на тълкувателно дело № 2/2017 г. на ОСГК да се допълни със следния въпрос: Прекратява ли се облигационното правоотношение между топлопреносното предприятие и клиентите на топлинна енергия в съответната сграда – етажна собственост в случаите на чл. 78 от Наредба № 16-334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването? В предложението е цитирана конкретна противоречива практика (влезли в сила решения на окръжните съдилища) по посочения въпрос. Според част от посочените актове, в разглежданата хипотеза облигационната връзка между доставчика на топлинна енергия и етажните собственици се прекъсва, като възниква задължение за топлопреносното предприятие да предложи ново учредяване на такава връзка при променени условия (решение от 08.06.2007 г. по гр.д. № 12503/16 г. на СГС, решение от 31.05.2017 г. по в.гр.д. № 674/17 г. на СГС, решение от 10.01.2012 г. по гр.д. № 2002/11 г. на СГС). Обратното становище е застъпено в решение от 18.05.2017 г. по в.гр.д. № 10597/16 г. на СГС, решение от 25.11.2016 г. по в.гр.д. № 682/16 г. на Плевенския окръжен съд, решение от 28.10.2016 г. по в.гр.д. № 6770/16 г. на СГС, решение № I-6 от 23.02.2015 г. по в.гр.д. № 2100/14 г. на Бургаския окръжен съд, като в част от тези актове се приема, че в хипотезата на чл. 78 от Наредбата за топлопреносното предприятие възниква само право да прекрати топлоснабдяването, но не е налице автоматично прекратяване на договорната връзка. Според трето становище, неизпълнението на задълженията по чл. 78 от Наредбата не води до прекратяване на облигационното правоотношение, а има за последица недължимост от клиентите на цена за топлинна енергия за сградна инсталация (решение от 20.02.2017 г. по гр.д. № 438/16 г. на СГС, решение № 504 от 25.10.2010 г. по в.гр.д. № 581/10 г. на Русенския окръжен съд).

Предвид наличието на противоречива практика на съдилищата по смисъла на чл. 124, ал. 1 ЗСВ, на основание чл. 125 ЗСВ сезирам Общото събрание на съдиите от Гражданската колегия на ВКС с искане да се произнесе с тълкувателно решение по следния въпрос:

Прекратява ли се облигационното правоотношение между топлопреносното предприятие и клиентите на топлинна енергия в съответната сграда – етажна собственост в случаите на чл. 78 от Наредба № 16-334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването?

**ЛОЗАН ПАНОВ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД**