

**ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН  
СЪД**

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

от Красимир Влахов – заместник на председателя и ръководител  
на Гражданска колегия на Върховния касационен съд

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,**

Обръщам се към Вас във връзка с необходимостта да се уеднакви съдебната практика по следните въпроси:

1. При работа на смени /дежурства/ включват ли се в работното време нормативно определените почивки за хранене.
2. Как се изчислява извънредния труд при 3-месечно сумирано отчитане на работното време, ако в съответния 3-месечен период работникът или служителят е ползвал отпуск, независимо от продължителността и вида му.

По първия въпрос е формирана противоречива практика с влезли в сила решения на окръжни съдилища, които не подлежат на касационно обжалване. Така с решения №159 от 08.1 2012 г. по в.гр.д. №281/2012 г. на Търговищкия окръжен съд, № 904 от 21.05.2013 г. по в.гр.д. № 890/2013 г. на Пловдивския окръжен съд, № 449 от 13.03.2013 г. по в.гр.д. № 3680/2012 г. на Варненския окръжен съд, № 1930/29.10.2012 г. по в.гр.д. № 2405/2012 г. на Варненския окръжен съд и др. е прието, че при сменен режим на работа /дежурства/ почивките за хранене се включват в работното време, съответно се отчитат и заплащат като извънреден труд. Противното становище е възприето в поредица решения на Бургаския окръжен съд - № III-28 от 15.03.2013 г. по в.гр.д. № 257/2013 г.; № V-59 от 09.05.2013 г. по в.гр.д. № 499/2013 г.; № II-28 от 14.05.2013 г. по в.гр.д. № 248/2013 г.; № II-15 от 05-03.2013 г. по в.гр.д. № 38/2013 г. и др. В тях е застъпено общото правило, че почивките не се включват в работното време /чл.151 ал.1 и 2 КТ/ и поради това не се отчитат при определяне продължителността на реално отработеното време.

Вторият въпрос също е решаван противоречиво от окръжните съдилища, постановили влезли в сила актове с различен резултат. Според решение № III-28 от 15.03.2013 г. по в.гр.д. № 257/2013 г. на Бургаския

окръжен съд, трябва да се държи сметка за времето, ползвано като отпуск, тъй като само така ще да се осъществи сумирано 3-месечно отчитане на работното време и съответно ще може да се направи извод за основателността на иска, с който се претендира заплащане на извънреден труд. Други съдебни актове приемат, че времето на отпуска не следва да се отчита като отработено време по 8 часа на ден, тъй като през него работникът или служителят не е бил на работа и не е полагал труд. Според повечето въззивни решения, времето на отпуска през 3-месечния период на отчитане не може да се вземе предвид, но установената норма труд трябва да се редуцира спрямо отработеното време и така да се прецени дали има несъответствие между нея и действително положения труд за същото време – р. № V-28 от 09.05.2013 г. по в.гр.д. № 499/2013 г. на Бургаския окръжен съд; № II-28 от 14.05.2013 г. по в.гр.д. № 248/2013 г. на Бургаския окръжен съд; № II-15 от 05-03.2013 г. по в.гр.д. № 38/2013 г. на Бургаския окръжен съд; № V-59 от 09.05.2013 г. по в.гр.д. № 499/2013 г. на Бургаския окръжен съд и др.

Предвид изложеното моля да прецените дали да упражните предоставената Ви от чл.125 ЗСВ компетентност, като предложите на Общото събрание на Гражданска колегия на Върховния касационен съд да се произнесе с тълкувателно решение по посочените въпроси.

Приложение: цитираната по-горе противоречива практика на окръжни съдилища.

**ЗАМЕСТНИК НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И  
РЪКОВОДИТЕЛ НА ГРАЖДАНСКА  
КОЛЕГИЯ НА ВЪРХОВНИЯ  
КАСАЦИОНЕН СЪД:**

**/КРАСИМИР ВЛАХОВ/**