

ПРОТОКОЛ

София, 19.09.2013 година

Върховният касационен съд на Република България, Гражданска колегия, Четвърто отделение в съдебно заседание на деветнадесети септември две хиляди и тринадесета година в състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТЛА ЦАЧЕВА
ЧЛЕНОВЕ: АЛБЕНА БОНЕВА
БОЯН ЦОНЕВ

при участието на секретар **Стефка Тодорова** сложи на разглеждане **гр.д. № 25** по описа за **2013 г.** по описа на четвърто гражданско отделение докладвано от съдия **АЛБЕНА БОНЕВА**

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 от ГПК и на поименното повикване на второ четене в 9.33 часа, страните се представиха така:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: В. В. В.- редовно и своевременно призован при условията на чл. 289 ГПК, чрез публикация в ДВ, бр. 67 от 30.07.2013 г., *не се явява и не се представлява.*

ОТВЕТНИК: М. на в. р.- редовно и своевременно призован при условията на чл. 289 ГПК, чрез публикация в ДВ, бр. 67 от 30.07.2013 г., *не се представлява.*

ВЪРХОВНИЯТ КАСАЦИОНЕН СЪД, състав на Четвърто гражданско отделение намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили с вх. №8368/13.09.2013 г. писмени бележки от В. В. В. чрез адвокат С. Д. и писмени бележки с вх. №8472/18.09.2013 г. от М. на в. р. чрез държавен експерт Д. Л..

Съставът на Върховния касационен съд взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба, подадена от В. В. В. чрез адв. С. Д. от АК София срещу въззивно

решение, постановено от Софийски градски съд на 27.06.2012 г. по гр.д. №4971/2012 г.

Въззивният съд е отхвърлил исковете на Н. С. Н. по чл.344, ал.1, т. 1, т. 2, и т. 3 КТ, предявени срещу М. на в. р..

За да постанови този резултат съдът приел, че уволнението на Н. е законосъобразно на посоченото в заповедта основание-поради закриване на предприятието. Н. е работил по трудово правоотношение в Министерство на извънредните ситуации /МИС/, а то е закрито с Решение на Народното събрание. Съдът е приел, че пар. 63 ПЗР ЗИД ЗМВР, съгласно който Министерството на вътрешните работи /МВР/ е правопреемник на активите, пасивите, правата и задълженията на Министерството на извънредните ситуации, не включва и правопреемство на трудовите правоотношения и хипотезите на чл.123 КТ са неприложими.

Съставът на Върховния касационен съд е допуснал до касационно обжалване въззивното решение за тълкуване на пар. 63 ПЗР на ЗИД ЗМВР /ДВ бр. 93/2009 г./ във връзка с приложението на чл. 123 КТ и чл. 328, ал. 1, т. 1 КТ.

По поставения въпрос се установява противоречиво разрешаване от състави на Върховния касационен съд.

В решение №2010/19.07.2012 г. на III ГО на ВКС по гр.д. № 1418/2011 г. е прието, че трудовите правоотношения на работниците и служителите от Министерството на извънредните ситуации не са преминали към М. на в. р. и хипотезата на чл. 123, ал. 1, т. 7 КТ е неприложима. Съдът е достигнал до този извод, като се е позовал на пар. 64 от с.з., който предвижда привилегии за служителите на МИС, които желаят да започнат работа в МВР, както и на пар. 61 с.з., с който изрично е уредено, че трудовите правоотношения на лицата, работещи в МВР се запазват с влизане в сила на закона при условията на чл. 123 КТ.

В решение №353/01.10.2012 г. на IV ГО по гр.д. №1343/2011 г. и решение №99/26.03.2013 г. на IV ГО по гр.д. №631/2012 г. е прието, че е налице правопреемство на страната на работодателя по чл. 123, ал. 1, т. 7 от КТ между закритото МИС и МВР.

Съдът се е позовал на разпореденото в пар. 63 ПЗР ЗИД ЗМВР и на установеното в същия ЗИДЗМВР (обн. в ДВ, бр. 93/24.11.2009 г.) прехвърляне на дейности между двете министерства. Направен е извод, че не е налице закриване на предприятие по смисъла на чл. 328, ал. 1, т. 1 КТ със закриване на МИС.

Налице е хипотезата на чл. 292 ГПК, поради което следва да се предложи на Общото събрание на гражданска колегия на

Върховния касационен съд да се произнесе по тълкуването на пар. 63 ПЗР ЗИД ЗМВР (обн. ДВ, бр. 93/24.11.2009 г.) във вр. чл. 123 КТ и чл. 328, ал.1, т. 1 КТ.

До произнасяне на тълкувателното решение, производството по настоящото дело следва да бъде спряно.

Мотивиран от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЛАГА на Общото събрание на гражданска колегия на Върховния касационен съд да постанови тълкувателно решение по въпроса дали е правоприемство по чл. 123, ал. 1 КТ в хипотезата на пар. 63 ПЗР ЗИД ЗМВР (обн. ДВ, бр. 93/24.11.2009 г.)

СПИРА производството по гр.д. №25/2013 г. по описа на Върховен касационен съд, Четвърто гражданско отделение, на основание чл.292 ГПК до постановяване на тълкувателно решение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за спиране може да се обжалва в едноседмичен срок от съобщението на страните пред друг тричленен състав на Върховния касационен съд.

Разглеждането на делото приключи в 9.43 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

СЕКРЕТАР: