

ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на Комисията, назначена на основание чл.103, ал.1 от ЗОП със Заповед № 63/14.01.2019 г. на г-жа - Светла Димитрова - Заместник на Председателя на Върховния касационен съд и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП съгласно Заповед № 2696/15.11.2018 г. на Председателя на ВКС, за дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти по реда на чл.54-60 от ППЗОП за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ремонт на Съдебна палата - гр. София, бул. „Витоша“ №2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“), стаи с №№ 26, 27, 28 и 29 на 1-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“**, открита с Решение И-954/21.11.2018 г. на Възложителя и с уникален номер на обществената поръчка в Регистъра на обществените поръчки в АОП: 01029-2018-0009.

Днес, 20.02.2019 г. от 16:00 часа. в гр. София, в зала - кафене на партера на Съдебната палата, бул. „Витоша“ № 2, в изпълнение на Заповед № 63/14.01.2019 г. на г-жа – Светла Димитрова - Заместник на Председателя на Върховния касационен съд и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП съгласно Заповед № 2696/15.11.2018 г. на Председателя на ВКС, се състоя закрито заседание на комисия в състав:

Председател:

1. инж. Цветан Цветанов - експерт - инженер, към отдел „Управление на собствеността“ във ВКС

Членове:

2. инж. Стоянка Георгиева - главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“ в дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ към ВСС;

3. инж. Димитър Шиклев - главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“ в дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ към ВСС;

4. Мария Михайлова - ръководител сектор „Финанси и счетоводство“ във ВКС;

5. Веселин Димитров – и. ф. ръководител сектор „Правен и човешки ресурси“ във ВКС;

6. Цветелина Трайкова - експерт - обществени поръчки, към сектор „Правен и човешки ресурси“ във ВКС;

7. Цветолюбa Васева – съдебен помощник в Кабинета на председателя на ВКС;

8. инж. Маргарита Симеонова Георгиева – външен експерт – строителен инженер от списъка по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП, поддържан от Агенцията по обществени поръчки;

9. инж. Албена Пенкова Илиева - външен експерт – строителен инженер от списъка по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП, поддържан от Агенцията по обществени поръчки;

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията се събра, за да разгледа получените допълнителни документи, изискани от участниците и описани в Протокол № 1 на Комисията, подписан на 11.02.2019 г. от членовете на комисията и публикуван на 11.02.2019 г. в „Профил на купувача“ в електронната преписка на поръчката с № 01029 15-2018/21.11.2018 г.

Протокол № 1 от 11.02.2019 г. е получен от участниците на 11.02.2019 г. по електронен път. В Протокол № 1 от 11.02.2019 г. комисията е установила липса, непълнота или

несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Комисията е указала, че в срок до 5 работни дни от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация - основание чл. 54, ал.8-10 от ППЗОП.

I. На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Разглеждане на допълнително представените документи съгласно Протокол № 1 от 11.02.2019г., относно съответствието на участниците с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя с документацията за обществена поръчка, на основание чл. 54, ал.9 във вр. чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

2. Разглеждане на офертите на допуснатите участници в частта им относно представените технически предложения за изпълнение на обществена поръчка за установяване на съответствието им с предварително обявените условия на поръчката.

По т.1 от дневния ред Председателят на Комисията докладва, че в определения в Протокол № 1 от 11.02.2019г. срок, са постъпили и регистрирани следните допълнителни документи от участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка, описани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Допълнителни документи с вх. № 1/15.02.2019 г. – 10:55 часа на участник „Стреза“ ЕООД:

2. Допълнителни документи с вх. № 2/15.02.2019 г. – 11:30 часа на участник ДЗЗД „Никополис Билд“:

3. Допълнителни документи с вх. № 3/15.02.2019 г. – 15:59 часа от участник Консорциум „Актив Студио“:

Помощният орган на Възложителя установи, че указаният срок е изтекъл и на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, по реда на постъпване на допълнително представените документи, както следва:

1. Допълнителни документи с вх. № 1/15.02.2019 г. – 10:55 часа на участник „Стреза“ ЕООД

С писмо с вх. № 1/15.02.2019 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията на възложителя:

- Опис на допълнително представените документи от участника „Стреза“ ЕООД;
- Писмо от участника „Стреза“ ЕООД;
- Заверено копие на застрахователна полица за риск „Професионална отговорност в строителството“, издадена на името на „Стреза“ ЕООД от „Армеец“ ЗАД;
- допълнителен ЕЕДОП на електронен носител и подписан с електронен подпис във файлов формат PDF.

Комисията констатира, че ЕЕДОП е попълнен съгласно указанията на комисията. Попълненият ЕЕДОП е подписан с електронен подпис от съответните лица по чл. 40 от ППЗОП във версията в PDF формат и приложен на оптичен носител.

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите за подбор Комисията констатира, че участникът „Стреза“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническото му предложение за обществена поръчка.

2. Допълнителни документи с вх. № 2/15.02.2019 г. – 11:30 часа на участник ДЗЗД „Никополис Билд“

С писмо с вх. № 2/15.02.2019 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията на възложителя:

- допълнителен ЕЕДОП на електронен носител и подписан с електронен подпис във файлов формат PDF.

Комисията констатира, че ЕЕДОП е попълнен съгласно указанията на комисията, Попълненият ЕЕДОП е подписан с електронен подпис от съответните лица по чл. 40 от ППЗОП във версията в PDF формат и приложен на оптичен носител.

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите за подбор Комисията констатира, че участникът ДЗЗД „Никополис Билд“ отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническото му предложение за обществена поръчка.

3. Допълнителни документи с вх. № 3/15.02.2019 г. – 15:59 часа от участник Консорциум „Актив Студио“

С писмо с вх. № 2/15.02.2019 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията на възложителя:

- допълнителен ЕЕДОП на електронен носител за участника в консорциума – „Сити Билд Студио“ ООД и подписан с електронен подпис във файлов формат PDF;

- допълнителен ЕЕДОП на електронен носител за участника в обществената поръчка Консорциум „Актив Студио“ и подписан с електронен подпис във файлов формат PDF

Комисията констатира, че ЕЕДОП на участника в процедурата и юридическото лице, участник в консорциума, са попълнени съгласно инструкциите на комисията. Попълнените ЕЕДОП са подписани с електронен подпис от съответните лица по чл. 40 от ППЗОП във версията в PDF формат и приложени на оптичен носител.

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите за подбор Комисията констатира, че участникът Консорциум „Актив Студио“ отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническото му предложение за обществена поръчка.

Председателят на комисията обяви, че комисията приключва работата си на този етап и ще продължи работата си на 26.02.2019 г. от 15:00 часа, в закрито заседание, в което ще разгледа офертите на допуснатите участници в частта им относно представените технически предложения за изпълнение на обществена поръчка за установяване на съответствието им с предварително обявените условия на поръчката.

Комисията продължи на 26.02.2019 г. от 15:00 часа, в пълен състав в закрито заседание своята работа, за разглеждане на документите по чл.39, ал.3 от ППЗОП, за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя.

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

Разглеждане на офертите на допуснатите участници в частта им относно представените технически предложения за изпълнение на обществена поръчка за установяване на съответствието им с предварително обявените условия на поръчката.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, неразделна част от подадените от тях оферти, по реда на постъпването на офертите им.

1. Оферта с вх. № 1/11.01.2019 г. – 12:51 часа на участник „НСК София“ ЕООД

Комисията разгледа частта от офертата на участника: “Техническо предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение е изготвено по Образец № 4 от документацията за участие, подписано и подпечатано от правоимащия представител на дружеството. Към него са представени следните документи:

- Работна програма за изпълнение на поръчката - Приложение № 1;
- Линеен график за видове СМР в едно с диаграма на работната ръка - Приложение №2;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „в“ от ППЗОП - Приложение №3;
- Декларация за срока на валидност на офертата по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „г“ от ППЗОП - Приложение №4;
- Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП - Приложение №5;
- Декларация за извършен оглед - Приложение № 6.

За изпълнение на предмета на поръчката, участникът е оферирал следните срокове:

- Срок за изпълнение на строителството: **365 (триста шестдесет и пет)** календарни дни, считано от датата на издаване на Акт, образец 2 до съставяне на Протокол обр. 15 (без забележки) съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (*но не по-малко от 365 календарни дни и не повече от крайния прогнозен срок за окончателното завършване на работите – 730 календарни дни*).
- Гаранционен срок на изпълнените СМР: **60 (шестдесет)** месеца (в месеци);
- Гаранционен срок за съоръженията от климатичната инсталация: **60 (шестдесет)** месеца (в месеци);
- Гаранционен срок за системата за охрана и контрол на достъпа: **60 (шестдесет)** месеца (в месеци).

• Гаранционен срок за системата за видеонаблюдение: **60 (шестдесет)** месеца (в месеци);

Комисията разглежда представените от участника документи и приложения и установи, че те **не отговарят** на изискванията на възложителя, а именно:

В представената Работна програма за изпълнение на СМР към Техническото предложение се констатира:

1.1. Участникът не предлага подход и технология за изпълнение, включително и описание на работните методи за строителни и монтажни работи по отделни части на работния проект, както и по подобекти, а предлага обща технология за изпълнение на видове работи без да отчита спецификата, характерна за всеки от тези обекти и части. В Работната програма към техническото предложение за участие в процедурата Възложителят е поставил изискване, участникът да опише “подход и технология за изпълнение на работите, включително и описание на работните методи за строителните и монтажни работи”.

1.2. В част „АРХИТЕКТУРНА” в Работната програма на участника в обект „Вътрешни дворове № № 2, 3, 4, 6, 7, 8“, в частта „Настилки“, участникът предвижда технология за полагане на бетон, а предвидените СМР дейности в Работния проект/РП/, Техническата спецификация /ТС/ и Количествено-стойностна сметка /КСС/ на Възложителя е предвидено полагането на щампован бетон. Липсва описание на технологията за полагане на щампован бетон, както и спецификите и особеностите на предвидените СМР дейности. Същевременно в Графика за доставка на строителните материали е предвидена доставка на комплект за щампован бетон. С оглед изложеното, е налице противоречие между Работна програма в частта „Подход и технология за изпълнение на работите“ и Графика за доставка на строителните материали.

1.3. В част „АРХИТЕКТУРНА” в Работната програма на участника в обект „Вътрешно преустройство на стаи № № 26, 27, 28, 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“, в частта „Подови настилки“ – в ТС и КСС възложителя предвижда нова настилка – от ламинат с ПВЦ первази, а същевременно участникът описва технология за полагане на масивен паркет, дейности по лакиране и циклене. Налице е несъответствие между работния проект, ТС и предложението в Работната програма на участника. Същевременно в Графика за доставка на строителните материали е предвидена доставка на износоустойчив ламелен паркет – клас на износване 32. С оглед изложеното, е налице противоречие между Работна програма в частта „Подход и технология за изпълнение на работите“ и Графика за доставка на строителните материали.

1.4. В част „АРХИТЕКТУРНА“ в Работната програма на участника, в обект „Вътрешно преустройство на втория етаж на сграда (откъм ул. „Лавеле“), стаи № № 31 – 48 вкл., с прилежащия коридор“ не е описана технология за поставяне и монтаж на дървена ламперия. Същевременно в Графика за доставка на строителните материали е предвидена доставка на дървена ламперия. С оглед изложеното, е налице противоречие между Работна програма в частта „Подход и технология за изпълнение на работите“ и Графика за доставка на строителните материали.

1.5. В част „АРХИТЕКТУРНА” в Работната програма на участника в обект „Покрив на сградата на Съдебната палата“ е описана технология за тенекеджийски работи и полагане на керемиди, обшивка около комини, а това не отговаря на изискванията в работния проект, ТС и КСС на Възложителя. Описано е в Работната програма на

участника, че обшивката около комини, капандури, калкани и други подобни следва да се изпълни по следния начин: ламарината покрива 20 см. от дъсчената обшивка от горната страна или от страна на комина, а от долната страна със същата ширина и дължина минава под керемидите. От горната страна на комина обшивката се прави с наклон и краищата ѝ се подгъват под керемидите за отвеждане на водата. Съгласно Работния проект и Техническата спецификация на Възложителя покривът е от медна ламарина на двоен „стоящ“ и легнал по наклона фалц. Обшивка на стрехи, била, улами, поли – също. Налице е противоречие между Работна програма и работния проект, ТС и КСС на Възложителя.

1.6. В част ЕЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКА в Работната програма на участника са предвидени ремонтни дейности на осветителна инсталация, силова и заземителна инсталация и компютърна мрежа, телефонизация и кабелна телевизия, като участникът е описал полагане, закрепване, съединяване на инсталация, проводници, измерване и пускови работи. Липсва описание за технология за изпълнение на посочените инсталации съгласно Работния проект и Техническата спецификация на Възложителя.

1.7. В част ОТОПЛИТЕЛНА ИНСТАЛАЦИЯ в Работната програма на участника, описал е технология, характерна за изграждане на нова отоплителна инсталация, а именно: – свързване на стоманени тръби чрез ръчно електродъгово заваряване, боядисване с антикорозионен грунд на метални тръби, като участникът не е предвидил технология за конкретните специфични дейности за обекта, а именно доставка и монтаж на полипропиленова тръба с алуминиева вложка, доставка и монтаж на негорима топлоизолация, министриране и боядисване на метална конструкция за укрепване. Следва да се подчертае, че сградата е работеща и необходимите ремонтни работи са на съществуващата отоплителна инсталация. Налице е противоречие между Работна програма и работния проект, ТС и КСС на Възложителя.

1.8. В част ОТОПЛИТЕЛНА ИНСТАЛАЦИЯ в Работната програма на участника липсва описание и технология на изпълнение на климатичната инсталация и смукателната вентилация. Налице е несъответствие на Работна програма на участника с работния проект, ТС и КСС на Възложителя.

1.9. В работната програма на участника липсва подход и технология за изпълнение на съответните строителни дейности в част: ВИДЕОНАБЛЮДЕНИЕ, ПРОТИВООБЛЕДЕНИТЕЛНА СИСТЕМА, ПОЖАРОИЗВЕСТЯВАНЕ И ИНТЕГРИРАНА СИСТЕМА ЗА ОХРАНА И КОНТРОЛ НА ДОСТЪПА. Налице е несъответствие на Работна програма на участника с работния проект, ТС и КСС на Възложителя.

1.10. В изложението на участника в част „Мерки за намаляване затрудненията при обичайното ползване на сградата по време на изпълнение на строителството“ са посочени неотнормирани и неприложими мерки към предмета на обществената поръчка, включително посочено е, че ще се прави специален инструктаж по ЗБУТ на „работещите в читалището“.

1.11. В част „Мерки за опазване на околната среда“ от Работната програма участникът предвижда възстановителни мерки на засегнатата растителност, в това число на „дървета и храсти в обхвата на улици“, които са неотнормирани към предмета на настоящата поръчка. Съгласно Техническата спецификация предвидените строително-ремонтни дейности са на територията на Съдебната палата, която представлява обект с контрол на достъп във вътрешни дворове, чието преустройство следва да бъде извършено изцяло. Не е предвидено да бъдат извършвани строителни дейности извън имотните граници на сградата.

С оглед на изложеното, Комисията констатира, че в представената Работна програма на участника, неразделна част от Техническо предложение за изпълнение на

поръчката, са налице непълноти и несъответствия с Работния проект и Техническата спецификация на Възложителя, както и с дадените указания за подготовка на работната програма в образец № 4 на Техническо предложение. В същия образец № 4 Възложителят изрично е посочил, че ако направеното от участника Техническо предложение не съответства на изискванията, поставени в документация за обществената поръчка, ще бъде отстранено от по-нататъшно участие в процедурата.

Така констатираните нередовности не подлежат на промяна, корекция или саниране от участника на този етап в процедурата. Съгласно чл. 101, ал. 7 от ЗОП *„До изтичането на срока за подаване на заявленията за участие или офертите всеки кандидат или участник може да промени, да допълни или да оттегли заявлението или офертата си.“* Следователно комисията има право да разгледа и оцени единствено документите (техническо предложение и приложения към него), които са поставени в оферта. Същевременно съгласно чл. 104, ал. 5 ЗОП *„При разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците“*. В този смисъл комисията констатира съществен порок на подадената оферта, който не подлежи на отстраняване.

На база на направените констатации, комисията взе единодушно следното решение:

Предлага на възложителя да отстрани от поръчката участника „НСК София“ ЕООД на основание чл. 107, т.1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Комисията не извършва оценка на офертата по утвърдения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“, при критерий за възлагане съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената и срока за изпълнение на поръчката, съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 във връзка чл. 70, ал. 4, т.3 от ЗОП. Комисията не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, тъй като ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

Председателят на комисията обяви, че комисията приключва работата си на този етап и ще продължи работата си на 11.03.2019 г. от 10:00 часа, в закрито заседание, в което ще разгледа офертите на допуснатите участници в частта им относно представените технически предложения за изпълнение на обществена поръчка за установяване на съответствието им с предварително обявените условия на поръчката.

Комисията продължи на 11.03.2019 г. от 10:00 часа, в пълен състав в закрито заседание своята работа, за разглеждане на документите по чл.39, ал.3 от ППЗОП, за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя.

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

Разглеждане на офертите на допуснатите участници в частта им относно представените технически предложения за изпълнение на обществена поръчка за установяване на съответствието им с предварително обявените условия на поръчката.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, неразделна част от подадените от тях оферти, по реда на постъпването на офертите им.

2. Оферта с вх. № 2/11.01.2019 г. – 14:00 часа на участник „Стреза“ ЕООД

Комисията разгледа частта от офертата на участника: „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“. Техническото предложение е изготвено по Образец № 4 от документацията за участие, подписано и подпечатано от правоимащия представител на дружеството. Към него са представени следните документи:

- Работна програма за изпълнение на поръчката - Приложение № 1;
- Линеен график за видове СМР в едно с диаграма на работната ръка - Приложение №2;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „в“ от ППЗОП - Приложение №3;
- Декларация за срока на валидност на офертата по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „г“ от ППЗОП - Приложение №4;
- Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП - Приложение №5;
- Декларация за извършен оглед - Приложение № 6.

За изпълнение на предмета на поръчката, участникът е оферирал следните срокове:

- Срок за изпълнение на строителството: **365 (триста шестдесет и пет)** в календарни дни, считано от датата на издаване на Акт, образец 2 до съставяне на Протокол обр. 15 (без забележки) съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (*но не по-малко от 365 календарни дни и не повече от крайния прогнозен срок за окончателното завършване на работите – 730 календарни дни*).
- Гаранционен срок на изпълнените СМР: **60 (шестдесет)** месеца (в месеци);
- Гаранционен срок за съоръженията от климатичната инсталация: **24 (двадесет и четири)** месеца на доставената и монтираната техника и **60 (шестдесет)** месеца на изпълнените СМР по изграждане на климатичната инсталация;
- Гаранционен срок за системата за охрана и контрол на достъпа: **24 (двадесет и четири)** месеца на доставената и монтираната техника и **60 (шестдесет)** месеца на изпълнените СМР по изграждане на системата за охрана и контрол на достъпа;
- Гаранционен срок за системата за видеонаблюдение: **24 (двадесет и четири)** месеца на доставената и монтираната техника и **60 (шестдесет)** месеца на изпълнените СМР по изграждане на системата за видеонаблюдение;

Комисията разгледа представените от участника документи и приложения и установи, че те **не отговарят** на изискванията на възложителя, а именно:

В представената Работна програма за изпълнение на СМР към Техническото предложение се констатира:

2.1. Участникът не предлага подход и технология за изпълнение, включително и описание на работните методи за строителни и монтажни работи по отделни части на работния проект, както и по подобекти, а предлага обща технология за изпълнение на видове работи без да отчита спецификата, характерна за всеки от тези обекти и части. В

Работната програма към техническото предложение за участие в процедурата Възложителят е поставил изискване, участникът да опише “подход и технология за изпълнение на работите, включително и описание на работните методи за строителните и монтажни работи”.

2.2. В част „АРХИТЕКТУРНА” в Работната програма на участника в обект „Вътрешни дворове № № 2, 3, 4, 6, 7, 8“, в частта „Настилки“, не е описана технология за полагането на външни настилки във вътрешни дворове – шампован бетон. Поради изложеното е налице несъответствие на Работна програма на участника с работния проект, ТС и КСС на Възложителя.

2.3. В частта „АРХИТЕКТУРНА” в Работната програма на участника в обект „Вътрешни дворове № № 2, 3, 4, 6, 7, 8“, в частта „Полагане на нова настилка по балкони и обработка на метални парапети“ липсва описание за изпълнение на дейности по обработка на водосточни тръби, обработка на корозиралите части на металните парапети, както и начина на почистване на натрупаните слоеве от старата боя. С оглед изложеното, не е изпълнено изискването на Възложителя в Работната програма на участника да е описана организацията и изпълнението на СМР, подходът и технологията за изпълнение на видовете работи.

2.4. В част „АРХИТЕКТУРНА” в Работната програма на участника в обект „Вътрешно преустройство на стаи № № 26, 27, 28 и 29 на първи сутерен (откъм ул. Алабин) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“, в раздел „Подови настилки“ участникът е описал специфики, характерни при полагане на плочки в баня, кухня и тоалетна, които не са относими към предмета и обхвата на обществената поръчка. Не е описана технологията за изпълнение на „Подови настилки“ съгласно изискванията на Работния проект и Техническата спецификация. Налице е несъответствие на Работна програма на участника с работния проект и ТС на Възложителя.

2.5. В част „АРХИТЕКТУРНА” в Работната програма на участника в обект „Вътрешно преустройство на стаи № № 26, 27, 28 и 29 на първи сутерен (откъм ул. Алабин) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“, в раздел „Дограма“ участникът е описал единствено технология за монтаж на нова дограма, но не е описал дейностите, които трябва да изпълни във връзка с възстановяване на съществуващата дограма – почистване, прогонване, шлайфане и боядисване с бяла алкидна боя на съществуващи дървени прозорци, както е предвидено в Техническата спецификация на Възложителя. С оглед изложеното, налице е несъответствие на Работна програма на участника с работния проект и ТС на Възложителя.

2.6. В част „АРХИТЕКТУРНА” в Работната програма на участника в обект „Вътрешно преустройство на стаи № № 26, 27, 28 и 29 на първи сутерен (откъм ул. Алабин) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“, в раздел „Преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“ няма описание за технологията на изпълнение за третирането на вътрешните ограждащи повърхности – под, стени и тавани съгласно работните чертежи към работния проект. С оглед изложеното, не е изпълнено изискването на Възложителя в Работната програма на участника да е описана организацията и изпълнението на СМР, подходът и технологията за изпълнение на видовете работи.

2.7. В част „АРХИТЕКТУРНА” в обект „Вътрешно преустройство на втория етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“), стаи № № 31 – 48 вкл., с прилежащия коридор“ в подобект „Стенни повърхности“ проектът предвижда изпълнение в работни помещения, предназначени за прокурори „стаи № 31, 36, 37, и 39 – прокурори СГП“ дървена ламперия

на височина 160 см. от материал, вид и текстура, аналогични на изпълнената във вече обновените части на сградата. В работната програма на участника не е описана технология за поставяне и монтаж на дървена ламперия. Същевременно в Графика за доставка на строителните материали е предвидена доставка на дървена ламперия. Налице е противоречие между Работна програма в частта „Подход и технология за изпълнение на работите“ и Графика за доставка на строителните материали.

2.8. В част „АРХИТЕКТУРНА“ в Работната програма на участника в обект „Вътрешно преустройство на втория етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“), стаи № № 31 – 48 вкл., с прилежащия коридор“, в подобект „Дограма. Прозорци“ липсва технология за възстановяване на мозаечни подпрозоречни первази. Поради изложеното, налице е несъответствие на Работна програма на участника с работния проект и ТС на Възложителя.

2.9. В работната програма на участника в раздел „Пожароизвестяване“, в подобект „Техника на безопасност, хигиена на труда и пожарна охрана“, няма подход и технология за осигуряване на техниката на безопасност при изпълнение на вътрешни електроинсталации, дейностите по осъществяване на монтажните и инсталационните работи, микроклимата за централните съоръжения, в това число температура, чистота на въздуха, естествено и изкуствено осветление и шум и вибрации, пожарна безопасност и средства за индивидуална защита. Поради изложеното, налице е несъответствие на Работна програма на участника с работния проект и ТС на Възложителя.

2.10. В работната програма на участника липсва описание за организацията и изпълнението на СМР, както и подход и технология за изпълнение на съответните строителни дейности в част: ВИДЕОНАБЛЮДЕНИЕ. Поради изложеното, налице е несъответствие на Работна програма на участника с работния проект, ТС и КСС на Възложителя.

2.11. В Линейния график на стр. 10, част „Интегрирана система за контрол на достъпа“ в част „Инсталационни работи“ липсва посочване на вид дейност, а същевременно е посочено количество, норма време, трудоемкост, продължителност на изпълнение в календарни дни и начало и край на изпълнението.

С оглед на изложеното, Комисията констатира, че в представената Работна програма на участника, неразделна част от Техническо предложение за изпълнение на поръчката, са налице несъответствия и непълноти с Работния проект и Техническата спецификация на Възложителя, както и с дадените указания за подготовка на работната програма в образец № 4 на Техническо предложение. В същия образец № 4 Възложителят изрично е посочил, че ако направеното от участника Техническо предложение не съответства на изискванията, поставени в документация за обществената поръчка, ще бъде отстранено от по-нататъшно участие в процедурата.

Така констатираните нередовности не подлежат на промяна, корекция или саниране от участника на този етап в процедурата. Съгласно чл. 101, ал. 7 от ЗОП *„До изтичането на срока за подаване на заявленията за участие или офертите всеки кандидат или участник може да промени, да допълни или да оттегли заявлението или офертата си.“* Следователно комисията има право да разгледа и оцени единствено документите (техническо предложение и приложения към него), които са поставени в оферта. Същевременно съгласно чл. 104, ал. 5 ЗОП *„При разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни,*

посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците". В този смисъл комисията констатира съществен порок на подадената оферта, който не подлежи на отстраняване.

На база на направените констатации, комисията взе единодушно следното решение:

Предлага на възложителя да отстрани от поръчката участника „Стреза“ ЕООД на основание чл. 107, т.1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Комисията не извършва оценка на офертата по утвърдения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“, при критерий за възлагане съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената и срока за изпълнение на поръчката, съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 във връзка чл. 70, ал. 4, т.3 от ЗОП. Комисията не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, тъй като ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

Председателят на комисията обяви, че комисията приключва работата си на този етап и ще продължи работата си на 12.03.2019 г. от 10:00 часа, в закрито заседание, в което ще разгледа офертите на допуснатите участници в частта им относно представените технически предложения за изпълнение на обществена поръчка за установяване на съответствието им с предварително обявените условия на поръчката.

Комисията продължи на 12.03.2019 г. от 10:00 часа, в пълен състав в закрито заседание своята работа, за разглеждане на документите по чл.39, ал.3 от ППЗОП, за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя.

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

Разглеждане на офертите на допуснатите участници в частта им относно представените технически предложения за изпълнение на обществена поръчка за установяване на съответствието им с предварително обявените условия на поръчката.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, неразделна част от подадените от тях оферти, по реда на постъпването на офертите им.

3. Оферта с вх. № 3/11.01.2019г. – 14:35 часа на участник Консорциум „Актив Студио“

Комисията разгледа частта от офертата на участника: "Техническо предложение за изпълнение на поръчката". Техническото предложение е изготвено по Образец № 4 от документацията за участие, подписано и подпечатано от правоимащия представител на дружеството. Към него са представени следните документи:

- Работна програма за изпълнение на поръчката - Приложение № 1;
- Линеен график за видове СМР в едно с диаграма на работната ръка - Приложение №2;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „в“ от ППЗОП - Приложение №3;
- Декларация за срока на валидност на офертата по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „г“ от ППЗОП - Приложение №4;

- Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП - Приложение №5;

- Декларация за извършен оглед - Приложение № 6.

За изпълнение на предмета на поръчката, участникът е oferiral следните срокове:

- Срок за изпълнение на строителството: **365 (триста шестдесет и пет)** в календарни дни, считано от датата на издаване на Акт, образец 2 до съставяне на Протокол обр. 15 (без забележки) съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (*но не по-малко от 365 календарни дни и не повече от крайния прогнозен срок за окончателното завършване на работите – 730 календарни дни*).

- Гаранционен срок на изпълнените СМР: **60 (шестдесет)** месеца (в месеци);

- Гаранционен срок за съоръженията от климатичната инсталация: **60 (шестдесет)** месеца (в месеци);

- Гаранционен срок за системата за охрана и контрол на достъпа: **60 (шестдесет)** месеца (в месеци).

- Гаранционен срок за системата за видеонаблюдение: **60 (шестдесет)** месеца (в месеци);

Комисията разглежда представените от участника документи и приложения и установи, че те **не отговарят** на изискванията на възложителя, а именно:

В представената Работна програма за изпълнение на СМР към Техническото предложение се констатира:

3.1. В част „БХТПО“ към ЕЛ в Работната програма на участника липсва организация и изпълнение на СМР, подход и технология за конкретните защитни мероприятия, предвидени в техническата спецификация на Възложителя за раздел „Електробезопасност“, раздел „Пожарна безопасност“, раздел „Хигиена на труда“. Поради изложеното, налице е несъответствие на Работна програма на участника с работния проект, ТС и КСС на Възложителя.

3.2. В част „Пожароизвестяване“ в раздел „Техника на безопасност, хигиена на труда и пожарна охрана“ от Работната програма на участника, няма описание относно дейностите по осигуряване на техниката на безопасност при осъществяване на монтажните и инсталационните работи. В част „Помещения за централните съоръжения“ липсва описание на изискванията, на които трябва да отговарят помещенията за централните съоръжения, в това число и микроклимата за централните съоръжения, чистотата на въздуха, естествено и изкуствено осветление, шум и вибрации, пожарна безопасност, средствата за индивидуална защита и изисквания за заземяване на съоръженията. Налице е несъответствие на Работна програма на участника с работния проект и ТС на Възложителя.

3.3. В графика за доставка на строителните материали в част „Ремонт на стаи от 31 до 48 вкл.“, липсва посочване на количество за доставка на нови врати и нови прозорци от ПВЦ. Поради изложеното, налице е несъответствие на Работна програма на участника с работния проект, ТС и КСС на Възложителя.

3.4. В линейния график, част ЕЛЕКТРО, позиция 55 „Прозвъняване на вече изтеглените кабели, намиращи се в обособени джобове в двата края на коридора, по ул. Лавеле, ет. 2“, е записано количество 1 брой, а съгласно ТС и КСС е 200 броя. Изложеното

обуславя несъответствие на Работна програма на участника с работния проект и ТС на Възложителя.

С оглед на изложеното, Комисията констатира, че в представената Работна програма на участника, неразделна част от Техническо предложение за изпълнение на поръчката, са налице несъответствия и непълноти с Работния проект и Техническата спецификация на Възложителя, както и с дадените указания за подготовка на работната програма в образец № 4 на Техническо предложение. В същия образец № 4 Възложителят изрично е посочил, че ако направеното от участника Техническо предложение не съответства на изискванията, поставени в документацията за обществената поръчка, ще бъде отстранено от по-нататъшно участие в процедурата.

3.5. Комисията констатира, че в Работната програма на участника относно консервационно-реставрационните работи, същият е представил График за изпълнение на реставрационни дейности като е посочил, че почистването и реставрацията на медните улуци, медни водосточни тръби, медните водосборни казанчета, почистване и реставрация на медна ламарина на покрив на сградата ще се изпълнява от специализирана фирма, като същото обстоятелство не е посочено от участника в ЕЕДОП относно използване на подизпълнител за изпълнение на част от обществената поръчка.

Видно от работния проект, техническата спецификация и Количествено-стойностната сметка, неразделна част от документацията за обществената поръчка, част от предвидените ремонтни дейности представляват по своята същност консервационно реставрационните работи. В указанията за подготовка на работната програма в образец № 4 на Техническо предложение Възложителят е поставил задължително изискване участниците в процедурата в своите Работни програми да опишат своя подход и технология за изпълнение на работите, включително и описание на работните методи за строителните и монтажни работи и Консервационно – реставрационните работи (КРР), както и методите за изпитване. Едва на ниво проверка на Работната програма към представеното Техническо предложение от страна на участника Консорциум „Актив Студио“, комисията установи извършване на част от дейностите по изпълнение на обществената поръчка от специализирана фирма, различна от самия участник за реставрацията и възстановяването на отделни елементи от сградата, подлежаща на ремонт. В представения в офертата на участника ЕЕДОП, в част II Информация за икономическия оператор, раздели „В“ и „Г“, участникът изрично е отбелязал, че няма да ползва подизпълнител. В офертата на участника липсва представен ЕЕДОП от подизпълнител или трето лице по смисъла на чл. 65 от ЗОП. В документацията за обществената поръчка, Раздел III Изисквания към участниците, част Подизпълнители, Възложителят е посочил, че всеки участник в процедурата за възлагане на обществена поръчка е длъжен да заяви дали при изпълнението на поръчката ще използва подизпълнители, вида и дела на тяхното участие. На следващо място в случай, че участникът в процедурата ще използва един или повече подизпълнители, той трябва да представи доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. Документи и доказателства за поетите от подизпълнител задължения също липсват в представената оферта от страна на Консорциум „Актив Студио“. В същия образец № 4 Възложителят изрично е посочил, че ако направеното от участника Техническо предложение не съответства на изискванията, поставени в документацията за обществената поръчка, ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

На база на направените констатации, комисията взе единодушно следното решение:

Предлага на възложителя да отстрани от поръчката участника Консорциум „Актив Студио“ на основание чл. 107, т.1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Комисията не извършва оценка на офертата по утвърдения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“, при критерий за възлагане съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената и срока за изпълнение на поръчката, съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 във връзка чл. 70, ал. 4, т.3 от ЗОП. Комисията не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, тъй като ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

Председателят на комисията обяви, че комисията приключва работата си на този етап и ще продължи работата си на 25.03.2019 г. от 10:00 часа, в закрито заседание, в което ще разгледа офертите на допуснатите участници в частта им относно представените технически предложения за изпълнение на обществена поръчка за установяване на съответствието им с предварително обявените условия на поръчката.

Комисията продължи на 25.03.2019 г. от 10:00 часа, в пълен състав в закрито заседание своята работа, за разглеждане на документите по чл.39, ал.3 от ППЗОП, за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя.

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

Разглеждане на офертите на допуснатите участници в частта им относно представените технически предложения за изпълнение на обществена поръчка за установяване на съответствието им с предварително обявените условия на поръчката.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, неразделна част от подадените от тях оферти, по реда на постъпването на офертите им.

4. Оферта с вх. № 4/11.01.2019 г. - 15:47 часа на участник ДЗЗД „Никополис Билд“

Комисията разгледа частта от офертата на участника: "Техническо предложение за изпълнение на поръчката". Техническото предложение е изготвено по Образец № 4 от документацията за участие, подписано и подпечатано от правоимащия представител на дружеството. Към него са представени следните документи:

- Работна програма за изпълнение на поръчката - Приложение № 1;
- Линеен график за видове СМР в едно с диаграма на работната ръка - Приложение №2;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „в“ от ППЗОП - Приложение №3;
- Декларация за срока на валидност на офертата по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „г“ от ППЗОП - Приложение №4;
- Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на застостта и условията на труд по чл. 39, ал.3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП - Приложение №5;
- Декларация за извършен оглед - Приложение № 6.

За изпълнение на предмета на поръчката, участникът е оферирал следните срокове:

• Срок за изпълнение на строителството: **365 (триста шестдесет и пет)** в календарни дни, считано от датата на издаване на Акт, образец 2 до съставяне на Протокол обр. 15 (без забележки) съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (но не по-малко от 365 календарни дни и не повече от крайния прогнозен срок за окончателното завършване на работите – 730 календарни дни).

- Гаранционен срок на изпълнените СМР: **60 (шестдесет)** месеца (в месеци);
- Гаранционен срок за съоръженията от климатичната инсталация: **60 (шестдесет)** месеца (в месеци);
- Гаранционен срок за системата за охрана и контрол на достъпа: **60 (шестдесет)** месеца (в месеци);
- Гаранционен срок за системата за видеонаблюдение: **60 (шестдесет)** месеца (в месеци);

Комисията разглежда представените от участника документи и приложения и установи, че те **не отговарят** на изискванията на възложителя, а именно:

В представената Работна програма за изпълнение на СМР към Техническото предложение се констатира:

4.1. Участникът не предлага подход и технология за изпълнение, включително и описание на работните методи за строителни и монтажни работи по отделни части на работния проект, както и по подобекти, а предлага обща технология за изпълнение на видове работи без да отчита спецификата, характерна за всеки от тези обекти и части. В Работната програма към техническото предложение за участие в процедурата Възложителят е поставил изискване, участникът да опише “подход и технология за изпълнение на работите, включително и описание на работните методи за строителните и монтажни работи”.

4.2. В Работната програма, „Подход и технология за изпълнение на работите, включително и описание на работните методи за строителните и монтажни работи и Консервационно-реставрационните работи (КРР), както и методите за изпитване“ участникът е описал КРР само за дървени первази и каси на прозорците. С оглед изложеното, е налице несъответствие на Работна програма на участника с работния проект и ТС на Възложителя.

4.3. В част „АРХИТЕКТУРНА“ в Работната програма на участника в обект „Вътрешно преустройство на стаи № № 26, 27, 28 и 29 на първи сутерен (откъм ул. Алабин) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“, в раздел „Преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“ няма описание за подхода и технологията на изпълнение за третирането на вътрешните ограждащи повърхности – под, стени и тавани съгласно работните чертежи към работния проект. Поради изложеното, налице е несъответствие на Работна програма на участника с работния проект и ТС на Възложителя.

4.4. В част „АРХИТЕКТУРНА“ в обект „Вътрешно преустройство на втория етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“), стаи № № 31 – 48 вкл., с прилежащия коридор“ в подобект „Стенни повърхности“ проектът предвижда изпълнение в работни помещения, предназначени за прокурори „стаи № 31, 36, 37, и 39 – прокурори СГП“ дървена ламперия на височина 160 см. от материал, вид и текстура, аналогични на изпълнената във вече обновените части на сградата. В работната програма на участника не е описана технология за поставяне и монтаж на дървена ламперия. Същевременно в линейния график за

изпълнение на СМР, в позиция № 119 е посочено доставка, превоз и монтаж на ламперия от пресовани плочи с естествен фурнир върху готова основа. Налице е противоречие на Работна програма на участника с предложения от него Линеен график.

4.5. В работната програма на участника в раздел „Пожароизвестяване“ в подобект „Техника на безопасност, хигиена на труда и пожарна охрана“, няма описание относно изискванията за микроклимата за централните съоръжения в това число температура, чистота на въздуха, естествено и изкуствено осветление и шум и вибрации. Налице е несъответствие на Работна програма на участника с работния проект и ТС на Възложителя.

4.6. В Линеен график в част „Архитектура“, участникът е посочил премахване на съществуващи 11 бр. гаражни клетки във вътрешни дворове с № 2, 4, 7 и 8, да бъде изпълнено за 1 работен ден със 6 работника, като, същевременно в Работната програма участникът не е посочил подход, технология и обосновка за гарантирането на изпълнение на горните видове работи в пълен обем за този срок.

С оглед на изложеното, Комисията констатира, че в представената Работна програма на участника, неразделна част от Техническо предложение за изпълнение на поръчката, са налице непълноти и несъответствия с Работния проект и Техническата спецификация на Възложителя, както и с дадените указания за подготовка на работната програма в образец № 4 на Техническо предложение. В същия образец № 4 Възложителят изрично е посочил, че ако направеното от участника Техническо предложение не съответства на изискванията, поставени в документация за обществената поръчка, ще бъде отстранено от по-нататъшно участие в процедурата.

Така констатираните нередовности не подлежат на промяна, корекция или саниране от участника на този етап в процедурата. Съгласно чл. 101, ал. 7 от ЗОП *„До изтичането на срока за подаване на заявленията за участие или офертите всеки кандидат или участник може да промени, да допълни или да оттегли заявлението или офертата си.“* Следователно комисията има право да разгледа и оцени единствено документите (техническо предложение и приложения към него), които са поставени в оферта. Същевременно съгласно чл. 104, ал. 5 ЗОП *„При разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците“.* В този смисъл комисията констатира съществен порок на подадената оферта, който не подлежи на отстраняване.

На база на направените констатации, комисията взе единодушно следното решение:

Предлага на възложителя да отстрани от поръчката ДЗЗД „Никополис Билд“ на основание чл. 107, т.1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Комисията не извършва оценка на офертата по утвърдения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“, при критерий за възлагане съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената и срока за изпълнение на поръчката, съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 във връзка чл. 70, ал. 4, т.3 от ЗОП. Комисията не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, тъй като

ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

С оглед на гореизложеното, Комисията единодушно реши:

1. Да предложи на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участниците „НСК София“ ЕООД - оферта с вх. № 1/11.01.2019 г. – 12:51 часа; „Стреза“ ЕООД - оферта с вх. № 2/11.01.2019 г. – 14:00 часа; „Консорциум Актив Студио“ - оферта с вх. № 3/11.01.2019г. – 14:35 часа и ДЗЗД „Никополис Билд“ - оферта с вх. № 4/11.01.2019 г. - 15:47 часа, поради несъответствие на техническите им предложения с предварително обявените изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата, и представяне на оферти, които не отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката съгласно чл. 107, т.1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП.
2. Комисията предлага на възложителя процедурата да бъде прекратена с мотивирано решение на основание чл.110, ал. 1, т.2 от ЗОП, защото всички оферти или заявления за участие не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин и срок, или са неподходящи по смисъла на параграф 2, т. 25 от ЗОП.
3. На основание чл. 181, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП във връзка с чл. 106 от ЗОП настоящият Протокол да се представи на възложителя за утвърждаване, след което в 10 – дневен срок от утвърждаването на протокола възложителят издава решение за определяне на изпълнител или прекратяване на процедурата.
4. Настоящият протокол е съставен и подписан от комисията на 19.04.2019 г. в съответствие с разпоредбата на чл.181, ал.4 от ЗОП и предаден на Възложителя за утвърждаване заедно с цялата документация за обществената поръчка.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 19.04.2019 г.

Председател:

1. инж. Цветан Цветанов –

Членове:

2. инж. Стоянка Георгиева –

3. инж. Димитър Шиклев –

4. Мария Михайлова –

5. Веселин Димитров –

6. Цветелина Трайкова –

7. Цветолюбa Васева –

8. инж. Маргарита Георгиева

9. инж. Албена Илиева –

УТВЪРДИЛ:

Възложител:

Светла Дочева Димитрова

Заместник на Председателя на ВКС,

и упълномощено лице по чл.7, ал.1 от ЗОП,
съгласно Заповед № 2696/15.11.2018 г.,

на Председателя на ВКС

Дата: 22.04.2019 г.