



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВЪРХОВЕН  
КАСАЦИОНЕН  
СЪД

ДО

Г-ЖА

ПАВЛИНА ПАНОВА

Заместник на Председателя на Върховния касационен съд,  
упълномощена съгласно Заповед № 920/03.06.2016г. на  
Председателя на ВКС

ДОКЛАД

ОТ

Комисия назначена на основание чл.103, ал.1 от ЗОП, със Заповед № 1460/21.06.2017г. на г-н Красимир Влахов - Заместник на Председателя на Върховния касационен съд, упълномощен със Заповед № 920/03.06.2016г., на Председателя на ВКС, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в публично състезание по чл.18, ал.1, т.12 във връзка с чл.178 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група”**, открита с Решение № 257/29.05.2017г. на Заместник на Председателя на ВКС, упълномощен съгласно заповед № 920/03.06.2016г. на Председателя на ВКС, и с уникален номер ID 789111 в Регистъра на обществените поръчки

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАНОВА,

На основание чл.60, ал.1 от ППЗОП във връзка с провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група”** Ви уведомяваме следното:

На 21.06.2017г. от 11:00 часа, в зала - кафене на партера на Съдебната палата в гр. София, бул. „Витоша” № 2, в изпълнение на Заповед №1460/21.06.2017г. на Заместника на Председателя на ВКС, упълномощен със Заповед №920/03.06.2016г. на Председателя на ВКС, се състоя открито заседание на комисия в състав:

**Председател:**

инж.Димитър Йорданов Димитров – ръководител сектор „Експлоатация на сгради и съоръжения” в отдел „Управление на собствеността“;

**Членове:**

1. Здравко Христов Стойков - експерт – юрисконсулт в сектор „Правен и човешки ресурси“;

2. Валентина Венева Попова - Йорданова – експерт „Финансово планиране“ в сектор „Финанси и счетоводство“;

3. Цветелина Василева Трайкова – експерт „Обществени поръчки“ в сектор „Правен и човешки ресурси“;

4. Цветан Димитров Цветанов - експерт – инженер в сектор „Експлоатация на сгради и съоръжения“.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците и средствата за масово осведомяване.

I. На основание чл.54, ал.1 от ППЗОП, Председателят на Комисията откри заседанието и представи входящия регистър на подадените оферти, ведно със самите оферти, предадени му по реда на чл.48, ал.6 от ППЗОП.

Комисията констатира, че съгласно входящия регистър на офертите – до 17.00 часа на 20.06.2017г. са подадени 6 /шест/ оферти от следните участници:

**1. Оферта от „Мост Енерджи“ АД, с вх. № 1/ 16.06.2017г. – 08.45 часа;**

**2. Оферта от „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, с вх. № 2/ 19.06.2017г. – 15.05 часа;**

**3. Оферта от „Енерго – Про Енергийни Услуги“ ЕООД, с вх. № 3/ 20.06.2017г. – 11.05 часа;**

**4. Оферта от „ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юрпн“ ЕАД, с вх. № 4/ 20.06.2017г. – 11.08 часа;**

**5. Оферта от „Енекод“ АД, с вх. № 5/ 20.06.2017г. – 13.13 часа;**

**6. Оферта от „Чез Трейд България“ ЕАД, с вх. № 6/ 20.06.2017г. – 16.24 часа.**

След осведомяване за участниците подали оферти за участие съгласно входящия регистър, членовете на Комисията попълниха и подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Обявено бе от председателя на комисията, че решенията на комисията се вземат с обикновено мнозинство от членовете ѝ. Когато член на комисията е против взетото решение, той подписва протокола с особено мнение и писмено излага мотивите си, съгласно чл.51, ал.7 от ППЗОП.

Членовете на Комисията се увериха, че получените опаковки с офертите на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост.

Относно реда и организацията на работата по време на публичната част от заседанието на комисията, Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

2. Подписване на техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците подали оферти.

II. Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните, непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание в следния ред:

**1. Отвори офертата на „Мост Енерджи“ АД, с вх. № 1/ 16.06.2017г. – 08.45 часа.**

Комисията установи, че офертата съдържа комплектувани документи съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. След това Комисията оповести съдържанието на комплектуваните документи, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно разпоредбите на чл.54 ал.4 от ППЗОП.

**2. Отвори офертата на „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, с вх. № 2/ 19.06.2017г. – 15.05 часа.**

Комисията установи, че офертата съдържа комплектувани документи съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. След това Комисията оповести съдържанието на комплектуваните документи, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП. Трима от членовете на



комисията, подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно разпоредбите на чл.54 ал.4 от ППЗОП.

**3. Отвори офертата на „Енерго – Про Енергийни услуги“ ЕООД, с вх. № 3/ 20.06.2017г. – 11.05 часа.**

Комисията установи, че офертата съдържа комплектувани документи съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. След това Комисията оповести съдържанието на комплектуваните документи, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП. Трима от членовете на комисията, подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно разпоредбите на чл.54 ал.4 от ППЗОП.

**4. Отвори офертата на „ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юрп“ ЕАД, с вх. № 4/ 20.06.2017г. – 11.08 часа**

Комисията установи, че офертата съдържа комплектувани документи съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. След това Комисията оповести съдържанието на комплектуваните документи, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП. Трима от членовете на комисията, подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно разпоредбите на чл.54 ал.4 от ППЗОП.

**5. Отвори оферта на „Енекод“ АД, с вх. № 5/ 20.06.2017г. – 13.13 часа;**

Комисията установи, че офертата съдържа комплектувани документи съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. След това Комисията оповести съдържанието на комплектуваните документи, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП. Трима от членовете на комисията, подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно разпоредбите на чл.54 ал.4 от ППЗОП.

**6. Отвори оферта на „Чез Трейд България“ ЕАД, с вх. № 6/ 20.06.2017г. – 16.24 часа.**

Комисията установи, че офертата съдържа комплектувани документи съгласно чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. След това Комисията оповести съдържанието на комплектуваните документи, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП. Трима от членовете на комисията, подписаха техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съгласно разпоредбите на чл.54 ал.4 от ППЗОП.

След извършването на действията по чл.54, ал.3-5 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията и Председателят на комисията обяви, че комисията ще продължи работата си в закрито заседание на 28.06.2017г., от 9,30 часа, в което ще разгледа документите за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След извършване на гореописаните действия Председателят на комисията закри заседанието в 12.00 часа. Комисията приключи работата си на този етап.

**III.** На 28.06.2017г. в 9, 30 часа, Комисията назначена със Заповед №1460/21.06.2017г. на Заместника на Председателя на ВКС, упълномощен със Заповед №920/03.06.2016г. на Председателя на ВКС, продължи в пълен състав в закрито заседание своята работа, за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1.Разглеждане на представените от участниците документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Документите бяха разгледани по реда на постъпване на офертите, както следва:

**1. „Мост Енерджи“ АД, с вх. № 1/ 16.06.2017г.**



След като разгледа и провери представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, Комисията установи, че участникът е представил надлежно попълнен ЕЕДОП. Комисията констатира, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, съгласно документацията за участие.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

## **2. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, с вх. № 2/ 19.06.2017г.**

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, Комисията установи, че участникът е представил надлежно попълнен ЕЕДОП. Комисията констатира, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, съгласно документацията за участие.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

## **3. „Енерго – Про Енергийни услуги“ ЕООД, с вх. № 3/ 20.06.2017г.**

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, Комисията установи:

Представеният от участника „Енерго – Про Енергийни услуги“ ЕООД, ЕЕДОП е подписан от пълномощници - г-жа Митева и г-жа Тодорова, съгласно представено в офертата копие на нотариално заверено пълномощно от 15.03.2017г. от нотариус Марина Ташева, нотариус в район РС Варна с рег. № 334 на нотариалната камара, издадено от двама от представляващите дружеството „Енерго – Про Енергийни услуги“ ЕООД, касаещо изготвянето и подписването на оферти, включително ценови оферти, както и всички други документи, съдържащи се в тях, касаещи процедури по ЗОП, както и да представляват дружеството във всички процедури по ЗОП. В представеният ЕЕДОП, в част II, буква Б, е посочена информация за представителите на икономическия оператор.

Комисията от своя страна направи справка в информационния масив на Търговския регистър към Агенцията по вписванията и установи, че дружеството „Енерго – Про Енергийни услуги“ ЕООД е със трима управители с начин на представяване – от всеки двама от управителите заедно. Разпоредбата на чл. 54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП, вр. чл.54, ал.2 от ЗОП е в глава VII, раздел I от ЗОП – Лично състояние на кандидатите и участниците, и в този смисъл основанията се отнасят за лицата които представляват участника или кандидата, членове на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи.

С оглед на гореизложеното всички те от своя страна представляват лице по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП, за което се отнася разпоредбата на чл.54, ал.1, т.1, т.2 и т.7 от ЗОП и което е длъжно на основание чл.40, ал.1, т.1 от ППЗОП, вр. с чл.40, ал.2, т.3 от ППЗОП, вр. чл.41 от ППЗОП всички лица да подпишат един и същ ЕЕДОП.

**На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:**

В изпълнение на чл.54, ал.9 във връзка с чл.54, ал.8 от ППЗОП, Комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на Комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

## **4. „ЕВН Трейдинг Саут Ййст Юрпн“ ЕАД, с вх. № 4/ 20.06.2017г.**

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор,



Комисията установи, че участникът е представил надлежно попълнен ЕЕДОП. Комисията констатира, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, съгласно документацията за участие.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

**5., „Енекод“ АД, с вх. № 5/ 20.06.2017г.**

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, Комисията установи, че участникът е представил надлежно попълнен ЕЕДОП. Комисията констатира, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, съгласно документацията за участие.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

**6. „Чез Трейд България“ ЕАД, с вх. № 6/ 20.06.2017г**

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, Комисията установи, че участникът е представил надлежно попълнен ЕЕДОП. Комисията констатира, че участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, съгласно документацията за участие.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

С оглед на гореизложеното, Комисията единодушно реши:

1. На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП да бъдат уведомени участниците като им се изпрати настоящия протокол с констатациите относно наличието на липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от Възложителя, на представените от тях документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП.

2. Протоколът да бъде изпратен на всички участници в процедурата в деня на публикуването му в Профила на купувача на ВКС.

С оглед на гореизложеното, е изготвен протокол № 1 на основание чл.54, ал.1-8 от ППЗОП и е подписан на **30.06.2017 г.**

**IV.** На 10.07.2017г. в 9:30 часа, в изпълнение на Заповед № 1460/21.06.2017г. на Заместника на Председателя на ВКС, упълномощен със Заповед №920/03.06.2016г., на Председателя на ВКС, се състоя закрито заседание на комисията за разглеждане на допълнително представените документи от участниците в процедурата, изискани с Протокол № 1 от 30.06.2017г. на основание чл. 54, ал.9 във вр. с чл. 54, ал.8 от ППЗОП във вр. с документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

**Комисия в състав:**

**Председател:**

инж.Димитър Йорданов Димитров – ръководител сектор „Експлоатация на сгради и съоръжения” в отдел „Управление на собствеността“;

**Членове:**

1. Здравко Христов Стойков - експерт – юрисконсулт в сектор „Правен и човешки ресурси“;

2. Валентина Венева Попова - Йорданова – експерт „Финансово планиране“ в сектор „Финанси и счетоводство“;

3. Цветелина Василева Трайкова – експерт „Обществени поръчки“ в сектор „Правен и човешки ресурси“;

4. Цветан Димитров Цветанов - експерт – инженер в сектор „Експлоатация на сгради и съоръжения“.

**I.** На основание чл.54, ал.12 от ППЗОП, Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, съгласно Протокол № 1 от 30.06.2017г. на основание чл. 54, ал.9 във вр. с чл. 54, ал.8 от ППЗОП във вр. с документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП.

2. Разглеждане на офертите на допуснатите участници, в частта им техническо предложение за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя.

По т.1 от дневния ред:

Председателя на Комисията докладва, че в определеният в Протокол № 1 от 30.06.2017г. срок, са постъпили допълнителни документи от участниците, както следва:

Допълнително представените документи бяха разгледани по реда на постъпването им, както следва:

**1. „Енерго – Про Енергийни Услуги“ ЕООД, с вх. № 1/ 03.07.2017г. – 09.22 часа;**

Плика е представен в указания от Комисията срок в Протокол № 1 от 30.06.2017г. Комисията отвори плика и констатира:

Участникът е представил попълнен ЕЕДОП, съобразно констатациите на Комисията отразени в Протокол от 30.06.2017г. Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

**На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:**

Да допусне до последващо участие в процедурата „Енерго – Про Енергийни Услуги“ ЕООД и офертата, в частта ѝ техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана от комисията.

**II.** На този етап от работата си комисията обобщи единодушно резултатите от предварителния подбор по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП, както следва:

Допуснати до по-нататъшно участие в процедурата са офертите на всички участници в процедурата.

По т.2 от дневния ред:

**III.** На основание чл.56, ал.2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа с подробен преглед на съдържанието на офертите на допуснатите участници в частта им техническо предложение за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя в документацията за обществената поръчка. В резултата на това беше установено следното:

**1. „Мост Енерджи“ АД, с вх. № 1/ 16.06.2017г. – 08.45 часа;**

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: **„Доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група“.**

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за



изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

**На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:**

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Мост Енерджи“ АД, до последващо участие в обществената поръчка.

**2. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, с вх. № 2/ 19.06.2017г. – 15.05 часа;**

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: *„Доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група“.*

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

**На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:**

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, до последващо участие в обществената поръчка.

**3. „Енерго – Про Енергийни Услуги“ ЕООД, с вх. № 3/ 20.06.2017г. – 11.05 часа;**

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: *„Доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група“.*

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

**На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:**

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника „Енерго – Про Енергийни Услуги“ ЕООД, до последващо участие в обществената поръчка.

**4. „ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юрп“ ЕАД, с вх. № 4/ 20.06.2017г. – 11.08 часа;**

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: *„Доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група“.*

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря



на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

**На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:**

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника *„ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юрп“ ЕАД*, до последващо участие в обществената поръчка.

**5. „Енекод“ АД, с вх. № 5/ 20.06.2017г. – 13.13 часа;**

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: *„Доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група“*.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

**На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:**

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника *„Енекод“ АД*, до последващо участие в обществената поръчка.

**6. „Чез Трейд България“ ЕАД, с вх. № 6/ 20.06.2017г. – 16.24 часа;**

Техническо предложение за изпълнение на поръчката за: *„Доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група“*.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “в” по образец, декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква “г” по образец.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира следното:

След преглед от комисията на техническото предложение на участника, същото отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на поставените условия и изисквания за изпълнение на поръчката съгласно документацията за обществената поръчка.

**На база на направените констатации, Комисията взе единодушно следното решение:**

Във връзка с гореизложеното, комисията приема, че техническото предложение на участника отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация на възложителя и допуска участника *„Чез Трейд България“ ЕАД*, до последващо участие в обществената поръчка.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, комисията взе решение да отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници на **13.07.2017 г. от 11.00 часа**, в сградата на Съдебната палата, ВКС, на партера, зала – кафене, за което участниците да бъдат уведомени, чрез съобщение, което да се публикува в профила на купувача.

С оглед на гореизложеното е изготвен протокол № 2 на основание чл.54, ал.12, от ППЗОП, вр. с чл.56, ал.2 от ППЗОП и е подписан на **10.07.2017г.**



На 13.07.2017г. в 11:00 часа, гр. София, в сградата на ВКС – Съдебна палата, бул. „Витоша“ № 2, зала-кафене, партерен етаж, в изпълнение на Заповед №1460/21.06.2017г. на Заместника на Председателя на ВКС, упълномощен със Заповед №920/03.06.2016г. на Председателя на ВКС, се проведе открито заседание на комисия в пълен състав:

**Комисия в състав:**

**Председател:**

инж.Димитър Йорданов Димитров – ръководител сектор „Експлоатация на сгради и съоръжения” в отдел „Управление на собствеността“;

**Членове:**

1. Здравко Христов Стойков - експерт – юрисконсулт в сектор „Правен и човешки ресурси“;

2. Валентина Венева Попова - Йорданова – експерт „Финансово планиране“ в сектор „Финанси и счетоводство“;

3. Цветелина Василева Трайкова – експерт „Обществени поръчки“ в сектор „Правен и човешки ресурси“;

4. Цветан Димитров Цветанов - експерт – инженер в сектор „Експлоатация на сгради и съоръжения“.

На заседанието присъства представител на следния участник:

1. Андрей Йоцов – пълномощник на участника „Мост Енерджи“ АД;

Присъстващият на заседанието пълномощник се легитимира с пълномощно и лична карта и се вписва в списък на лицата, присъстващи на заседанието на комисията за отваряне и оповестяване на пликите с ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието на комисията не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

**I.** Председателят на комисията предложи заседанието да се проведе по следния дневен ред:

1. Отваряне на пликите с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници и оповестяване на ценовите предложения;

2. Разглеждане на ценовите предложения и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия;

3. Оценка на офертите на допуснатите участници по критерия за възлагане „най-ниска цена“ за изпълнение на поръчката;

4. Класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия.

**По т.1 от дневния ред:**

Комисията пристъпи към отварянето на пликите с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници и оповестяването на ценовите предложения. Отварянето на пликите с ценовите предложения на допуснатите участници се извърши по реда на подаване на офертите, както следва:

**1. „Мост Енерджи“ АД, оферта с вх. № 1/ 16.06.2017г. – 08.45 часа.**

Комисията и присъстващият пълномощник на участника „Мост Енерджи“ АД констатираха, че плик с надпис “Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на средно напрежение **в размер на 77,03 / седемдесет и седем лева и три ст./ без вкл. ДДС.**

**2. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, оферта с вх. № 2/ 19.06.2017г. – 15.05 часа.**



Комисията и присъстващият пълномощник на участника „Мост Енерджи“ АД констатираха, че плик с надпис “Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на средно напрежение *в размер на 78,48 / седемдесет и осем лева и четиридесет и осем ст./ без вкл. ДДС.*

**3. „Енерго – Про Енергийни услуги“ ЕООД, оферта с вх. № 3/ 20.06.2017г. – 11.05 часа.**

Комисията и присъстващият пълномощник на участника „Мост Енерджи“ АД констатираха, че плик с надпис “Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на средно напрежение *в размер на 78,64 / седемдесет и осем лева и шестдесет и четири ст./ без вкл. ДДС.*

**4. „ЕВН Трейдинг Саут Ййст Юрпн“ ЕАД, оферта с вх. № 4/ 20.06.2017г. – 11.08 часа.**

Комисията и присъстващият пълномощник на участника „Мост Енерджи“ АД констатираха, че плик с надпис “Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на средно напрежение *в размер на 77,50 / седемдесет и седем лева и петдесет ст./ без вкл. ДДС.*

**5. „Енекод“ АД, оферта с вх. № 5/ 20.06.2017г. – 13.13 часа.**

Комисията и присъстващият пълномощник на участника „Мост Енерджи“ АД констатираха, че плик с надпис “Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на средно напрежение *в размер на 73,95 / седемдесет и три лева и деветдесет и пет ст./ без вкл. ДДС.*

**6. „Чез Трейд България“ ЕАД, оферта с вх. № 6/ 20.06.2017г. – 16.24 часа.**

Комисията и присъстващият пълномощник на участника „Мост Енерджи“ АД констатираха, че плик с надпис “Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия на средно напрежение *в размер на 79,27 / седемдесет и девет лева и двадесет и седем ст./ без вкл. ДДС.*

**II.** След извършване на действията по чл.57, ал.3, изречение трето от ППЗОП, публичната част от заседанието на комисията приключи в 11,25 часа, като присъстващият пълномощник на участника „Мост Енерджи“ АД, напусна залата.

Комисията взе единодушно решение да продължи по т.2 и т.3 и т.4 от дневния ред на 14.07.2017г. от 9,30 часа.

**III.** На 14.07.2017г. от 9,30 часа Комисията в пълен състав продължи работата си в закрито заседание по т.2 и т.3 и т.4 от дневния ред.

**По т.2 от дневния ред:**

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и констатира следното, както следва:

**1. „Мост Енерджи“ АД:**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на електрическа енергия на средно напрежение за



нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група, отговаря на изискванията на Възложителя.

## **2. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД:**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група, отговаря на изискванията на Възложителя.

## **3. „Енерго – Про Енергийни услуги“ ЕООД:**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група, отговаря на изискванията на Възложителя.

## **4. „ЕВН Трейдинг Саут Ййст Юрън“ ЕАД:**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група, отговаря на изискванията на Възложителя.

## **5. „Енекод“ АД:**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група, отговаря на изискванията на Възложителя.

## **6. „Чез Трейд България“ ЕАД:**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя по образец, към документацията за участие в процедурата.

На основание горепосоченото комисията единодушно счита, че представеното от участника ценово предложение за доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група, отговаря на изискванията на Възложителя.

## **IV. По т.3 от дневния ред:**

Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най - изгодна оферта. Икономически най изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане: **„най - ниска цена“**, съгласно чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП, изразяваща се в най - ниска предложена цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за средно напрежение. Предвид изложеното, комисията извърши оценка в низходящ ред на участниците, както следва:



„Най - ниска цена“ за 1 MWh нетна активна ел.енергия за средно напрежение е предложена от участника „Енекод“ АД, и е в размер на 73,95 /седемдесет и три лева и деветдесет и пет ст./ без вкл. ДДС.

„Мост Енерджи“ АД е предложил цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за средно напрежение, в размер на 77,03 /седемдесет и седем лева и три ст./ без вкл. ДДС.

„ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юрп“ ЕАД е предложил цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за средно напрежение, в размер на 77,50 /седемдесет и седем лева и петдесет ст./ без вкл. ДДС.

„Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД е предложил цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за средно напрежение, в размер на 78,48 /седемдесет и осем лева и четиридесет и осем ст./ без вкл. ДДС.

„Енерго – Про Енергийни услуги“ ЕООД е предложил цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за средно напрежение, в размер на 78,64 /седемдесет и осем лева и шестдесет и четири ст./ без вкл. ДДС.

„Чез Трейд България“ ЕАД е предложил цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за средно напрежение, в размер на 79,27 /седемдесет и девет лева и двадесет и седем ст./ без вкл. ДДС.

#### **V. По т.4 от дневния ред:**

Класиране на офертите по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия. Оферта с предложена „най-ниска цена“ се класира на първо място.

Комисията предлага единодушно на Възложителя следното класиране на допуснатите участници, по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия:

**I-во място:** „Енекод“ АД, оферта с вх. № 5/ 20.06.2017г. – 13.13 часа, за доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група, с предложена цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за средно напрежение, в размер на 73,95 /седемдесет и три лева и деветдесет и пет ст./ без вкл. ДДС.

**II-ро място:** „Мост Енерджи“ АД, оферта с вх. № 1/ 16.06.2017г. – 08.45 часа, за доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група, с предложена цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за средно напрежение, в размер на 77,03 /седемдесет и седем лева и три ст./ без вкл. ДДС.

**III-то място:** „ЕВН Трейдинг Саут Ийст Юрп“ ЕАД, оферта с вх. № 4/ 20.06.2017г. – 11.08 часа, за доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група, с предложена цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за средно напрежение, в размер на 77,50 /седемдесет и седем лева и петдесет ст./ без вкл. ДДС.

**IV-то място:** „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, оферта с вх. № 2/ 19.06.2017г. – 15.05 часа, за доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група, с предложена цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за средно напрежение, в размер на 78,48 /седемдесет и осем лева и четиридесет и осем ст./ без вкл. ДДС.

**V-то място:** „Енерго – Про Енергийни услуги“ ЕООД, оферта с вх. №3/ 20.06.2017г. – 11.05 часа, за доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група, с предложена цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за средно напрежение, в размер на 78,64 /седемдесет и осем лева и шестдесет и четири ст./ без вкл. ДДС.

**VI-то място:** „Чез Трейд България“ ЕАД, оферта с вх. № 6/ 20.06.2017г. – 16.24 часа, за доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група, с предложена



цена за 1 MWh нетна активна ел.енергия за средно напрежение, в размер на **79,27 /седемдесет и девет лева и двадесет и седем ст./ без вкл. ДДС.**

**VI.** Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно предлага на Възложителя:

1. Комисията предлага единодушно на възложителя за изпълнител по договора за обществена поръчка за доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група, да бъде определен **„Енекод“ АД**, оферта с вх. № 5/ 20.06.2017г. – 13.13 часа“, с предложена от участника „най-ниска цена“ за 1 MWh нетна активна ел.енергия за средно напрежение в размер на **73,95 /седемдесет и три лева и деветдесет и пет ст./ без вкл. ДДС.**

**VII.** Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно предлага на Възложителя:

1. Комисията предлага единодушно на възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка за доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група с класираня на първо място участник **„Енекод“ АД.**

Поради изчерпване на дневния ред председателя на комисията закри заседанието в 16.00 часа.

Протокол № 3 се състави и подписа на основание чл.57, ал.3 и 58 от ППЗОП, вр. чл.181, ал.4 от ЗОП, вр. чл.103, ал.3 от ЗОП на 14.07.2017г.

С оглед на гореизложеното е изготвен протокол № 3 на основание чл.57, ал.3 и 58 от ППЗОП, вр. чл.181, ал.4 от ЗОП, вр. чл.103, ал.3 от ЗОП е и подписан на 14.07.2017г. и е неизменна част от предходните протоколи на комисията (Протокол №1/30.06.2017г. и Протокол № 2/10.07.2017г.)

Комисията представи на възложителя цялата документация в процедурата и офертите на участниците за вземане на решение за определяне на изпълнители по обществената поръчка с предмет: **„Доставка на електрическа енергия на средно напрежение за нуждите на органите на съдебната власт в Съдебната палата в гр. София, от координатор на балансираща група“.**

Дата на предаване на доклада на възложителя - 17.07.2017г.

**Председател:**

инж.Димитър Йорданов Димитров.....

**Членове:**

1. Здравко Стойков.....

2. Валентина Попова -Йорданова.....

3. Цветелина Трайкова.....

4. Цветан Цветанов.....

**УТВЪРДИЛ:**

**Възложител:** .....

Павлина Панова

Заместник на Председателя на ВКС,

упълномощена съгласно Заповед № 920/03.06.2016г.,

на Председателя на ВКС

Дата: 17.07.2017г.

Съгласно чл. 2 от 3312

Съгласно чл. 2 от 3312

Съгласно чл. 2 от 3312

Съгласно чл. 2 от 3312

Съгласно чл. 2 от 3312

Съгласно чл. 2 от 3312