

## РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. София, 02.03.2021 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД, ТЪРГОВСКА КОЛЕГИЯ, Второ отделение в открито заседание на 01 март, две хиляди двадесет и първа година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТАТЯНА ВЪРБАНОВА

ЧЛЕНОВЕ: БОЯН БАЛЕВСКИ

ПЕТЯ ХОРОЗОВА

и при участието на секретаря Силвиана Шишкова като изслуша докладваното от съдия Боян БалеВСКИ търговско дело № 346 по описа за 2021 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.18 ЗПП.

Образувано е по протест от страна на прокурор от Софийска градска прокуратура, срещу решение от 05.02.2021 г., постановено по ф.д.№ 2/21 г. на Софийския градски съд, VI-7 състав, с което е вписана в регистъра на политическите партии при Софийския градски съд политическа партия с наименование „ГРАЖДАНСКА ПЛАТФОРМА БЪЛГАРСКО ЛЯТО“, със седалище и адрес на управление: [населено място], район Оборище, [улица], Устав на партията, приет на учредително събрание на партията, проведено на 03.01.2021 г., Б. К. С. с [ЕГН] е вписан като Председател на политическа партия „ГРАЖДАНСКА ПЛАТФОРМА БЪЛГАРСКО ЛЯТО“, Национален съвет на политическа партия „ГРАЖДАНСКА ПЛАТФОРМА БЪЛГАРСКО ЛЯТО“ с персонален състав, както следва: Б. К. С. с ЕГН [ЕГН]; Е. Ю. Б. с ЕГН [ЕГН]; Д. С. Д. с ЕГН [ЕГН]; И. К. К. с ЕГН [ЕГН]; М. Ц. Н. с ЕГН [ЕГН]; Н. И. Й. с ЕГН [ЕГН]; В. Г. В. с ЕГН [ЕГН]; А. А. Ч. с ЕГН [ЕГН]; В. М. Н. с ЕГН [ЕГН]; И. К. Я. с ЕГН [ЕГН]; П. Л. С. с ЕГН [ЕГН]; А. М. Р. с ЕГН [ЕГН]; Е. Б. Ф. с ЕГН [ЕГН]; Й. Х. Б. с ЕГН [ЕГН]; Р. Л. К. с ЕГН [ЕГН]; И. Р. Г. с ЕГН [ЕГН]; Т. А. А. с ЕГН [ЕГН]; В. С. Д. с ЕГН [ЕГН] и Р. В. Д. с ЕГН [ЕГН], Изпълнителен съвет на политическа партия „ГРАЖДАНСКА ПЛАТФОРМА БЪЛГАРСКО ЛЯТО“ с персонален състав, както следва: Б. К. С. с ЕГН [ЕГН]; Б. М. Х. с ЕГН [ЕГН]; В. С. Г. с ЕГН [ЕГН]; Д. Д. Д. с ЕГН [ЕГН]; С. Т. Е. с ЕГН [ЕГН]; Д. К. К. с ЕГН [ЕГН]; Б. М. П. с ЕГН [ЕГН]; В. В. П. с ЕГН [ЕГН]; Н. Д. Д. с ЕГН [ЕГН]; Г. О. Н. с ЕГН [ЕГН]; В. П. В. с ЕГН [ЕГН]; А. Д. Е. с ЕГН [ЕГН]; Е. П. Ф.-К. с ЕГН [ЕГН]; С. Х. К. с ЕГН [ЕГН]; Т. Г. С. с ЕГН [ЕГН]; П. М. М. с ЕГН [ЕГН]; И. Ю. Д. с ЕГН [ЕГН]; Е. П. Д. с ЕГН [ЕГН]; Г. Ж. В. с ЕГН [ЕГН]; К. Г. К. с ЕГН [ЕГН]; И. В. П. с ЕГН [ЕГН]; В. К. Т. с ЕГН [ЕГН]; Е. З. Р. с ЕГН [ЕГН]; П. К. Н. с ЕГН [ЕГН]; В. И. С. с ЕГН [ЕГН]; К. С. Б. с ЕГН [ЕГН]; С. Н. Н. с ЕГН [ЕГН]; Д. С. П. с ЕГН [ЕГН] и Д. В. Г. с ЕГН [ЕГН]; и Контролен съвет на политическа партия „ГРАЖДАНСКА ПЛАТФОРМА БЪЛГАРСКО ЛЯТО“ с персонален състав, както следва: А. И. Л. с ЕГН [ЕГН]; Т. АВГУСТОВА Н. с ЕГН [ЕГН]; И. Т. И. с ЕГН [ЕГН]; Д. М. П. с ЕГН [ЕГН] и К. С. С. с ЕГН [ЕГН], както и че Партията се представлява от председателя Б. К. С. с ЕГН [ЕГН].

Представителят на Върховна касационна прокуратура в проведеното открито съдебно заседание твърди, че решението е неправилно и моли за неговата отмяна по съображенията, подробно изложени в протеста .

От страна на процесуалния представител на ответника по протеста се поддържа становище за неоснователност на същия.

Върховният касационен съд, Търговска колегия, Второ отделение констатира следното:

За да счете, че са налице предпоставките за вписване, в регистъра на политическите партии при Софийския градски съд, на политическа партия с наименование „ГРАЖДАНСКА ПЛАТФОРМА БЪЛГАРСКО ЛЯТО“, съставът на СГС е изложил следните съображения:

Към молбата за регистрация са представени изискуемите документи по чл.15, ал.3 ЗПП. Представен е протокол от 05.11.2020г. от заседание на инициативен комитет за учредяване на политическата партия. Протоколът е подписан от 76 члена на инициативния комитет за учредяване на партията. На заседанието са взети единодушни решения за приемане на учредителна декларация на политическата партия „ГРАЖДАНСКА ПЛАТФОРМА БЪЛГАРСКО ЛЯТО“, за публикуване на учредителната декларация, за утвърждаване на образец на декларация за индивидуално членство в политическата партия и за насрочване на учредително събрание. Представена е и приетата учредителна декларация за създаването на партията. От съвкупната преценка на протокол за проведено учредителното събрание от 03.01.2021г, нотариално заверени декларации на участниците, декларацията по чл. 15, ал. 3, т. 8 ЗПП на ръководството на Политическата партия, отчет за проведено гласуване и доклад за сесия), съдът е приел, че насроченото от инициативния комитет учредително събрание е проведено на 03.01.2021г посредством телеконферендна връзка чрез приложението livewebinar.com, на което участие са взели 934 бр. учредители. На събранието е приет устав, който е съобразен с изискванията на чл. 14 ЗПП. Към заявлението е представен списък на 934 бр. български граждани, съдържащ данните по чл. 15, ал. 3, т. 4 ЗПП, а именно: трите имена, ЕГН, постоянен адрес и саморъчен подпис. Представени са декларации по чл. 11 ЗПП, относно обстоятелствата и във формата, предвидени в закона, като декларациите с отбелязана дата до провеждане на събранието на 03.01.2021 г. са 936 броя, което е повече от минимално необходимия по закон брой от 500. Представен е нотариално заверен образец от подписа на представляващия политическата партия. Списък на повече от 2500 членове, като последният номер в списъка е номер 3238, с посочени три имена, ЕГН и постоянни адреси. Представена е нотариално заверена декларация по чл. 15, ал. 3, т. 8 ЗПП за автентичността на документите, подписана от председателя на партията, както и удостоверение изх. № 450/03.11.2020г. за уникалност на името на политическата партия.

Въз основа на горните констатации съдебният състав е приел, че са спазени законовите изисквания по глава втора на ЗПП относно учредяването и регистрацията на политическа партия „ГРАЖДАНСКА ПЛАТФОРМА БЪЛГАРСКО ЛЯТО“, в това число относно минималния брой инициатори на учредяването, учредители на партията и членове. Спазени са изискванията за наличието на кворум при провеждане на учредителното събрание и за валидността на взетите решения за образуване на политическата партия, за приемане на устав и за избор на ръководни и контролни органи, които решения са взети съобразно приетия устав, предвиждащ реда за избиране и освобождаване на органите по чл. 14, ал. 1, т. 6 ЗПП.

По отношение на развитите пред СГС възражения и доводи от страна на СГП, съдът е изложил следното:

За провеждането на учредителното събрание са ангажирани нотариално заверени декларации на участниците. В учредителното производство като охранително производство е допустимо съгласно чл. 531 ГПК определени факти и обстоятелства да се установяват с писмена декларация на участниците или трети лица. В своята съвкупност те съставляват списъка на присъствалите на събранието лица. Тези декларации имат доказателствена стойност, която не е опровергана в производството. Не е налице съвпадение с емблемата на партията с тази на Монетния двор, което се установява от огледа на двете. Те се различават по форма, по посоката на която е обърната лъвската глава, по графическото изобразяване и стилизиране на изображенията, които различия според настоящия състав не могат да въведат в заблуждение едно информирано лице.

По отношение на възражението за подправка на единни граждански номера, съставът на СГС се е позовал на това, че след извършената служебна проверка в ГРАО се установява, че лицата фигуриращи в списъка отговарят на посочените единни граждански номера и адрес, с изключения на 5 лица, за които данните не съответстват, но предвид обстоятелството, че както в инициативния комитет, така и в учредителното събрание и като членове на партията вземат участие значително по-голям брой от минималния законоустановен такъв, това е без правно значение.

В настоящото производство по чл.18 от ЗПП от страна на представителя на Върховна касационна прокуратура се поддържат оплакванията за незаконосъобразност, подробно изложени в протеста, а именно:

В представените в процедурата по учредяване документи не е посочено как точно и по какъв начин е било проведено „онлайн“ учредителното събрание, защото не се сочи дали и как е била осигурена „чат“ връзка, телефония, „видеоконферентна“ или друг начин на електронна комуникация с цел осъществяване на връзка и по какъв начин всички учредители, едновременно са се свързали, както и в каква форма са направените от тях изявления. Навеждат се доводи, че законно учредително събрание би могло да се проведе валидно, само когато използваната комуникационна връзка позволява едновременното предаване и приемане на образ и звук по такъв начин, че изявленията да се възприемат от всички участници в заседанието, намиращи се на различни места. Нормата на чл.12, ал.1 ЗПП предвижда, че политическа партия се образува на учредително събрание, което се провежда на територията на Република България в срок до три месеца от датата на приемане на учредителната декларация. Това означавало, че всички членове-учредители на политическата партия е необходимо при формиране на учредителното събрание и при гласуване на Устава да се намират на територията на Република България, но по делото няма никаква яснота за факта, къде точно са се намирали на датата на провеждане събранието членовете-учредители, за които е посочено в протокола от учредителното събрание, че са участвали чрез онлайн комуникационна връзка.

Като друго съществено нарушение на материалния закон, в протеста е посочено, че приетата учредителна декларация, съдържа текстове, които са противоконституционни, представляват обиди и хули спрямо съдебната власт. На следващо място - императивната норма на чл.10 ал.3 ЗПП предвижда, че в учредителната декларация по ал. 2 се определят основните принципи и цели на политическата партия. В случая в учредителната декларация са определени целите, които политическата партия ще преследва след своята регистрация, но не са посочени никакви принципи, от които ще се ръководи политическата партия при формиране и изразяване на политическата воля. Нормата на чл.10, ал.1 ЗПП предвижда, че политическа партия се учредява по инициатива на най-малко 50 граждани с избирателни права съгласно българското законодателство, които образуват

инициативен комитет, който приема учредителна декларация в писмена форма - ал.2, в която се определят основните принципи и цели на политическата партия - ал.3. В случая са налице поправки, задрасквания, зачерквания, замазвания с коректор и изтривания в представените списъци с ЕГН на лицата- учредители, както и на тези участвали в учредителното събрание.

В тази връзка , представителят на прокуратурата е направил искане, досежно така констатираните поправки в ЕГН, съдът да назначи експертиза, която да извърши сл.проверка на документите находящи се на тези страници в делото и да сравни в ГД“ГРАО“ при МРРБ, какви са действителните ЕГН на тези физически лица и дали въобще съществуват такива физически лица, което е отказано от съда.

Вместо това , съдът е постановил, че ще извърши служебна проверка в системата на ГРАО за съществуването на тези правни субекти, което в действителност е сторено от съда, но след приключване на съдебното дирене.

Последното се сочи като грубо процесуално нарушение на разпоредбите на ГПК, а именно след приключване на съдебното дирене са извършени действия по инициатива на съда , представляващи по своята същност набиране на нови писмени доказателства, които освен, че не са били предявени на страните са били коментирани в крайния съдебен акт.

Освен това, съдът е оставил без уважение направеното искане за назначаване специализирана експертиза за изясняване на идентичността или прилики на емблемата на политическата партия с подобни да други съществуващи графически изображения и/или сходства с такива например емблемата на Български монетен двор, графично изображение на лъвска глава и такова съществуващо, като изображение върху кенче от енергийна напитка.

Настоящият състав на ВКС,ТК,Второ т.о. счита протеста за неоснователен по следните съображения:

Регистърният съд е направил верни фактически констатации на базата на представените и описани по–горе документи и служебни справки от Национална база данни "Население" , реализирани по реда на Наредба № 14 за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до Регистъра на населението – Национална база данни "Население" .

По отношение на оплакванията срещу законосъобразността на обжалваното решение, настоящият състав на ВКС, ТК,Второ т.о. намира следното:

Твърденията в протеста, че не е посочено как точно и по какъв начин е било проведено „онлайн“ учредителното събрание се опровергават от съдържанието на протокол за проведено учредителното събрание от 03.01.2021г, нотариално заверени декларации на участниците, декларацията по чл. 15, ал. 3, т. 8 ЗПП на ръководството на Политическата партия, от които се установява, че учредително събрание е проведено на 03.01.2021г посредством телеконферендна връзка чрез приложението livewebinar.com. Ноторно е, че това приложение представлява технология за провеждане на срещи, обучения, семинари, конференции и т.н., онлайн чрез интернет посредством глас и мултимедия. Обстоятелството, че учредителното събрание от 03.01.2021 г. е проведено на територията на РБ, в съответствие с императивната норма на чл.12 ал.1 ЗПП, се установява от съдържанието на представените с молбата за вписване: протокол за проведено учредителното събрание от 03.01.2021г, нотариално заверени декларации на участниците, декларацията по чл. 15, ал. 3, т. 8 ЗПП на ръководството на Политическата партия, в които е посочено , че учредителното събрание е проведено в [населено място], [улица]. От страна на представителя на Прокуратурата не са посочени никакви факти и доказателства, пряко или косвено опровергавачи данните от горните декларации, а удостоверителната тежест на изявленията в последните, следва да бъдат

зачетени, с оглед охранителния характер на производството по Глава Втора на ЗПП. По отношение на съдържанието на учредителната декларация по чл.10 ал.2 ЗПП и по-специално, че в нея се съдържа обидни квалификации по отношение на съдебната власт, то трябва да се отчита, че посочените в протеста като такива цитати се намират в „преамбюла“ на документа и не представляват част от уреденото от закона /чл.12 ал.3 ЗПП/ съдържание, изискващо определяне на основните принципи и цели на учредяваната политическа партия. Последните са намерили своята ясна формулировка в съдържанието на разделите „мисия“ и „основни принципи“, поради което и учредителната декларация отговаря на изискванията на закона.

Във връзка с извършената от първоинстанционния съд служебна проверка в системата на ГРАО за съществуването на фигуриращите в съответните списъци лица-учредители и на тези участвали в учредителното събрание, което е сторено след приключване на съдебното дирене, следва да се има в предвид следното: Извършените от СГС справки от Национална база данни "Население" са реализирани по реда на Наредба № 14 за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до Регистъра на населението – Национална база данни "Население" , в рамките на законодателно възложения на регистърния съд контрол за законосъобразност на извършените действия по учредяване на политическата партия. Следва да има в предвид и че производството по вписване на ПП е охранително и за него не се прилагат правилата за събиране на доказателства, относими за исковия процес, на които се позовава касатора в протеста. Липсва и оспорване на данните от тези справки от страна на Прокуратурата в самия протест. Следователно оплакванията в тази насока за допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, включително и относно отказа на съда да допусне експертиза за установяване на горните обстоятелства, са неоснователни.

По отношение доводите за проверка на идентичността или приликите на емблемата на политическата партия с подобни да други съществуващи графически изображения - например емблемата на Български монетен двор, графично изображение на лъвска глава и такова съществуващо, като изображение върху кенче от енергийна напитка, следва се има в предвид тяхната неотносимост към преценката, която СГС следва да извърши в производството по глава Втора от ЗПП: Член 5-ти поставя като единствени ограничения политическите партии да използват, в своите символи, герба или знамето на Република България или на чужда държава, както и религиозни знаци или изображения, или да накърняват общочовешките ценности и да противоречат на добрите нрави, в каквито насоки твърдения от страна на Прокуратурата не се сочат.

С оглед всичко изложено, настоящият състав на ВКС,Второ т.о. счита, че обжалваното решение следва да се остави в сила като законосъобразно.

В полза на ответника по касация не следва да се присъждат разносните пред настоящата инстанция, под формата на договорено и платено възнаграждение за процесуално представителство, тъй като не е представен надлежен документ за осъществено плащане.

Водим от изложеното, настоящият състав на ВКС,Второ т.о.

## РЕШИ:

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 05.02.2021 г., постановено по ф.д.№ 2/21 г. на Софийския градски съд, VI-7 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.