

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 110

гр. София, 17.10.2016 година

ВЪРХОВНИЯТ КАСАЦИОНЕН СЪД на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, второ наказателно отделение, в закрито съдебно заседание на дванадесети октомври две хиляди и шестнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЖАНИНА НАЧЕВА  
ЧЛЕНОВЕ: ГАЛИНА ЗАХАРОВА  
ГАЛИНА ТОНЕВА

при становището на прокурора от ВКП Тома Комов разгледа докладваното от съдия Тонева касационно частно дело № 1013 по описа за 2016 г. като за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.43 т.1 от НПК. Образувано е по повод определение № 200 от 26.09.2016 г. на съдия-докладчик по НОХД № 252/16 г. по описа на Окръжен съд – гр.Видин, с което производството по делото е прекратено и същото е изпратено на ВКС за определяне на друг, еднакъв по степен съд, който да го разгледа.

Прокурорът от Върховна касационна прокуратура е изразил становище, че процесуалното основание по чл.43 т.1 от НПК за промяна на местната подсъдност на делото е налице.

Върховният касационен съд, второ наказателно отделение, след като обсъди данните по делото, намери за установено следното:

Посоченото от съдията-докладчик законово основание за промяна на местната подсъдност не е налице.

Производството пред Окръжен съд гр.Видин е образувано по обвинителен акт, внесен от ОП гр.Видин срещу Ив. Д. Б. за две престъпления по чл.282 ал.1 от НК; срещу Б. Д. В. за престъпления по чл.282 ал.1 от НК и по чл.282 ал.1 вр.чл.26 от НК; срещу В. Е. М. за престъпления по чл.123 ал.3 пр.2 и пр.3 вр.ал.1 от НК, по чл.134 ал.3 пр.2 вр.ал.1 т.2 от НК и по чл.311 ал.1 вр.чл.26 от НК; и срещу П. Р. И. за престъпления по чл.123 ал.3 пр.2 и пр.3 вр.ал.1 от НК и по чл.134 ал.3 пр.2 вр.ал.1 т.2 от НК. От съдържанието на обвинителния акт става ясно, че се касае за повдигнати обвинения за престъпления, извършени в гр.София и с.Горни Лом, обл.Видин, попадащи в териториалната компетентност съответно на СГС и на ОС – гр.Видин. Съпоставяйки тежестта на престъпленията по обвинителния акт, ОП гр.Видин е внесла делото за разглеждане от Видинския окръжен съд, в съдебния район на който е извършено най-тежкото от тях – това по чл.123 ал.3 пр.2 и пр.3 вр.ал.1 от НК. Така по описа на ОС – гр.Видин било образувано НОХД № 252/2016 г. С определение от 26.09.2016 г. съдията-докладчик прекратил производството по делото и го изпратил на ВКС с предложение за промяна на подсъдността на основание чл.43 т.1 от НПК, основавайки се на обстоятелството, че преобладаващата част от подсъдимите, свидетелите и вещите лица живеят в гр.Монтана и гр.София.

След запознаване с материалите по делото, настоящият съдебен състав констатира, че отразеното в определението на съдията-докладчик по НОХД № 252/2016 г. по описа на ОС-гр.Видин обстоятелство не съответства на данните по делото. От информацията за местоживеенето на лицата, залегнала в списъка за призоваване към обвинителния акт става ясно, че от общо 239 лица – обвиняеми и свидетели, на територията на съдебния район на ОС гр.Видин адреси за призоваване имат 66 лица, на територията на съдебния район на ОС – гр.Монтана – 53 лица, на територията на съдебния район на СГС – 66 лица, а останалите 54 лица имат адреси за призоваване на територията на различни съдебни райони из цялата страна. Тези данни не сочат за наличие на изискването по чл.43 т.1 от НПК, при което е възможна промяната на подсъдността, доколкото не може да бъде определен съдебен район на един съд, в който да живее преобладаваща група от обвиняемите лица или свидетелите, които следва да бъдат призовани по делото (законовата разпоредба не предвижда отчитане броя на вещите лица и техните адреси за призоваване).

За да се допусне промяна на подсъдността на това основание е необходимо освен да са налице реални затруднения за развитието на процеса и за участниците в него по отношение на „много” (в смисъл на значителен брой лица), самата промяна на подсъдността да допринесе за преодоляване на тези затруднения. По настоящото дело броят на участниците в производството, живущи извън съдебния район на ОС – гр.Видин е приблизително по равно разпределен в съдебните райони на СГС, ОС- гр.Монтана и останалите съдилища на територията на Република България. С оглед на това промяната на подсъдността чрез възлагането ѝ на което и да е от тези съдилища не може да доведе до преодоляване затруднението на преобладаващата част от участниците в процеса. Тя просто би прехвърлила неудобството от пътуване от една част върху друга част от тях.

Изложените обстоятелства обосновават извода, че липсват предпоставките по чл.43 т.1 от НПК за възлагане разглеждането на делото от друг, еднакъв по степен съд, а същото следва да бъде разгледано от компетентния съд по правилата на чл.36 ал.1 и чл.41 ал.2 от НПК.

По изложените съображения и на основание чл.43 от НПК, Върховният касационен съд, второ наказателно отделение

## О П Р Е Д Е Л И:

НОХД № 252/2016 г. ДА СЕ РАЗГЛЕДА ОТ ОКРЪЖЕН СЪД – гр.ВИДИН.  
Делото ведно с определението да се изпрати на ОС – гр.Видин.  
Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.