

РЕШЕНИЕ

№ 227

гр. София, 22.12.2015г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВЪРХОВНИЯТ КАСАЦИОНЕН СЪД на Република България, Търговска колегия, Първо отделение, в публично заседание на седемнадесети декември през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТОТКА КАЛЧЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ВЕРОНИКА НИКОЛОВА
КРИСТИЯНА ГЕНКОВСКА

при участието на секретаря Петя Кръстева и в присъствието на прокурора Стаменова, като изслуша докладваното от съдията Генковска. т.д. № 3483 по описа за 2015 год., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.18,ал.1 от Закона за политическите партии.

Образувано е по касационна жалба на Г. П. И. в качеството му на Главен секретар на П." /ПП„Б."/, срещу решение от 01.10.2015г. по ф.д. № 2274/1990г. на Софийски градски съд. С него е отказано вписване в Регистъра на политическите партии при Софийски градски съд по партията на ПП"Б." на промени в ръководните органи, заявени от Г. П. И. със Заявление вх. № 633/26.02.2015г., въз основа на решенията приети от УС на ПП"Б." на заседание проведено на 21.02.2015г., относно избор на Председател на партията и членове на Постоянното присъствие на Б..

Искането на касатора е за отмяна на първоинстанционното решение, като бъде постановено вписване на исканите промени. Правят се оплаквания за неправилност на обжалваното решение поради необоснованост и неправилно приложение на материалния закон. Касаторът счита, че предвид наличието на висящи спорове по чл.537, ал.2 ГПК, които той е иницирал като оспорва заявени за вписване по партията на политическата партия от друг молител в регистърното производство обстоятелства, е налице правен спор и оспорените в другите процеси факти не могат да имат сила на закон за спорещите и не могат да обвържат регистърния съд. Последният следва да съобрази заявените за вписване нови обстоятелства при съобразяване на закона и представените доказателства, но не и въз основа на оспорено вписване.

Представителят на Върховна касационна прокуратура изразява становище, че подадената жалба е неоснователна, че правилно регистърният съд е отказал да впише исканите промени, поради което обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

Върховният касационен съд, състав на първо отделение на Търговска колегия, като взе предвид направените оплаквания, изложените доводи по жалбата и становището на представителя на Върховна касационна прокуратура и след проверка на данните по делото, приема следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, срещу акт подлежащ на пряко обжалване пред ВКС в срока по чл.18, ал.1 ЗПП и е процесуално допустима, а разгледани по същество направените оплаквания са неоснователни.

Г. П. И. в качеството си на Главен секретар на П. /ПП „Б.“/ със Заявление вх. № 633/26.02.2015г. е поискал вписване в регистъра на политическите партии, воден от Софийски градски съд, на промени в ръководните органи на ПП”Б.” съобразно решения на Управителния съвет, взети на проведено на 21.02.2015г. заседание, относно избор на Председател на партията и на членове на Постоянното присъствие на Б..

С обжалваното решение Софийски градски съд е отказал да впише в регистъра на политическите партии, по партида на ПП”Б.”, заявените от Г. П. И. промени на подлежащи на вписване обстоятелства. За да постанови този отказ, регистърният съд е приел, че заявителят се е позовал на вписани обстоятелства във връзка с решения на XXXVI-ия Конгрес на Б.. Констатирал е , че същите в последствие са били изменени като последното вписване в регистъра на политическите партии по партида на ПП”Б.” е по регистърно решение на СГС от 03.04.2013г. по ф.д. № 2274/1990г. във връзка с проведен XXXVIII-ти /погрешно изписан като XXXVII-ти/ конгрес на партията. Счел е, че вписването съставлява официално удостоверяване относно съществуването на вписваните обстоятелства и до доказване на противното регистърният съд е длъжен да се съобрази с това вписване. След като и по твърдение на заявителя са налице висящи спорове /без да са ангажирани доказателства за тях/ относно законосъобразността на решенията на последващите XXXVI-ия Конгрес конгреси на Б., то удостоверителното действие на вписването не е опровергано. Въз основа на него СГС е извършил проверка на представения със заявлението Списък на членовете на УС и е констатирал несъответствие с броя на членовете и персоналия състав на УС, проверен и одобрен според действащия устав по взети от XXXVIII-ия Конгрес на ПП”Б.” решения, вписани по ф.д. № 2274/1990г. с решение на СГС от 03.04.2013г. Отчел е, че по устав – чл.18,ал.3 областните делегатски събрания могат да отзоват своите представители в УС по време на мандата им и да изберат други на тяхно място, както и да заместват свои членове в случаи на подаване на оставка, смърт или когато не изразяват волята на съответната областна организация, без тези промени да е необходимо да бъдат утвърждавани от К.. Осъществяването на горните факти първоинстанционният съд е счел, че следва да се докаже от заявителя, но въпреки дадени указания в този смисъл, той не е ангажирал доказателства за това. Поради което регистърният съд е заключил, че не може да се направи извод, че заседанието на УС на 21.02.2015г. е било редовно свикано и проведено от легитимен орган на партията. Намерил е, че представеният Списък не е достатъчен да удостовери, че именно това е съставът на УС на партията, който може да взема легитимни решения свързани с избор на Постоянно присъствие - висшия оперативен орган на УС и Председател на партията. С оглед на което първоинстанционният съд не могъл да направи извод за наличие на кворум за присъствие и вземане на решения от УС, респективно за валидност на обстоятелствата заявени за вписване.

Изразеното от регистърният съд становище за невалидно възникване на заявените за вписване обстоятелства е правилно, по следните съображения:

Регистърното производство по чл.17,ал.2 ЗПП вр. чл. 595 и сл.ГПК е охранително производство, в което сезираният със заявлението съд проверява на осн. чл.602,ал.2 вр. чл.533 ГПК наличието на подлежащо на вписване обстоятелство и допустимостта на неговото вписване въз основа на закона и Устава на политическата партия, при преценка на представените по чл.601,ал.2 ГПК от заявителя писмени доказателства. При вписването на промени по отношение на обстоятелства, касаещи вече вписана политическа партия, проверката обхваща валидното свикване и провеждане на заседанието на органа, приел заявените за вписване решения.

Според представените със заявлението писмени доказателства решенията във връзка с избора на Председател на партията и членове на Постоянното присъствие са взети на заседание на УС на 21.02.2015г., което е било свикано видно от извлечение от Протокол от заседание на УС на Б. на 29.11.2014г. с решение на УС от това заседание. Правилно решаващият съд е приел, че изборът на председател и членове на Постоянното присъствие според Устава на партията е от компетентността на УС. Следователно релевантен за производството е въпросът кой е надлежният състав на УС, който може да взема валидни решения относно свикването на заседание за избор на нови ръководни органи и за вземане на тези решения на така свиканото заседание.

За да се определи надлежният като брой членове и персонален състав УС, от значение е приетият от членовете на партията начин на конституиране на УС по вписания на осн.чл.17,ал.1,т.3 ЗПП Устав на политическата партия към датата на свикването, провеждането на заседание на органа и вземането на решения от него относно заявените обстоятелства. Видно от заявлението настоящият касатор се позовава на вписване на решения на XXXVI-ия конгрес на Б..

Неоснователни са оплакванията на касатора, че регистърният съд е зачел последващи вписвания на обстоятелства, променени с решения на XXXVII-ия и XXXVIII-ия Конгреси на Б., които решения и чието вписване той бил оспорил. Макар и да не е възприел представените в настоящата инстанция писмени доказателства относно висящи производства, СГС е достигнал до правилна констатация за наличие на такива неприключили процеси по искиви молби на заявителя. ВКС намира, че с оглед конкретния предмет на тези спорове – чл.537,ал.2 вр. чл.604 ГПК, след като към момента липсва произнасяне по тях с влязъл в сила съдебен акт, то е недопустимо спорните по тях факти да се привнасят пред регистърния съд в рамките на охранителното производство по вписване на последващи и различни от оспорените промени в обстоятелства по партида на политическа партия. При преценката по чл.602,ал.2 ГПК съдът е обвързан от актуалното вписване по партида на Б. в регистъра на политическите партии. На осн. чл.17,ал.2 ЗПП вр. чл.599,ал.2 ГПК в съответствие със закона регистърният съд е зачел нормативно предвиденото действие на вписването. Законът може да предаде на вписването конститутивен ефект /с вписването възникват определени правни последици/ или декларативен ефект /оповестяват се съществени за статута на субектите обстоятелства/. С оглед принципа на доверие и сигурност във вписването до заличаването по чл.604 ГПК на вписано обстоятелство то се смята за съществуващо, на осн. чл.599,ал.2 ГПК по отношение на трети добросъвестни лица.

С оглед на гореизложеното правилно първоинстанционният съд е извършил своята проверка въз основа на последните вписани промени на обстоятелства по партида на партията, произтичащи от решения на XXXVIII-ия Конгрес на Б., вписани с решение от 03.04.2013г. по ф.д. № 2274/1990г., предвид влязлото в сила решение № 181/15.11.2013г. по т.д. № 2765/2013г. на ВКС, I т.о.

Съобразно чл.18 от така вписания Устав УС се състои от членове по право и от изборни членове - избрани от областните делегатски събрания, като всяка дружба има най-малко по 1 член в УС. Съгласно чл.17,ал.7,т.4 от Устава, К. на Б. проверява правилността на избора на членовете на УС и ги одобрява. Тъй като последните вписани решения са на XXXVIII-ия Конгрес на Б., то съставът на УС следва да съвпада с одобрения по решение на този конгрес, а именно 31 члена и списъчен състав, посочен по Протокол от XXXVIII-редовен конгрес на Б., проведен на 26.01.2013г. в [населено място] , [улица]. При съпоставка между Протокола от XXXVIII-ия Конгрес на Б. и Списъка към заявления вх. № 633/26.02.2015г. е налице несъответствие в общия брой членове на УС и техните имена.

Регистърният съд правилно е приел, че в чл.18, ал.3 от Устава е предвидена възможност областните делегатски събрания да отзовават своите изборни членове на УС в хипотези на смърт, подаване на оставка или при неизразяване от тяхна страна на волята на съответната областна организация, като тези замени не е необходимо да бъдат одобрявани от К.. Сред представените към заявлението и към уточнението му доказателства не са налице такива за провеждане на събрания на регионалните структури и за вземане от тях на решения относно някоя от визираните по-горе хипотези.

Законосъобразно първоинстанционният съд е счел, че след като не може да се направи извод, че посоченият по документите, представени от заявителя, състав на УС е легитимният да взема решения свързани с избор на Постоянно присъствие и Председател на партията, то е налице невалидност и незаконосъобразност на проведените избори за така посочените ръководни органи.

По изложените съображения, обжалваният съдебен акт, с който е отказано вписване на промени в регистъра на политическите партии при СГС по партията на ПП „Б.“, заявени от Г. П. И. със заявление вх. № 633/26.02.2015г. въз основа на решения, приети от УС на ПП”Б.” на заседание проведено на 21.02.2015г., относно избор на Председател на партията и членове на Постоянното присъствие на Б., следва да се остави в сила.

Така мотивиран , Върховният касационен съд, състав на Търговска колегия, първо отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решението на Софийски градски съд, Фирмено отделение,VI—9 състав, постановено на 01.10.2015 г. по ф.д. № 2274/1990г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: