

ДО
СЪДИЯ ЛОЗАН ПАНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от **Дария Проданова** – заместник на председателя на Върховния
касационен съд и ръководител на Търговска колегия

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Обръщаме се към Вас във връзка с необходимостта от уеднаквяване на съдебната практика по въпроси, свързани с производството по търговска несъстоятелност.

Производството по търговска несъстоятелност е специфично, като редица процесуални правила се съдържат в самия Търговски закон и по отношение на това производство общият процесуален ред на ГПК не се прилага в пълен обем. Така е и с обжалваемостта на съдебните актове, постановени в производството по несъстоятелност – чл.613а ТЗ, поради което не всички спорни въпроси биха могли да бъдат разрешени от ВКС по реда на касационния контрол.

За противоречия в практиката на окръжните съдилища по първия от въпросите, ВКС беше сезиран на 07.12.2015 год. от ИВСС – Акт за резултатите от тематична проверка по Заповед № ТП-01-2/20.04.2015 год. на Главния инспектор на ИВСС. Актът е представен на ВСС и приет за сведение с Решение по т.49 по Протокол № 4 от 27.01.2016 год.

За проверка по въпроса сформирах комисия. Резултатът от проверката беше внесен за обсъждане на работно общо събрание на Търговска колегия, проведено на 15.03.2016 год. В процеса на обсъждането се установи, че противоречие действително съществува, като съдиите взеха решение противоречието да бъде отстранено по тълкувателен път.

За наличието на противоречива практика по въпроси, свързани с провеждането на събрания на кредиторите, производството по предявяване и приемане на вземанията, ВКС беше сигнализиран от

адвокатурата – Предложение вх.№ 5798/03.06.2015 год., проверката по който ми възложихте с Разпореждане от 09.06.2016 год.

Поради това, че в предложението за издаване на тълкувателно решение бяха посочени производства, актовете по които не стигат за инстанционна проверка от ВКС, изпратих искане до търговските отделения на петте апелативни съда да проучат и обобщят практиката на съдилищата по несъстоятелност в съдебните им райони. От изпратените обобщения, констатирах, че действително има противоречиво прилагане на закон в тези производства. Противоречието ще следва да бъде отстранено по тълкувателен път, доколкото част от актовете на съда по несъстоятелност не подлежат не само на касационен, а и на самостоятелен въззивен контрол.

Противоречивата практика по обжалваемостта на определението по чл.638 ал.3 ТЗ, състави на ВКС-Търговска колегия констатираха служебно и по отношение на тази практика редът по чл.692 ГПК е неприложим. Този въпрос също беше поставен за обсъждане на работно общо събрание на Търговска колегия и въпреки значителен превес в подкрепа на едното от становищата, до общо съгласие за прилагането му не се стигна.

Предвид на изложените съображения, предоставяме на Вашата преценка дали да упражните предоставената Ви от чл.125 ЗСВ компетентност, като предложите на Общото събрание на Търговска колегии на ВКС да се произнесе с тълкувателно решение по следните въпроси:

1./ Какъв е процесуалният ред по който се развиват производствата по молби по чл.625 ТЗ, депозирани от кредитор, при подготовката им за разглеждане в открито съдебно заседание – приложимост на чл.131 - 133 ГПК по отношение на реда по чл.629 ал.2 и ал.4 ТЗ.

2./ Какви са критериите по прилагането на чл.673 ал.3 ТЗ спрямо кредиторите със спорни (приети и неприети) вземания по отношение на които е предявен иск по чл.694 ал.1 ТЗ – простира ли се по отношение на тях изискването за представяне на убедителни писмени доказателства, както по отношение на кредиторите по чл.637 ал.3 ТЗ или е достатъчен факта на предявяването на иска за да се премине към преценка дали да бъдат допуснати до участие в събранието?

3./ Допустимо ли е провеждането на събрание на кредиторите за избор на нов синдик преди одобряване на списъка по

реда на чл.692 ТЗ и ако е допустимо, кои кредитори са легитимирани да гласуват в него?

4./Допустими ли са доказателства, различни от писмените в производството по чл.692 ал.3 ТЗ?

5./ Допустимо ли е списъкът по чл.688 ал.1 т.1 ТЗ да бъде съставян и по други критерии, освен посочените в закона и ако са налице обективни пречки за съставяне на списък по търговските книги на длъжника, как се отразява това на свикването на първо събрание на кредиторите?

6./ Подлежи ли на обжалване определението по чл.638 ал.3 ТЗ?

Ръководител на Търговска колегия:

22.12.2016 год.

/Дария Проданова/